

**Fra:** tolo@borglandadvisory.com

**Sendt:** 22.09.2023 13:16:44

**Til:** Britt Johnsen Pedersen <bjp01@karmoy.kommune.no>, Silvia May Stange <smo02@karmoy.kommune.no>

**Kopi:** 'Gerd Matland Lohne' <gerdmlohne@hotmail.com>, Eiliv Staalesen <eist@karmoy.kommune.no>, Helge Hustoft <hhu@karmoy.kommune.no>, Leif Kåre Solheim <lks@karmoy.kommune.no>

**Emne:** Veiledning og innsyn

---

Hei,

Vi har initiert en epost utveksling om veiledning og innsyn i vår sak. Denne veiledning og dette innsyn ønsker vi fordi vår sak nå er oversendt Settestatsforvaltere. Da tenker vi utfallet blir at han gir støtte til Statsforvalteren på lik linje som Statsforvalteren støtter kommune administrasjonen som ikke er enig i vedtaket som HTM gjorde.

Vi kommer ikke til å drifte gård med større utgifter enn inntekter. Vi må nå forberede oss på endelig avslag. Da er alternativet å selge/få innløst/revet mest mulig av bygningsmassen. Derfor søkes veiledning til dette alternativet.

Et forventet endelig avslag er basert på begrunnelser som ikke er å forstå. Ingen fysiske endringer gjøres - kun eierforhold. Bruk/vern av arealressursene er undret om omsøkte tillates. Miljø og natur forblir uendret om omsøkte tillates. Forholdet til landbruksdrift og landskap endres ikke. Naturmangfoldet berøres ikke av omsøkte. Forhold knyttet til lukt, støy og vanlig gårdsdrift vil ikke ha noen negativ påvirkning om fradeling tillates. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensyn i lovens formålsbestemmelse blir ikke tilsidesatt. Fordelene ansees vesentlig større enn ulempene om omsøkte fradeling tillates. Det mener vi. Det mener et enstemmig HTM som har vært på befaring, gitt dispensasjon og avvist Statsforvalterens henstilling om å omgjøre sitt vedtak. Derfor bes det om innsyn.

Følgende har vært å merke seg etter at vi 31. august initierte denne epostutvekslingen:

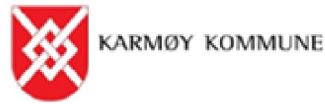
- A. Vi har feilaktig fått opplyst at det er ingen sammenheng mellom avkastningsevne og driveplikt i regelverket.
- B. Vi har feilaktig fått opplyst at regelverket ikke tillater noen søknad om fritak fra driveplikten.
- C. Kommunen har – så langt – feilet i sin veiledning. Vi ber om kriterier for vurdering av fritak for driveplikten. I stedet blir vi med knappe repeterende eposter bedt om å søke. Disse epostene har link til et dokument hvor vi ikke kan finne svar på hva kommunen har av kriterier.
- D. Vi ble nektet innsyn i vår sak. Dette med begrunnelse i feil lovanvendelse.
- E. Vi har opplevd hersketeknikk der ovennevnte knappe repeterende eposter (uten svar) benyttes til å konkludere og meddele at kommunen ikke vil gi rettmessig veiledning og innsyn.
- F. Vi har forstått at oppmåling av areal til kai/fortøynings/offenltig frimområde falt «mellom to stoler» og har ligget der i 15 måneder. Kommunens kart & oppmåling fikk tilsynelatende aldri beskjed om å sende ut innkalling til kartforretningen.

Siden sist epostutveksling har følgende skjedd:

- Melding om oppmålingen fredag 6.10.

- Mottatt korrespondanse mellom kommunen og Statsforvalteren i Rogaland. Denne er til gjennomsyn. Spørsmål må regnes med. Her er to:

1. Er dette oversendelsesbrevet til Statsforvalteren etter siste møte i HTM som enstemmig valgte å stå ved innvilget dispensasjon?



Statsforvalteren i Rogaland

Dato: 14.10.2022

Postboks 59 Sentrum

Dokumentnummer: 21/4461-18

4001 STAVANGER

Deres referanse:

Saksbehandler: Helge Hustoft

#### **Gnr. 86, bnr. 4 - Oversender HTM vedtak for klagebehandling**

Tiltak: Deling av grunneiendom med oppmålingsforretning  
Byggested: Gbnr: 86/4 Veldevegen  
Tiltakshaver: Thor Otto Lohne  
Ansvarlig søker:

Karmøy kommune viser til klage datert <velg dato> over kommunens vedtak i ovennevnte sak.

<SETT INN UTVALG>- <SETT INN SAKSNUMMER>, har i møte <sett inn møtedato> fattet følgende vedtak:

<SETT INN VEDTAKET>

Vi sender saken til Statsforvalteren i Rogaland for endelig vedtak. Kopi av saksdokumentene er vedlagt.

Om dere har spørsmål i saken, er dere velkommen til å ta kontakt.

Med hilsen

Britt Johnsen Pedersen  
avdelingsleder landbruk

Helge Hustoft  
saksbehandler

*Dokumentet er godkjent elektronisk.*

2. Statforvalteren ble oversendt møtebok etter behandling i HTM (sak nr. 108/22). Her fremkom helt motsatt konklusjon enn hva HTM hadde besluttet (som var å innvilge dispensasjon). Da feil ble påpekt, så skriver kommunen at ny korrekt møtebok skal sendes ut til alle berørte parter. Hvor er hele denne korrespondansen?

Status Innsyn

Følgende er ikke besvart:

Dokumenter som underbygger de begrunnelsene som er gitt for avslag. Avslag er begrunnet med:

3. Konflikter for landbruket. Det ønskes innsyn i den vurdering som har gitt denne konklusjon med forklaring på hvorfor et makebytte av hus gjør en forskjell.
4. Boligen i Veldevegen 61 som fradeles i makeskiftet ligger i en viktig landskapskorridor fra kysten og opp mot de store og nasjonalt viktige kystlyngheiområdene, som er svært viktige i økosystemsammenheng. Det ønskes innsyn i den vurdering som har gitt denne konklusjon med forklaring på hvorfor et makebytte av hus som har ligget der i 40 år gjør en forskjell.
5. Fragmentering. En vil ha nøyaktig samme boligmasse som har ligget der i mange ti år - intet nytt skal bygges. Det ønskes innsyn i den vurdering som har gitt denne konklusjon med forklaring på hvorfor et makebytte av hus som har ligget der i 40 år gjør en forskjell.

Henvendelse om nye innsyn:

6. I SFRs klage kan en lese at dersom vi velger å selge areal i en bruksrasjonalisering, så vil SFR stille seg annerledes til fradeling av boligen i Veldevegen 61 i et makeskifte. Vi kan ikke forstå at dette endrer på beliggenheten som gjør de – etter vår vurdering oppkonstruerte avslagene - mindre sannsynlig. Det ønskes innsyn i den vurdering som kan gi en slik konklusjon. Dette må ha noe å gjøre med «helhetlig vurdering». Det er denne vurderingen i vår sak vi ønsker innsyn i.
7. En «merkelapp» vi setter på dette er utilbørlig press. Det ønskes opplyst hvilken lov/forskrift/ annet som gir forvaltningen anledning til dette.

-  
Status veiledning

Følgende er ikke besvart:

8. Hva er kriteriene kommunen vil bruke ifm søknad om fritak for driveplikt?
9. Kan det gis dispensasjon for 10-års varighet i forpakteravtale for godkjennelse?
10. Hvordan får vi i gang prosess på innløsning? (Veldevegen 70 og driftsbygninger har kommunen gjort lite formålstjenlig å vedlikeholde da de ligger i – eller i grensen til – omregulert område fra LNF.)
11. Har kommunen feilet i å sikre kunnskapsgrunnlaget? Vil kommunen utføre egenrevisjon på vår sak? Tidlig i prosessen har vi to ganger bedt kommunen om møte for å sikre kunnskapsgrunnlaget. Møtene har blitt avvist.

Nytt spørsmål:

12. Må det søkes for å rive driftsbygninger?

Mvh.

---

**From:** tolo@borglandadvisory.com <tolo@borglandadvisory.com>

**Sent:** Wednesday, September 13, 2023 12:08 PM

**To:** 'Britt Johnsen Pedersen' <bjp01@karmoy.kommune.no>; 'Silvia May Stange' <smo02@karmoy.kommune.no>

**Cc:** 'Helge Hustoft' <hhu@karmoy.kommune.no>; 'Leif Kåre Solheim' <lks@karmoy.kommune.no>

**Subject:** RE: Innsyn i offentlig forvaltning

Hei igjen,

Usikker på hvordan denne eposten er å forstå.

1)

Tenker dere må forholde dere til Offentleglova § 28; «Innsynskrav kan fremsettes både muntlig og skriftlig – det er ingen bestemte formkrav. Innsynskravet må ikke begrunnes og en trenger heller ikke å oppgi hvorfor en ber om innsyn. Alle kan be om innsyn. Dette innebærer at hvem som helst, enten de er personer, selskaper eller organisasjoner, kan kreve innsyn. .... Kravet trenger ikke å være formulert eksplisitt som et «innsynskrav», «innsynsbegjæring» eller lignende. .... Den som ber om innsyn, trenger ikke identifisere saken eller dokumentet ved hjelp av saks- eller dokumentnummer .....»

Det vi har bedt om – og ber om – er:

1. All korrespondanse med Statsforvalter på vår sak.
2. Dokumenter som underbygger de begrunnelsene som er gitt for avslag med forklaring på hvorfor et makebytte utgjør en forskjell.

2)

Betyr eposten at vi ikke får svar på:

1. Når det kommer oppmålingsingeniør.? (Vi har ventet i 15 måneder.)
2. Om det kan gis dispensasjon for 10-års varighet i forpakteravtale for godkjennelse?
3. Saksbehandler på tema innløsning? (Velvegeven 70 og driftsbygninger har kommunen gjort lite formålstjenlig å vedlikeholde da de ligger i – eller i grensen til – omregulert område fra LNF.)
4. Vil kommune utføre egenrevisjon på vår sak? (Det saken dreier seg om er avslag på makeskifte av gårdshus på landbrukseiendom/driftsenhet – noe som i realiteten er et nullsumspill som ikke fører til redusert ressursgrunnlaget, mer fragmentering i LNF-sonen eller gir andre utfordringer enn det som er tilfellet i dag, Tidlig i prosessen har vi to ganger bedt kommunen om møte for å sikre kunnskapsgrunnlaget. Møtene har blitt avvist. Har kommunen feilet i å sikre kunnskapsgrunnlaget?)
5. Hvilke spesifikke kriterier kommunen vil bruke ifm søknad om fritak for driveplikt. (Dersom svarene ligger i offentlige databasene hos Landbruksdirektoratet, NIBIO, og kommunens egne systemer mm ved behandlingen, så må de fremskaffes og formidlet til oss. De linkene vi får er ikke tilstrekkelige.)

3)

At det kommer flere e-poster omkring samme tema er fordi vi ikke får (reelle) svar – ref. 2 over.

Skal kommunene ivareta sin rolle som myndighetsutøver, så må den ha tilstrekkelig kapasitet, relevant kompetanse og tilstrekkelig distanse. Vi har en berettiget forventning om rettsriktige avgjørelser, likebehandling, upartiske avgjørelser og effektiv saksbehandling også gjelder for oss.

4)

Er eposten å forstå slik at vi skal overlate dette til advokat for å få avklaringer?

Mvh.

---

**From:** Britt Johnsen Pedersen <[bjp01@karmoy.kommune.no](mailto:bjp01@karmoy.kommune.no)>

**Sent:** Wednesday, September 13, 2023 9:16 AM

**To:** [tolo@borglandadvisory.com](mailto:tolo@borglandadvisory.com)

**Cc:** Silvia May Stange <[smo02@karmoy.kommune.no](mailto:smo02@karmoy.kommune.no)>; Helge Hustoft <[hhu@karmoy.kommune.no](mailto:hhu@karmoy.kommune.no)>; Leif Kåre Solheim <[lks@karmoy.kommune.no](mailto:lks@karmoy.kommune.no)>

**Subject:** Sv: Innsyn i offentlig forvaltning

Hei,

Hovedregelen i §3 i offentlighetsloven sier det er **saksdokumentet** som er åpent for innsyn. Siden du ikke henviser til en konkret sak eller ett saksdokument, er det derfor ikke noe å gi innsyn i.

Dersom/når du sender inn en søknad om fritak fra driveplikten vil denne bli vurdert etter de kriteriene som det er opplyst om tidligere:

- hvor viktig det er å holde jordbruksarealet i hevd
- størrelsen på arealet
- avkastningsevnen
- om det er bruk for jordbruksarealet som tilleggsjord i området
- søkers livssituasjon

Kriteriene fremgår av rundskriv M- 2/2021:

<https://www.landbruksdirektoratet.no/nb/eksterne-lenker/generelle-eksterne-lenker/rundskriv-m-2-2021-driveplikt-omdisponering-og-deling>

Når du har søkt, vil du selvfølgelig ha innsyn i alle sakens dokumenter.

På bakgrunn av dette, og øvrig e-postkorrespondanse har kommunen oppfylt sin veiledningsplikt etter forvaltningsloven.

Det har vært en omfattende e-postkorrespondanse om dette temaet, og kommunen har ikke kapasitet til å svare på flere e-poster om samme tema. Framtidige e-poster omkring samme tema vil derfor ikke bli besvart.



Karmøy  
kommune

Med vennlig hilsen

Britt J. Pedersen

Avdelingsleder landbruk

e-post: [bjp01@karmoy.kommune.no](mailto:bjp01@karmoy.kommune.no)

Rådhuset, postboks 167, 4291 Kopervik | <https://www.karmoy.kommune.no>



---

**Fra:** [tolo@borglandadvisory.com](mailto:tolo@borglandadvisory.com) <[tolo@borglandadvisory.com](mailto:tolo@borglandadvisory.com)>

**Sendt:** tirsdag 12. september 2023 09.51

**Til:** Silvia May Stange <[smo02@karmoy.kommune.no](mailto:smo02@karmoy.kommune.no)>

**Kopi:** Britt Johnsen Pedersen <[bjp01@karmoy.kommune.no](mailto:bjp01@karmoy.kommune.no)>; Helge Hustoft <[hhu@karmoy.kommune.no](mailto:hhu@karmoy.kommune.no)>; Leif Kåre Solheim <[lks@karmoy.kommune.no](mailto:lks@karmoy.kommune.no)>

**Emne:** Innsyn i offentlig forvaltning

Hei igjen,

Eposten nedenfor er å betrakte som innsyn etter offentlighetsloven. Plikten til å gi innsyn er ubetinget. Retten til innsyn i offentlig forvaltning bygger på tre hovedhensyn: demokratihensyn, kontrollhensyn, rettssikkerhetshensyn.

Dokumenter og vurderinger ønskes i format som gjør videresending mulig.

---

**From:** [tolo@borglandadvisory.com](mailto:tolo@borglandadvisory.com) <[tolo@borglandadvisory.com](mailto:tolo@borglandadvisory.com)>

**Sent:** Thursday, September 7, 2023 3:28 PM

**To:** 'Britt Johnsen Pedersen' <[bjp01@karmoy.kommune.no](mailto:bjp01@karmoy.kommune.no)>; 'Silvia May Stange' <[smo02@karmoy.kommune.no](mailto:smo02@karmoy.kommune.no)>

**Cc:** 'Helge Hustoft' <[hhu@karmoy.kommune.no](mailto:hhu@karmoy.kommune.no)>; 'Leif Kåre Solheim' <[lks@karmoy.kommune.no](mailto:lks@karmoy.kommune.no)>; 'Gerd Matland Lohne' <[gerdmlohne@hotmail.com](mailto:gerdmlohne@hotmail.com)>

**Subject:** RE: dokumentasjon

Hei,

Takk for epost.

Basert på denne og tidligere kommunikasjon er denne epost en henvendelse om ytterligere informasjon samt vurderinger. Eposten gir også uttrykk for våre refleksjoner.

1)

Vedr. fritak for driveplikt;

- Det er ikke greit at kommunen synes å ville etablere og velger kriterier etter å ha mottatt søknad. Dette er uhørt i enhver annen sammenheng. Vi vil ha i forkant av søknad kriterier som er objektive. Vi vil ha opplyst hvilke opplysninger kommunen vil forholde seg til i de offentlige databasene hos Landbruksdirektoratet, NIBIO, og kommunens egne systemer mm ved behandlingen. Vi vil ha transparens.
- I forrige uke (31.08.2023) fikk vi epost fra dere hvor det blir opplyst at a) det er ingen sammenheng mellom avkastningsevne og driveplikt i regelverket og b) regelverket tillater heller ikke noen søknad om fritak fra driveplikten. Disse to opplysningene er begge feil. Eposten tydeliggjør at det for oss er rimelig å ha en bekymring for saksbehandling.

Det vi ønsker å ha opplyst er:

- a. hvor viktig det er å holde jordbruksarealet i hevd - HVA HAR KOMMUNEN SOM SYN PÅ DETTE? Ref. relativt nylig #tok» til kommuneplan arealet for kårboligen - Veldevegen 70 - pluss et areal kulturbeite i vår landbrukseiendom
- b. bruksstørrelsen - HVA HAR KOMMUNEN SOM STØRRELSE?
- c. avkastningsevnen på arealet - HVORDAN BEREGNES DETTE? Fint om en kunne få eksempler.
- d. om det i området der eiendommen ligger er bruk for jordbruksarealet som tilleggsjord - HAR KOMMUNEN OPPFATNING OM DETTE? Vi vet ikke om heldagsbønder øst for hovedveien mellom Veldetun og Avaldsnes sentrum
- e. søkerens livssituasjon - HVORDAN DEFINERER KOMMUNEN DETTE? Er det alder? Hva neste generasjon ønsker? Eller hva?

Det er de ovenstående momenter som det skal legges vekt på i en vurdering av søknad om fritak for driveplikt. Dersom svarene ligger i offentlige databasene hos Landbruksdirektoratet, NIBIO, og kommunens egne systemer mm ved behandlingen, så må de fremskaffes og formidlet til oss før søknad for å gi tillit til saksbehandling.

Dersom så ikke skjer og vi ikke får mer komfort mht. kriterier som er objektive samt forsvarlig saksbehandling, så vil det ikke komme søknad. Vi vil opphøre drift om det blir vår konklusjon. Dette fordi fritak for driveplikt i Karmøy kommune ikke er – for alle praktiske formål - søkbart.

2)

Vår forpakter (Odd Arne Skeie) har sagt opp fra årsskiftet. Vi er i forsøk med å få på plass ny forpakter. Det tenker vi vil løse seg. Varighet på avtalen vil bli tema. Gitt de omstendigheter vi nå er i, er for oss en 10-års avtale utelukket. Vi vil ikke binde oss til noe som for oss vil ha høyere årlige kostnader enn inntekter. I to eposter har vi nå bedt om synspunkter knyttet til dette dilemma. Epostene har fått respons, men dette tema er forbigått.

Om det ikke kan gis dispensasjon for 10-års varighet, så vil det ikke bli sendt inn ny forpakteravtale for godkjenning.

3)

Som påpekt i epost i epost 04.09.2023 (vedlagt), så må vi få dette «i pluss» eller «noe må ut av regnestykket». Veldevegen 70 og driftsbygninger har kommunen gjort lite formålstjenlig å vedlikeholde da de ligger i – eller i grensen til – omregulert område fra LNF. Minner om at vi i denne eposten har bedt om saksbehandler på tema **innløsning**.

4)

Registrerer vi har fått jurist «på tråden» i korrespondanse om vår plan B (avvikling). Det er bra.

- Det saken dreier seg om er avslag på makeskifte av gårdshus på landbrukseiendom/driftsenhet – noe som i realiteten er et nullsumspill som ikke fører til redusert ressursgrunnet, mer fragmentering i LNF-sonen eller gir andre utfordringer enn det som er tilfellet i dag, Det saken dreier seg om er å gjøre et makebytte av boliger som begge har eksistert i flere 10-år. Det saken dreier seg om er avslag som gir liten fleksibilitet/dårlige incentiver for oss til god forvaltning av landbrukseiendommen/driftsenheten.
- Makebyttet er nødvendig for å «fri-stille» vår bolig Veldevegen 61. Da vil vi kunne a) utvikle landbrukseiendommen/driftsenheten uten risiko for hus og hjem eller b) selge gårdsbruket. ». I et «status quo»-scenarie er det fremtidsrettet at driftsbygninger m.m. samt landbruksarealet forvitrer. Forpakterinntekter vil ikke være tilstrekkelig for forsvarlig vedlikehold av landbruksareal og bygningsmassen. Vår motivering har vært å ivareta godt/styrke landbrukseiendommen. Da må vi finne et bedre grunnlag enn «status quo».
- Denne plan A synes ikke lenger å være mulig. Brevet fra Statsforvalteren i Rogaland til kommunal- og distrikts departementet er for oss derfor beklagelig og svært skuffende.

Vi ber herved om innsyn – og kopi av – all korrespondanse med Statsforvalter på vår sak. Vi har nylig hatt kontakt med noen representanter i HTM. Der hører vi mistanker om at administrasjonen sender saker til Statsforvalter med sin ordlyd som HTM ikke vet hva er. Det er i så tilfellet a) svekkelse av lokaldemokratiet og b) et tillits problem.

Begrunnelser kommune og Statsforvalter kommer med er at makeskifte a) gir uheldig fragmentering, b) vil kunne gi konflikter for landbruket og c) Veldevegen 61 ligger i en viktig landskapskorridor fra kysten og opp mot de store og nasjonalt viktige kystlyngheiområdene, som er svært viktige i



økosystemsammenheng. Fakta i begrunnelsene er svært vanskelig å se. Vi ber om å få dokumenter som underbygger de begrunnelsene som er gitt og forklaring på hvorfor et makebytte utgjør en forskjell.

Tidlig i prosessen på vår sak har vi to ganger bedt kommunen om møte for å sikre kunnskapsgrunnlaget. Møtene har blitt avvist. Vi ønsker en vurdering av om kommunen har forsømt seg i en plikt.

5)

I epost 19.06.2022 2 på tema parsell kai/fortøyningsareal takket vi for godkjenning og stilte spørsmål om hva vi trenger å gjøre nå for at dette får eget gnr./bnr. etc? I svar 20.06.2022 skrives det «Når det gjelder ditt spørsmål ..... Det er ikke nødvendig at du foretar deg noe når det gjelder gitt delingstillatelse for fradelt areal til kai/fortøynings/offenltig frimområde. Dette fordi kommunens kart & oppmåling vil sende ut innkalling til kartforretningen (fysisk nedsetting av grensemerkene) når den er kommet så langt i saksøen til den oppmålingsingeniøren som får saken.»

Dette er nå 15 måneder siden. Når vil dette skje?

Mvh.

---

**From:** Britt Johnsen Pedersen <[bjp01@karmoy.kommune.no](mailto:bjp01@karmoy.kommune.no)>

**Sent:** Wednesday, September 6, 2023 8:24 AM

**To:** [tolo@borglandadvisory.com](mailto:tolo@borglandadvisory.com)

**Cc:** Helge Hustoft <[hhu@karmoy.kommune.no](mailto:hhu@karmoy.kommune.no)>; Leif Kåre Solheim <[lks@karmoy.kommune.no](mailto:lks@karmoy.kommune.no)>; Silvia May Stange <[smo02@karmoy.kommune.no](mailto:smo02@karmoy.kommune.no)>

**Subject:** Sv: dokumentasjon

Hei,

Alle de momenter som du tar opp, er ting som skal avklares i forbindelse med behandling av søknad om fritak fra driveplikten.

Vi kan ikke forskuttere resultatet av behandlingen uten at det foreligger en konkret søknad.

Kommunen vil forholde seg til opplysningene i de offentlige databasene hos Landbruksdirektoratet, NIBIO, kommunens egne systemer mm ved behandlingen, tillegg til de opplysningene du kommer med i søknaden.

Som tidligere opplyst, kan du sende en begrunnet søknad til kommunens postmottak: [postmottak@karmoy.kommune.no](mailto:postmottak@karmoy.kommune.no) dersom du ønsker at kommunen skal vurdere fritak fra driveplikten på eiendommen.



Med vennlig hilsen

Britt J. Pedersen

Avdelingsleder landbruk

e-post: [bjp01@karmoy.kommune.no](mailto:bjp01@karmoy.kommune.no)

Rådhuset, postboks 167, 4291 Kopervik | <https://www.karmoy.kommune.no>



---

**Fra:** [tolo@borglandadvisory.com](mailto:tolo@borglandadvisory.com) <[tolo@borglandadvisory.com](mailto:tolo@borglandadvisory.com)>

**Sendt:** tirsdag 5. september 2023 13.11

**Til:** Leif Kåre Solheim <[lks@karmoy.kommune.no](mailto:lks@karmoy.kommune.no)>

**Kopi:** Britt Johnsen Pedersen <[bjp01@karmoy.kommune.no](mailto:bjp01@karmoy.kommune.no)>; Helge Hustoft <[hhu@karmoy.kommune.no](mailto:hhu@karmoy.kommune.no)>

**Emne:** RE: dokumentasjon

Hei,

Det med å se kriteriene under ett ... Tja. Det må ligge noen objektive kriterier «i bunn».

Ved avgjørelse av søknad om fritak skal det legges vekt på følgende momenter:

- hvor viktig det er å holde jordbruksarealet i hevd **HVA HAR KOMMUNEN SOM SYN PÅ DETTE? Ref. relativt nylig #tok» til kommuneplan arealet for kårboligen - Veldevegen 70 - pluss et areal kulturbeite i vår landbrukseiendom**
- bruksstorrelsen **HVA HAR KOMMUNEN SOM STØRRELSE?**
- avkastningsevnen på arealet **HVORDAN BEREGNES DETTE? Fint om en kunne få eksempler.**
- om det i området der eiendommen ligger er bruk for jordbruksarealet som tilleggsjord, og **HAR KOMMUNEN OPPFATNING OM DETTE? Jeg vet ikke om heldagsbønder øst for hovedveien mellom Veldetun og Avaldsnes sentrum**
- sØkerens livssituasjon. **HVORDAN DEFINERER KOMMUNEN DETTE? Er det alder? Hva neste generasjon ønsker? Eller hva?**

Det er det ovenstående jeg vil ha opplyst. Det ovenstående må dere kunne svare på for at det skal være tillitt til en forsvarlig objektiv saksbehandling.

Som sagt i tidligere epost – denne kunnskapsinnhenting er for å vurdere alternativer dersom a) dispensasjon ikke blir gikk (og lokaldemokratiet trumfer) eller b) vi mister tålmodigheten.

For øvrig ble ikke spørsmålet knyttet til ny forpakter besvart.

Mvh.

---

**From:** Leif Kåre Solheim <[lks@karmoy.kommune.no](mailto:lks@karmoy.kommune.no)>

**Sent:** Tuesday, September 5, 2023 12:32 PM

**To:** [tolo@borglandadvisory.com](mailto:tolo@borglandadvisory.com)

**Subject:** dokumentasjon

Hei.

Her kommer svar på dine spørsmål så nå venter vi på en søknad. Det er ikke mere vi kan svare på før behandling av en eventuell søknad.

Vi må sjå alle kriterier under ett ikke bare et enkelt punkt



Med vennlig hilsen

Leif Kåre Solheim

E-Mail: [lks@karmoy.kommune.no](mailto:lks@karmoy.kommune.no)

Rådhuset, postboks 167, 4291 Kopervik | <https://www.karmoy.kommune.no>



---

**Fra:** [lks@karmoy.kommune.no](mailto:lks@karmoy.kommune.no) <[lks@karmoy.kommune.no](mailto:lks@karmoy.kommune.no)>

**Sendt:** tirsdag 5. september 2023 12.25

**Til:** Leif Kåre Solheim <[lks@karmoy.kommune.no](mailto:lks@karmoy.kommune.no)>

**Emne:** Message from KM\_C450i