

Nye Veavågen barneskole. Varsel om oppstart av arbeid med konsekvensutredning.

Som engasjert privatperson i saken, ønsker jeg å komme med noen kommentarer til varselet om oppstart av konsekvensutredning (KU) for nye Veavågen barneskole.

For det første ønsker jeg å si at jeg naturligvis håper at det nye politiske flertallet skrinlegger planene om ny skole på Krokhaugen-tomta så fort som mulig.

For det andre reagerer jeg på følgende formulering i varselet om oppstart av KU-arbeid: «Etterprøve, i den grad det er mulig, rapporten fra Biofokus i klagen som Statsforvalteren behandlet.» Jeg skjønner at enkelte i administrasjonen sikkert er skuffet over at vår rettmessige kamp for dette naturområdet, så langt har ført frem. Likevel; å trekke Biofokus sin faglige integritet i tvil, på den måten som gjøres her, er likevel – etter min mening – ganske ugreit. Her har to av Norges fremste moseekspertter besøkt Krokhaugen-tomta på Vea – og gjort interessante og viktige funn av moser – og så er det på denne måten Karmøy kommune altså forholder seg til funnene. Det er altså *ekspertene* skal altså etterprøves ...

For det tredje skal konsekvensutredningen selvsagt inneholde mye mer enn de tre punktene som kommunen skriver i varselet. Konsekvensutredningen skal tilfredsstillere *Forskrift om konsekvensutredninger*; her referer vi bl.a. til §§ 17, 19, 20 og 21 i KU-forskriften. Dette er et omfattende arbeid – ikke minst når man nå vet at området inneholder store naturverdier.

Konsekvensutredningen *skal* blant annet «redegjøre for de alternativene til utforming, teknologi, lokalisering, omfang og målestokk som forslagsstilleren har vurdert, og en utredning av relevante og realistiske alternativer».

Her mener vi at alle de fire tomtene som tidligere har blitt vurdert i prosessen, må være en del av denne redegjørelsen og alternativvurderingen. Her minner vi om at dagens skoletomt (der dagens skole ligger) kom på andreplass forrige gang de fire alternativene ble vurdert. Den gang ble imidlertid ikke konsekvensene for natur og miljø hensyntatt i forbindelse med rangeringen av de fire alternativene – noe som selvsagt må gjøres nå.

Når man nå vet *noen* av de regionalt og nasjonalt viktige naturverdiene som finnes på Krokhaugen-tomta, forventer vi at konsekvensutredningen konkluderer med at andre tomtealternativer må regnes som mer formålstjenlige enn Krokhaugen-tomta. Også klimaaspektet må vurderes ved de ulike alternativene. Etablering av skole på Krokhaugen-tomta vil medføre store klimagassutslipp på grunn av alt grunnarbeidet som må gjøres, og på grunn av alle veiene som må bygges og utbedres i forbindelse med dette alternativet.

Jeg tar også med at Miljødirektoratet nylig har kommet med en ny håndbok for konsekvensutredning for klima og miljø. Håndboka er en oppdatering av tidligere KU-veileder (M-1941). Jeg forventer at håndboka følges i arbeidet med den aktuelle konsekvensutredningen.

Med vennlig hilsen

Gunvar Mikkelsen

Utdannet master i naturforvaltning og økologi