



Vedrørende klager i sak 20/5453 – nybygg sodalutanlegg Steinhaugvegen

Tiltakshaver ønsker med dette å komme med et tilsvarende svar til de innkomne klagen i sak 20/5453.

Naboklage fra June Sande Monsen og Endre Holmstrand:

I naboens klage skriver de følgende: «det legges vekt på at det har vært misvisende og mangelfull informasjon» og videre at det er søkt om dispensasjoner uten at naboer har blitt informert.

Dette er momenter som ble lagt til grunn da Statsforvalter opphevet rammetillatelsen, og som er ivarettatt i ny søknadsprosess. Naboer er informert gjennom nabovarsel, og det er gjort en omfattende innsats for å dokumentere tiltaket, både gjennom georeferert 3D-skanning og fotografi.

Naboen hevder å ikke være informert, men kvittering fra nabovarsel, som også ble vedlagt i byggesaken viser at dette ikke medfører riktighet:

Eier/fester av naboeiendom: ENDRE HOLMSTRAND

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Gamle Vormedalvegen 42, 5545 VORMEDAL	124	5	0	0
	124	12	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 24.01.2023 11.05.59

Eier/fester av naboeiendom: JUNE SANDE MONSEN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Gamle Vormedalvegen 42, 5545 VORMEDAL	124	5	0	0
	124	12	0	0

Utklipp fra kvittering for nabovarsel

Videre klager naboen på utslipp fra fabrikken, i form av støy og lukt. Det omsøkte sodalutanlegget erstatter tilsvarende anlegg, som må skiftes pga. alder. Støy og lukt er ikke noe som endres som følge av tiltaket.

Videre refererer naboen til at det er bedriftens ansvar å sørge for trygg drift og bruk av kjemikalier. Dette er noe fabrikken stiller seg 100% bak, og er selve årsaken til at et nytt sodalutanlegg er prosjektert, omsøkt og bygget. Det nye anlegget er et moderne anlegg som ivaretar sikkerheten i enda større grad enn det tidligere sodalutanlegget.

Naboklage fra nabo Roger Karlsen:

Naboen hevder at det er kommet inn klager på tiltaket fra samtlige som er varslet. Ved varslingens frist var det kommet inn 6 merknader fra naboer. Disse er alle fulgt opp og svart ut i rammesøknadens redegjørelse.

Videre påpeker naboen støy og lukt fra fabrikken. Som nevnt overfor, er dette ikke aktuelle forhold for den konkrete byggesaken, som gjelder et sodalutanlegg som erstatter et eldre anlegg og ikke fører til endring i utslipp av lyd og lukt. Det gamle anlegget skal avvikles.

Naboen er også skeptisk til grep og høydevurderinger som er gjort, og beskriver søknadsprosessen som en «skinnprosess».

De grepene og vurderingene som er gjort mtp. plassering i terrenget, høyde på kolonner og tanker, samt avbøtende tiltak mot historiske Avaldsnes, er alle ting som er redegjort for i søknaden. Vi kan ikke se at det er nye tema som beskrives i klagen til naboen utover dette.

Naboen kommer også med en del anklager mot tiltakshaver. Tiltakshaver tilbakeviser at det er gitt misvisende informasjon til naboer og kommune. Det har tvert imot vært viktig for tiltakshaver å belyse saken så godt som

mulig, da spesielt med tanke på de tilbakemeldingene Statsforvalter bemerket i sitt vedtak om å trekke tilbake den tidligere gitte rammetillatelsen. Påstandene fra naboen om «ett litt for tett samarbeid mellom søker og saksbehandler, og kommunen» er også noe tiltakshaver tar avstand fra.

På vegne av tiltakshaver,

*Martin Vevatne
Petter J. Rasmussen AS*

Dato: 23.10.2023