

God morgen,

Viser til tidligere korrespondanse vedrørende søknad på gnr/bnr 38/213, oppføring av to naust. Jeg har hatt saken din oppe i fagmøtet. Vi har diskutert tiltaket, krav i reguleringsplanen og dine momenter i epost under. Dessverre er tilbakemeldingen at kravene til opparbeiding av kjøreveg, parkering P1 og turveg er krav som følger regulerte nausttomter. Vi kan dermed ikke se bort fra kravene. For at vi skal kunne behandle søknaden videre må vi få oversendt bekreftelse på at søknaden skal omhandle opparbeiding av kjøreveg, P1 og turveg, i tillegg til oppføring av to naust. Tiltaket må ha nabovarsling som dekker hele tiltaket, da inkludert kjøreveg/P1/turveg. Det må også vedlegges situasjonskart som viser at P1 har plass til nødvendig antall parkeringsplasser. Kommuneplanen har krav om 0,5 parkeringsplass pr naust.

Til informasjon vil det ved en evt. tillatelse bli krav om godkjent teknisk plan for kjøreveg, parkering og turveg før igangsetting (jf. pbl § 18-2), samt tinglyst rett til parkering på P1.

Saksbehandler videre vil bli Gry Trovåg Hansen da jeg skal over i en annen stilling. Gry er informert om saken.

Vi legger saken i bero til vi mottar etterspurt dokumentasjon.



Med vennlig hilsen
Karina Haga Melhus
E-Mail: khm@karmoy.kommune.no
Rådhuset, postboks 167, 4291 Kopervik | <https://www.karmoy.kommune.no>



Fra: Jon Tomas Danielsen <jtdanielsen@gmail.com>
Sendt: fredag 12. juni 2020 12.38
Til: Karina Haga Melhus <khm@karmoy.kommune.no>
Kopi: Atle Ulriksen <post@ulriksenbygg.no>
Emne: Vedr. Saksnr. 20/1984-5 - naust i Syrevågen

Karina,

takk for samtale i går, sender epost som avtalt.

Jeg har forståelse for Reguleringsplanens (Plan185, Tjøstelvik, Syre) innhold og skjønner godt din tilbakemelding på min søknad om naust. Vil takke for nøyaktig saksbehandling og god

kommunikasjon så langt. Samtidig tenker jeg at det er behov for en avklaring rundt hva som er en rimelig tolkning av reguleringsplanen, da i forbindelse med kravene til Kjørevei og Parkeringsplass (P1) til naustene. Ønsker å fokusere på §14 i nevnte plan:

"Kjøreveien er felles for de eiendommene som får atkomst via denne....."

Jeg (med familie) er eiere av boligeiendom 38/82 som grenser til tomten hvor vi søker om naust. Her parkerer vi bilen og derfra går vi ned til båten på 38/213. Altså har vi ikke behov for parkering på P1 og heller ikke for å kjøre på Kjøreveien.

På bakgrunn av dette mener vi at om Reguleringsplanen tolkes i retning av at 38/213 skal bære planleggingsbyrden for Kjøreveien og P1 så kan det være en urimelig tolkning av Reguleringsplanen. Vi kan selvsagt bidra til et initiativ rundt etablering av kjørevei og P1, men tenker at det er rimelig at vi gjør det til et initiativ som ledes av eier(e) av Gnr/Bnr som har behov for Kjørevei og P1.

Epar mindre poenger av betydning:

- Tidligere var 38/82 og 38/213 en og samme eiendom; 38/213 ble skilt ut på 70-tallet. Historisk har altså 38/82 ligget til sjø, med egen vei til eiendommen med annen trasé enn Kjøreveien tilsier. Vi tenker at dette kan tillegges en viss vekt i retning av å videreføre denne adkomsten til 38/213.
- Reguleringsplanen har en intensjon om å forskjønne området og beholder dets karakter. Vi har bidratt vesentlig til denne intensjonen med oppføring av brygge i tradisjonell stil og generell opparbeiding av 38/213.
- Naustet på 38/272 ble ført opp uten krav til søknad på rammenivå / krav ifb. Kjørevei og P1. Ønsker ikke på noen måte å holde vår saksbehandler ansvarlig for dette, men tenker at om man ser kommunen som helhet så finnes et element her rundt "likhet for loven".

Mvh Jon Danielsen

PS: Hva Turveien angår, så kan vi mer enn gjerne planlegge og utføre denn ihht. Reguleringsplan