



Karmøy kommune
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Kontakt saksbehandler

Knut Ragnar Slettebø, 51568951
knut.slettebo@statsforvalteren.no

Klageavgjørelse – klage på vedtak om endring av adresse – gnr. 5 bnr. 161, Karmøy kommune

Eier av gnr. 5 bnr. 161 har påklaget kommunens vedtak om å endre eiendommens veiadresse fra Skippervegen 1 til Skippervegen 5. Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak.

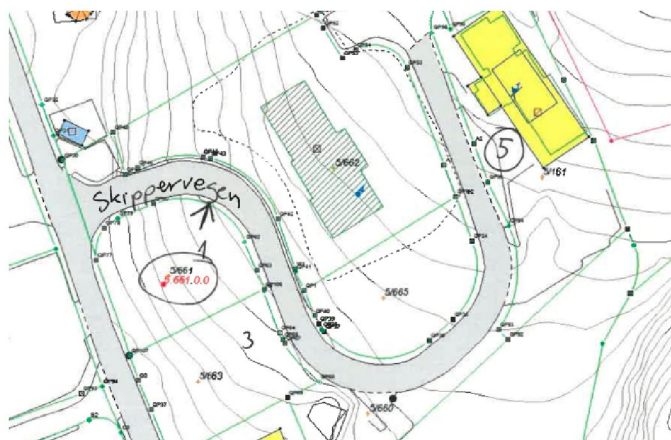
Vi viser til kommunens oversendelse av 21.03.2023.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder vedtak om endring av veiadresse for eiendommen gnr. 5 bnr. 161. Vedtaket ble fattet i forbindelse med at det ble gitt tillatelse til oppføring av bolig på gnr. 5 bnr. 661 med godkjent avkjørsel mot Skippervegen.

Karmøy kommune fattet 16.02.2023 følgende vedtak administrativt:

«Det er gjort vedtak om at Deres eiendom *gnr. 5 bnr. 161* har fått endret vegadresse fra *Skippervegen 1* til *Skippervegen 5*. Endringen gjelder fra [21].03.2023. Se vedlagt kartutsnitt.»



Figur 1 Utklipp fra kartutsnitt datert 24.01.2023



Hallgeir Mørch, eier av gnr. 5 bnr. 161, påklaget kommunens vedtak i e-post av 27.02.2023, hvor det vises til begrunnelsen i merknaden til forhåndsvarselet om adresseendring. Klager anfører i det vesentlige at boligen som skal oppføres på gnr. 5 bnr. 661 – som etter kommunens vedtak blir Skippervegen 1 – har godkjent utkjørsel mot Slettavikvegen. Eiendommen gnr. 5 bnr. 663 er enda ikke bebygd. Adresseendringen som kommunen har vedtatt, skaper rot og forvirring. Ved befaring er det tydelig at det faller naturlig at eiendommene som skal bebygges, får adresse til Slettavikvegen. Alternativt bør adresseendringen utstå til eiendommen gnr. 5 bnr. 663 blir bebygd. Klager viser til at det er tale om en mindre privat vei med opptil fem adresser, og som ikke på noen måte vil skape forvirring på grunn av topografi eller omgivelser.

Klager avslutter slik:

«Selv om det sikkert ikke berører saksbehandler, vil jeg gjøre oppmerksom på at for meg er Skippervegen 1 mer enn en adresse og enebolig. Det handler om et historisk avtrykk forbundet med mitt yrke og min profesjon til ære for tidligere generasjoner som ligger som nærmeste nabo til Karmøy fiskerimuseum og minnestøtten over de som i kamp mot brottsjø og hav til sist livet gav!»

Karmøy kommune behandlet klagen administrativt 21.03.2023 og opprettholdt kommunens tidligere vedtak. Det ble samtidig besluttet å gi vedtaket utsatt iverksettelse til klagesaken er endelig avgjort, jf. forvaltningsloven § 42.

Statsforvalteren viser ellers til sakens dokumenter.

Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren legger til grunn at klager har klagerett og at klagefristen er overholdt, jf. forvaltningsloven (fvl.) kapittel VI og matrikkelloven § 46.

Ved behandling av klagen kan klageinstansen prøve alle sider av saken og ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34 andre ledd. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til kommunen for helt eller delvis ny behandling.

Etter matrikkelloven § 21 første ledd er det kommunen som «fastset offisiell adresse». Departementet kan gi forskrift om utforming, tildeling, endring og skilting av offisiell adresse, jf. matrikkelloven § 21 andre ledd. Tildeling eller endring av adresse er nærmere regulert i matrikkelforskriften § 50.

Forhåndsvarsling

Av matrikkelforskriften § 50 sjuende ledd fremgår det at de som blir berørt av en endring av veiadresse, skal få mulighet til å uttale seg. I denne saken er det sent ut forhåndsvarsel om endring av veiadresse, som klager har svart på i e-post av 14.02.2023. Statsforvalteren vurderer det da slik at kommunen har overholdt kravet til varsel og uttalerett i matrikkelforskriften § 50 sjuende ledd, jf. matrikkelloven § 21 første ledd andre punktum.

Adresseendringen

Kommunens adgang til å endre veiadresser er regulert slik i matrikkelforskriften § 50 sjette ledd: «Når det er nødvendig for å få klarere og mer entydige adresser, kan kommunen endre eller slette tidligere tildelte adresser i samsvar med første til femte ledd».

Statsforvalteren tolker forskriftens ordlyd slik at dersom en endring vil føre til klarere og mer entydige adresser, og samme klarhet ikke kan oppnås uten adresseendringen, kan kommunen



endre veiadressen. I vurderingen vil et sentralt moment være hvordan eksisterende situasjon stiller seg i forhold til matrikkellovens krav til adressenummer, da det vil være en presumsjon for at en adresseinndeling i samsvar med forskriftens krav, er mer klar og entydig enn en som ikke er det.

Dersom gnr. 5 bnr. 161 får veiadresse Skippervegen 5, oppnår man en fortløpende nummerering langs vei, hvor man tar høyde for en eventuell utbygging på gnr. 5 bnr. 663 med utkjørsel mot Skippervegen. Veiadressene vil med dette bli i samsvar med matrikkelforskriftens krav til adressenummer, jf. § 52 første ledd. Dette vil gi en klarere og mer entydig løsning enn om eiendommen lengst inne i veien forble Skipperveien 1.

Statsforvalteren kan ikke se at det i denne saken foreligger alternative løsninger som vil gi samme grad av klarhet og entydighet som løsningen kommunen har valgt. Når eiendommer har etablert avkjørsel mot en vei, vil det fremstå naturlig at de også har veiadresse på denne veien.

Statsforvalteren finner med dette at kommunen hadde adgang til å endre veiadressen for eiendommen gnr. 5 bnr. 161 i medhold av matrikkelforskriften § 50, jf. matrikkelloven § 21.

Statsforvalteren har ikke vesentlige merknader til kommunens lovforståelse og skjønn og opprettholder kommunens vedtak.

Vedtak:

Statsforvalteren stadfester kommunens vedtak av 16.02.2023.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan, jf. fvl. § 28.

Svein Undheim (e.f.)
juridisk seniorrådgiver

Knut Ragnar Slettebø
juridisk rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Hallgeir Mørch

Skippervegen 1

4276

VEAVÅGEN