



Oddgeir Opsal  
Sadlavegen 64  
4280 SKUDENESHAVN

Kontakt saksbehandler

Knut Ragnar Slettebø, 51568951  
[knut.slettebo@statsforvalteren.no](mailto:knut.slettebo@statsforvalteren.no)

## Svar på anmodning om omgjøring av Statsforvalterens klagevedtak av 11.04.2022 – gnr. 47 bnr. 21, Sadlavegen 64, Karmøy kommune – tiltakshaver: Oddgeir Opsal

**Oddgeir Opsal har bedt om omgjøring av Statsforvalterens vedtak av 11.04.2022. Statsforvalteren tar ikke anmodningen om omgjøring til følge.**

Vi viser til vedlagt omgjøringsbegjæring, mottatt av Statsforvalteren 13.07.2023. Du ber om at Statsforvalterens klagevedtak av 11.04.2022 blir gjort om.

Vi legger til grunn at sakens faktiske side er kjent. Statsforvalteren stadfestet i vårt vedtak kommunens vedtak av 12.10.2021 om pålegg om retting og tvangsmulkt.

I omgjøringsbegjæringen av 13.07.2023 tar du til orde for at du har sendt inn en komplett byggesøknad. Du viser til at det foreligger utslippstillatelse for bygningen saken gjelder, og at du allerede har sendt inn en byggesøknad for tiltaket. Vi har etter ditt syn bygd på feil faktum når vi har lagt til grunn at det ikke er søkt om tillatelse til tiltaket.

### Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren ønsker å bemerke at vårt vedtak av 11.04.2022 er endelig og ikke kan påklages, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 28. Etter fvl. § 35 kan klageinstansen eller annet overordnet organ likevel på visse vilkår omgjøre vedtak, blant annet dersom vedtaket er ugyldig.

Statsforvalteren ser det slik at din omgjøringsbegjæring ikke inneholder nye opplysninger som er av betydning for vedtakets innhold. Vi finner det klart at tiltaket vil kreve utslippstillatelse og viser til vurderingen gjort i saksfremlegget til møtet i *Hovedutvalg teknisk og miljø* 18.01.2022 i sak 007/22:

*«Det er bygd ein bustad med storleik 204 m2 bebygd areal (BYA) + parkeringareal 120 m2 BYA. Den opprinnelege bustaden var 90 m2 iflg. opplysningar gjeve i nabovarsel ved søknad i 2001. I utgreiinga som kom til kommunen er det forklart at den gamle bustaden er restaurert og bygd på. I søknad skriv tiltakshavar at han har demontert den gamle bustaden og bygd erstatningsbustad.*



*Det er difor litt uklårt for kommunen kva som er gjort med den gamle bustaden, men for kommunen framstår tiltaket som eit nybygg der den gamle bustaden er riven. Den gamle bustaden var vurdert til å vera til nedfalls i saka frå 2001 og ein kan ikkje sjå spor av den eksisterande bustaden. Uansett om noko av den gamle bustaden er teke inn i det nye, så er bustaden vorte meir enn dobbelt så stor som den opprinnelege. Kommunen vurderar difor tiltaket til å vera ein heilt ny einebustad, ikkje ein eksisterande bustad med tilbygg.*

*[...]*

*Etter forureiningsforskrifta §§ 12-3 og 12-4 skal det søkjast om løyve ved nye utslepp eller vesentleg auke av eksisterande utslepp. Klagar seier det har vore utslepp på eigedomen i 80 år og at tiltaket ikkje førar til vesentleg auke i utsleppet. Ein reknar ikkje auke i utslepp berre i talet personar som bur i bustaden. Vassforbruk, bruk av medisinar og kjemikaliar aukar med tida. Særleg har det auka med velstandsutviklinga som har vore dei siste 100 åra. Til eldre det eksisterande avlaupet er, til mindre skal til før ein kan seia at det har skjedd ei vesentleg auke. Minireinseanlegg, slik som klagar har etablert, skal vidare ha dokumentasjon av rensegrad og årleg tømning, jfr. forureiningsforskrifta § 12-10. Vidare har det skjedd ei endring i type utslipp. Klagar hadde ei avlaupsløysing med slamavskiljar med avlaup direkte til veitesystem og har no montert minireinseanlegg. Dette i seg sjølv utløyser søknadsplikt, jfr. forureiningsforskrifta § 12-3 «nye utslipp». Ein ny type avlaupsløysing, annleis enn eksisterande, er eit nytt utslepp. Dette er og presisert i «veiledning til søker kapittel 12» frå miljødirektoratet.»*

Statsforvalteren kan i det vesentlige slutte seg til det siterte og finner som kommunen at tiltakene saken gjelder krever tillatelse etter forurensningsforskriften § 12-3. Vi vil presisere at før oppføring av bygning blir godkjent, skal bortledning av avløpsvann være «i samsvar med forurensningsloven», jf. pbl. § 27-2 første ledd første punktum. Avklaring etter forurensningsloven er altså en forutsetning for at kommunens skal kunne gi byggetillatelse. Så lenge du ikke har sendt inn søknad om utslippstillatelse, er ikke byggesøknaden komplett. Du er altså helt nødt til å sende inn slik søknad for at kommunen skal kunne ta stilling til byggesøknaden din.

Statsforvalteren viser til vårt vedtak av 11.04.2022 og fastholder vurderingene som ble gjort i vedtaket. Vi kan ikke se at vedtaket inneholder feil eller mangler som gjør at det er ugyldig, jf. fvl. § 35. Vi kan videre ikke se at det foreligger annet grunnlag for å omgjøre vårt vedtak i denne saken.

### **Konklusjon:**

**Statsforvalteren har etter en gjennomgang av saken besluttet å ikke omgjøre klagevedtaket fattet 11.04.2022.**

Denne avgjørelsen er ikke et enkeltvedtak, og den kan dermed ikke påklages, jf. fvl. § 28.

Odd-Arild Holen (e.f.)  
juridisk seniorrådgiver

Knut Ragnar Slettebø  
juridisk rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



Vedlegg

- 1 Begjæring omgjøring vedtak - byggesak - Karmøy 47/21 - pålegg retting og tvangsmulkt ulovlig oppført tiltak og utslipp
- 2 Begjæring omgjøring vedtak - byggesak - Karmøy 47/21 - pålegg retting og tvangsmulkt ulovlig oppført tiltak og utslipp

Kopi til:

Karmøy kommune

Postboks 167

4291

KOPERVIK