

Begjæring om omgjøring av vedtak i sak 2022/948

Begrunnelse, vedtaket er ugyldig og kan da påklages ihht Fvl § 34 punkt c

Mangler lovhjemmel for å kreve ny utslippstillatelse på eksisterende utslipp.
Vi kan vise til lovhjemmel for at utslipp er lovlig.

Forurensningsforskriften

Utklipp fra lovdata

§ 12-16. Forholdet til eksisterende utslipp

Tillatelser til utslipp av sanitært avløpsvann gitt i medhold av forurensningsloven og tilhørende forskrifter før 1. januar 2007 er fortsatt gjeldende.

Utslipp etablert før 1. januar 2007 og som det på tidspunkt for etablering ikke måtte innhentes tillatelse for etter det på den tid gjeldende regelverk, er fortsatt lovlig.

Kommunen kan likevel i forskrift eller enkeltvedtak bestemme at slike utslipp er ulovlige etter en fastsatt frist.

Veiledning

Det vil si at private eneboliger, hytter, campingplasser og lignende med gjeldende utslippstillatelse 1.1.2007, ikke behøver å forholde seg til kravene i kapittel 12 før utslipp økes vesentlig og blir søknadspliktig, jf. § 12-3, eller kommunen, i medhold av forurensningsloven § 18, bestemmer at kravene i kapittel 12 gjelder.

Vårt utslipp var dermed lovlig inntil det blir vesentlig merbelastet, noe det foreløpig ikke har blitt.

Det er ikke gitt noen betingelser for hva som kan gjøres med bygningen.

Forurensningsforskriften forholder seg kun til utslippet.

En eventuell straff for å ikke søke om utslippstillatelse er dermed ulovlig.

Statsforvalteren begynner å blande inn nye utslipp, men det har ingenting med denne saken å gjøre, vi har ingen nye utslipp.

Pbl krever utslippstillatelse til nye bygg, det er oppfylt med eksisterende tillatelse.

Det er ikke krav om at nytt bygg skal ha ny utslippstillatelse.

Det er også krav om avkjøringstillatelse fra kommunal vei, her har kommunen merkelig nok sett seg fornøyd med eksisterende vei og ikke krevd ny vei til nytt hus.

Det er like naturlig at utslipp kan gjenbrukes som at veien kan gjenbrukes.

Manglende søknad er en feilaktig påstand

”Det er ut frå det Statsforvaltaren har fått opplyst, ikkje søkt om løyve”

Dette viser at han ikke har lest sakens fakta.

Avgjørelsen er dermed tatt på feil grunnlag.

Statsforvalteren har sitert deler av et av dokumentene hvor det står at søknad er sendt inn innen fristen.

Allikevel blir det påstått at vi ikke har søkt.

Vedtaket om tvangsmulkt hadde 2 betingelser for å unngå tvangsmulkt.

1. Innsending av søknad om byggetillatelse.
2. Innsending av søknad om utslippstillatelse.

Søknad om byggetillatelse ble sendt inn innen fristen.

Krav om utslippstillatelse er ikke begrunnet i lov eller forskrift og er dermed ugyldig.

Størrelse på tvangsmulkt.

For å fastsette størrelse på tvangsmulkt ihht pbl § 32-5 kan man ikke legge til grunn forhold fra før denne lov tredde i kraft, da ingen lov eller forskrift kan gis tilbakevirkende kraft.

Som dere kan se av kommunens vedtaksbrev av 12.10.2020 så er det tiltak gjort i 2001 som legges til grunn for tvangsmulkten.

Tvangsmulkt kan i vårt tilfelle bare gjelde for manglende oppfølging.

Straffen skal stå i forhold til lovbruddet.

Kan dere virkelig forsvare at en for sent innsendt søknad kvalifiserer til 100 000 kr i mulkt?

Dessuten ble ikke søknaden sendt for sent.

Kommunen har likevel sendt krav om tvangsinnkreving til Namsmannen.

Jeg ønsker at dere ser på saken på ny og kommer fram til en avgjørelse dere stolt kan lese om i avisa.

All informasjon dere trenger ligger allerede i saken.

Om noe skulle være uklart, vennligst ta kontakt.

Mvh

Oddgeir Opsal

Mobil 916 97 538

odopsal@online.no