



naturforvaltning

Notat

Til: Yvonne S. Løvseth

Kopi til:

Saksbehandler: Peder Christiansen

Vår referanse: 23/3689-12

Dato: 07.11.2023

Naturforvalter uttale, kommentar til notat om fugler på holmen

Konklusjon

Tiltaket vil gi en stor negativ konsekvens for naturmangfoldet. Dette følger av miljødirektoratets veileder for konsekvenser, og begrunnes i at hekkeområde for fiskemåke som er rødlistet som sårbar blir delvis ødelagt.

I forbindelse med en planendring med bro over til holmen på Gnr/Bnr 13/538 har RH Oppmåling utredet fuglelivet og eventuelle forstyrrelser på fuglelivet ved en eventuell bro og dermed økt ferdsel. Utredningen er gjort med bistand av Arnt Kvinnesland. Utredningen bruker stedsnavnet Fiklalandsholmen, mens Gisline og artskart bruker navnet Treskohlmen om samme holmen.

Begge naturforvaltere i Karmøy kommune var på befaring på området den 15.06.2023. Det var et relativt kort besøk hvor vi observerte fra eiendom 15/223, og fra arealet på fastlandet nord for Treskohlmen.

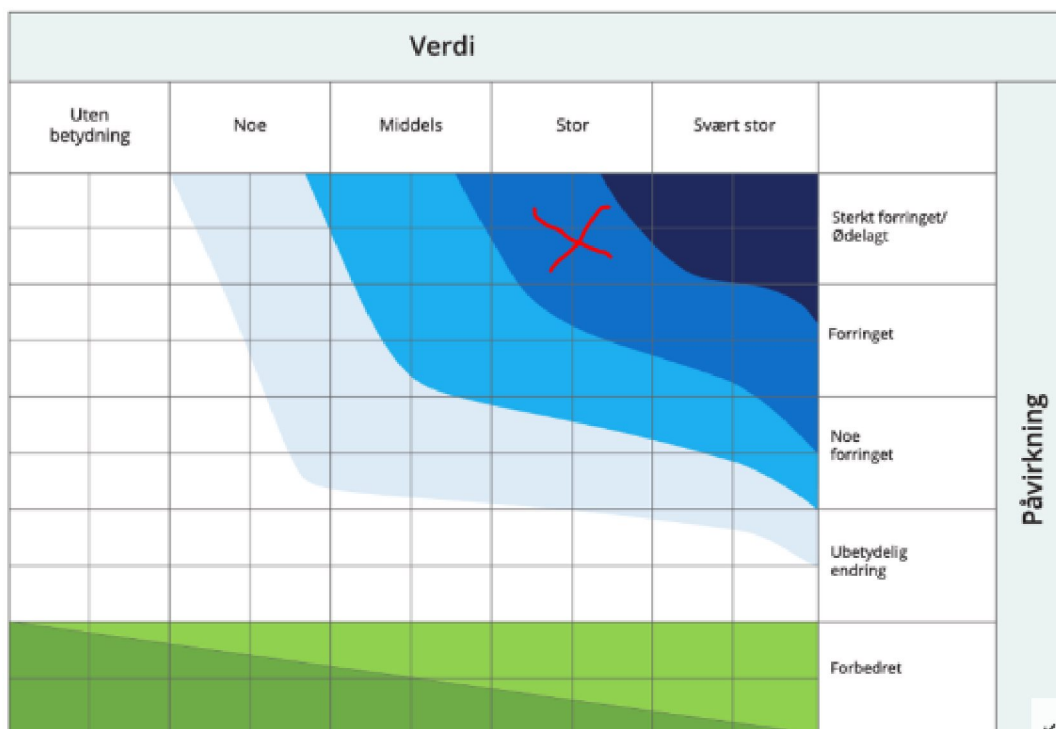
Naturforvalter mener at utredningen fra RH Oppmåling inneholder faktafeil, og er uenig i konklusjon om at tiltaket ikke vil ha negativ effekt på fuglelivet.

Utredningen skriver at holmen er i ferd med å bli overgrodd med gress og busker/trær. Naturforvalter vil opplyse om at det er gitt støtte til inngjerding av sørlig del av 13/538 for å legge til rette for beiting av kystlyngheia som er i strandsonen her. Det ble startet beiting av sau i 2022. Fra dette arealet er det en bro over til Treskohlmen, og sauene beiter dermed også på Treskohlmen. Den gjengroingen som har vært tidligere, er dermed reversert.

Utredningen viser til figur 05, og nevner at det her er observert 3 arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Disse er tjeld, gråmåke og fiskemåke. Videre viser utredningen til andre truede arter som er registrert i nærområdet. Disse er vipe, tyrkerdue, gråspurv, rødstilk og stær. Det påstår at ingen av disse artene er hekkefugler i det aktuelle prosjektområdet. Naturforvalter bestrider denne påstanden. På vår korte befaring den 15. juni observerte vi hekking av fiskemåke. Disse opplysningene ble registrert i artsobservasjoner. Det er overraskende og beklagelig at ikke utredningen kommenterer disse registreringene. Det ble den gang observert minst 12 voksne individer av fiskemåke innenfor det som viser sone for «Truede arter flate» figur 05 i utredningen. Det er sannsynlig at det var minst 6 par fiskemåke som hekket på Silkjeholmen og Treskohlmen i 2023. Det ble også observert 3 store unger på Treskohlmen, samt to unger av ulik størrelse på Silkjeholmen.

Det var dermed minst 3 ulike kull fiskemåkeunger i 2023. Alt ble observert på avstand fra land, så det er sannsynlig at det er flere unger der. Videre ble det observert gråmåke og tjeld i passende habitat i hekketiden, uten at hekking er dokumentert. Det vurderes som sannsynlig at tjeld hekket i området.

Fiskemåke er rødlistet som sårbar. Ifølge [miljødirektoratets verditabell](#) for naturmangfold har funksjonsområder for sårbare arter «stor verdi». Videre sier [miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger](#) at når tiltak forringer arealer slik at funksjoner (bl.a. hekking) brytes blir påvirkningen «sterkt forringet». Det er naturforvalters vurdering at en bro til Treskøholmen vil trolig ødelegge for hekking av fiskemåke på Treskøholmen, og kanskje også på Silkjøholmen. [Konsekvensvifta i miljødirektoratets veileder](#) viser at når noe av stor verdi blir ødelagt så er negativ konsekvensen «stor». Dette tilsvarer -3 på en skala fra 0 til -4.



Konsekvensvifte. Plassering i konsekvensvifta kan ikke endres basert på faglig skjønn. | Miljødirektoratet

Skala	Forklaring	RGB-fargekode
Svært stor konsekvens ---	Den mest alvorlige konsekvensen som kan oppnås for delområdet. Brukes kun for delområder med stor eller svært stor verdi.	0, 32,96
Stor konsekvens ---	Alvorlig konsekvens for delområdet.	0, 112, 192
Betydelig konsekvens --	Betydelig konsekvens for delområdet.	0, 176, 240
Noe konsekvens -	Noe konsekvens for delområdet.	212, 255, 254
Ubetydelig konsekvens 0	Ingen eller ubetydelig konsekvens for delområdet.	251, 255, 255
Noe/betydelig positiv konsekvens + / ++	Forbedring (+) eller betydelig forbedring (++)	146, 208, 80
Stor/svært stor positiv konsekvens +++ / ++++	Stor forbedring (+++) eller svært stor forbedring (++++). Brukes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.	0, 176, 80

Tabell 5: Forklaring på fargene i konsekvensvifta for delområder | Miljødirektoratet

Peder Christiansen

Naturforvalter