

Grunnet mange forhold opp gjennom tidene har jeg en forventning om at dette blir sett på og kan løses på en konstruktiv måte , også fra kommunens side.

Under her er det noe historikk som jeg mener er relevant for noen av punktene i rapporten.

Bnr. 85

Det har gjennom tidene vært en del konflikter mellom tidligere eiere/naboer vedrørende veg/tilkomst til Haringholmen. Bnr 476 + 552 + 551 +++++

Tidligere eiere av 85 har ved minst 3 anledninger fjernet deler av tilkomsten ut til holmen for å blokkere veimulighet ut til andre eiendommer ute på holmen.

Første gang var rundt 1990 . Grunnen skal ha vært noe uenigheter rundt parkering og tilgrising/belastning på Bnr 85.

Under disse «ødeleggelsene» av tilkomst til holmen er nivået senket ned til ca havflaten , litt avhengig av flo og fjære. Siste gang ble massene skjøvet ut i sjøen i sørlig retning.

I Ca 2017 ble massene tatt opp av sjøen igjen av nåværende eier (meg) og under arbeidet var J.K Vedøy til stede og fikk en muntlig forklaring om forholdene.

Tilkomst til holmen ble da ordnet på samme grunnfundament som det opprinnelig var.

Dette mener jeg er både min plikt og rett til å kunne ordne opp i.

Som en ser på foto helt tilbake til 1964 er det slik adkomst til Haringholmen har vært , samt foto viser at det ikke er nyetablering av kai i retning sør. (se vedlegg 1)

Om det viser seg at det er søknadspliktig å legge på tredekke vil dette bli omsøkt eller fjernet.

Båtopptrekk på nordsiden som det hevdes er etablert mellom 2013 – 2017 medfører ikke riktighet, da dette er etablert før 1940.

Om en kjenner til området vil en kunne gjenkjenne dette på bilder bla. fra 1964 og 2002 (vedlegg 1)

Jeg har personlig vært med bruke dette opptrekket i mange tiår.

Det er i senere tid kun utført vedlikehold med tilpassing til dagens plastbåtskrog.

Bnr. 552

Det er riktig at det her er etablert kai , dette er det gitt tillatelse til dette ref. TILLATELSE 14/28989-15 se tekst side 4 (avretting av strandlinje slik at større båter kan legge til) side 5. (murt stein kai)

Vedlegg .2

Om det viser seg at det er søknadspliktig å legge på tre dekke, vil dette bli omsøkt eller fjernet.

Flytebrygge vil bli omsøkt eller fjernet

Bnr 477

Søknadspliktig bod vil bli omsøkt eller fjernet

Kai, samme TILLATELSE og vedlegg som Bnr 552 .

I nordøst har det som tidligere nevnt vært en utglidning. Grunnet bunnforhold er det ikke mulig å trekke dette lenger inn uten fare for gjentagelse.

Det er helstøpt en sikring rundt steinmur på enden av hele fyllingen for å sikre/låse av. Dette for å ivareta liv og helse da bla. barn ferdes i området

Dette arbeidet er utført etter at Vedø muntlig anbefalte å stoppe arbeid til div avklaringer var tatt.

Grunn for ikke å følge anbefalingen fra Vedø er som beskrevet over her, for å ivareta sikkerheten. Dette er noe jeg mener både å ha plikt, samt rett til å utføre.

Arbeidet er utført etter krav i TILLATELSE fra Karmøy havnestyre sak nr 27/89 punkt 1. (vedlegg 3.)

Det er i 2014 til tidligere eiere sendt ut varsel om pålegg Sak nr 12/2898/7 . Jeg kan ikke finne at dette varselet er oppfølgt av Karmøy kommune verken før eller i forbindelse med tillatelse 14/2898-15. Dette ville sannsynligvis ha endret noe av utfordringene i tilsynsrapporten.

Jeg tok for en del år siden initiativ til ett møte med byggesaksbehandler sammen med I K Gabrielsen for å finne løsning. J.K Vedø var også tilstede i møte.

Dette møte ble som kjent svært lite konstruktivt fra byggesaksbehandler sin side.

Det som etter min mening ytterligere kompliserer forholdene er at det er satt nye byggelinjer i kommunedelplan i mai 2019 , dette i tiden der det har vært en dialog/vurdering om veien videre. Ny byggelinje har forringet eiendommen vesentlig ,som det er brukt store ressurser på.

I vest, Ref. tilsynsrapport: Karmøy kommune har ikke funnet dokumenter/byggesak på første utfylling De dokumenter ligger innskannet i kommunens arkiv på Bnr 477 . Godkjenning fra Karmøy havnestyre sak nr 27/89 , samt melding om arbeid etter plan og bygningsloven til bygningsrådet i Karmøy Varige konstruksjoner og anlegg § 84 (vedlegg 3.)

Tillatelsen gis med div vilkår . bla. Punkt 1. Det må til enhver tid sørges for forsvarlig vedlikehold. Jeg er 4 eier av det første utfylte området, og jeg er den første som utfører vedlikehold. Noe tillatelsen krever.

Det er nå brukt tilstrekkelig stor stein i ytterkant og det har fått en sikker og god utførelse. Det er ikke kommet lenger ut/vest en eksisterende/opprinnelig fylling. Det er brukt stor stein rett opp (i lodd) på eksisterende bunfundament. Det er i tillegg satt støp for å hindre utvasking/utglidning.

Det er i tillatelsen gitt tillatelse til å oppføre kai, Jeg kan ikke se det er krav til noe spesielt dekke i godkjenningen. Jeg har valgt tre dekke.

Jeg har kontaktet service torget i Karmøy kommune, de kan ikke finne at første fylling er innmålt.

Om natursteins mur er søknadspliktig vil den bli omsøkt

Om stein (skifer)som ligger løst på bakken er søknadspliktig vil de bli omsøkt eller fjernet. Jeg har fotografert flere km med tre lemmer etc i strandsoner + i skog og hei på Karmøy. Finner ingen søknader på disse «byggverk» hos Karmøy kommune. Likhhet for loven?

Om flytbare benker er søknadspliktige vil de bli omsøkt eller fjernet. Det finnes også mange tilsvarende anretninger rundt i strandsone/skog å hei i Karmøy kommune.

Bnr 57

Hvilke fasade endringer er det som er søknadspliktige på sjøhus?

Kai i vest er satt ut fra fundamenter på havbunn (jernbaneskiner) da jeg overtok eiendommen var restaureringsarbeid påbegynt med et par nye søyler. Ellers var det de gamle søyle/fundamenter som stod opp fra havbunnen

Historikk: Bryggegangen i vest ble etablert da tidligere eier gikk over til sjarkfiske en gang rundt 1980 (iflg slektning av tidligere eier)

Bruksendring av sjøhus blir vurdert etter tilbakemelding på dette svar. Alternativ blir å gå for opprinnelig formål.

Mh
Sigmund Thorsen