



Hervik Rør As

Dato: 20.12.2023

Hervikneset 45

Dokumentnummer: 21/9920-26

5566 HERVIK

Deres referanse:

Saksbehandler: John Karsten Vedø

## Vedtak om overtredelsesgebyr - Riving og bygging av fritidsbolig - gnr. 119 bnr. 27 - Mykjåvegen 67

### Vedtak om gebyr for brudd på plan- og bygningsloven

Karmøy kommune ilegger Hervik Rør AS et gebyr på kr 35.000,- for uaktsomt brudd på plan- og bygningsloven (pbl.) § 20-2 og § 23-3. Vedtaket er gjort med hjemmel i pbl. § 32-8 første ledd bokstav b) og e) og byggesaksforskriften (SAK10) § 16-1 første ledd bokstav a) nummer 2 og bokstav d) nummer 1.

Frist for å betale gebyret er fire uker fra brevdato, jf. pbl. § 32-8 fjerde ledd. Det sendes ut egen faktura.

### Hva saken gjelder

Ved behandling av søknad om ferdigattest på tiltaket «riving og bygging av fritidsbolig», på eiendom med gnr. 119, bnr. 27, ble det avdekket at det ikke er søkt om tillatelse etter plan- og bygningsloven (pbl.) for minirensanlegget som er satt ned ved fritidsboligen. Minirensanlegg med tilhørende ledninger er tiltak etter pbl. § 20-1 bokstav a, og søknadspliktig etter pbl. § 20-2.

Vi kan ikke se at erklæring om ansvarsrett for rørarbeider er sendt inn i byggesaken. Dette er brudd på pbl. § 23-3 om krav til ansvarlig foretak.

Karmøy kommune sendte deg, den 30. oktober 2023, forhåndsvarsel om ilegging av gebyr for brudd på plan- og bygningsloven. I brevet ble det opplyst om at du hadde rett til å uttale deg om saken før vedtak ble fattet, jf. pbl. § 32-8 tredje ledd. Det ble også opplyst at du hadde rett til å la være å uttale deg, jf. SAK10 § 16-4.

Vi har ikke mottatt uttalelse fra Hervik Rør AS innen fristen som er satt i forhåndsvarselet. Brev datert 30. oktober 2023 er ikke kommet i retur. Vi legger derfor til grunn at du har mottatt brevet.

### Begrunnelse for vedtaket

Forholdet er i strid med plan- og bygningsloven (pbl.) § 20-2 og § 23-3. Etablering av minirensanlegg krever også dispensasjon fra plan (LNF) jf. pbl. § 11-6, og byggeforbud i strandsonen jf. pbl. § 1-8. Du kan etter pbl. § 32-8 første ledd bokstav b) og e) bli pålagt gebyr for brudd på plan- og bygningsloven.

*Overtredelsesgebyr kan ilegges den som forsettlig eller uaktsomt:*

- **Bokstav b:** «utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov.»
- **Bokstav e:** «prosjekterer eller lar prosjektere, utfører eller lar utføre eller kontrollerer eller lar kontrollere et tiltak som omfattes av § 20-3 uten at arbeidet blir forestått av kvalifiserte ansvarlige foretak som har påtatt seg ansvarsrett etter § 23-3 andre ledd.»

Etter pbl § 32-8 første ledd kan gebyr bare bli pålagt om bruddet er «gjort med forsett eller uten aktsomhet». Dette betyr at den ansvarlige må ha visst eller burde ha visst at handlingen var ulovlig. Det står i Ot. prp. nr. 45 (2007-2008) s. 355 at «aktsomhetsnormen bør være streng. Det vil normalt være lett å konstatere om en av bestemmelsene i loven eller forskriften er overtrådt. Utførelse av tiltak i strid med reglene i plan- og bygningsloven vil som oftest kunne konstateres å være uaktsom uten en vanskelig vurdering av skyldspørsmålet.»

Kommunen mener at bruddet i dette tilfelle er minst uaktsomt. Det forventes at Hervik Rør AS som ansvarlig foretak er godt kjent med regelverket og vet at det skal foreligge tillatelse etter plan- og bygningsloven før tiltaket utføres, samt at erklæring om ansvarsrett skal sendes kommunen før arbeidene igangsettes. Manglende kunnskap om regelverk er ikke unnskyldende for en profesjonell part. En må da i det minste kunne forvente at den ansvarlige kontakter kommunen for å få avklart om tiltaket krever tillatelse.

Bestemmelsen i SAK10 § 16-1 første ledd bokstav a) lyder som følger:

*«Den som utfører eller lar utføre tiltak som nevnt i plan- og bygningsloven § 20-1, jf. § 20-2 og § 20-4 uten at det foreligger nødvendig tillatelse, ilegges gebyr: 2. inntil kr 50 000 der tiltaket ikke i det vesentlige er i overensstemmelse med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.»*

Installering av minirensanlegg er søknadspliktig etter pbl § 20-2 og krever dispensasjon både fra LNF formål jf. pbl § 11-6 og byggeforbudet i strandsonen jf. pbl § 1-8. Tiltaket er dermed «ikke i det vesentlige [...] i overensstemmelse med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.» På bakgrunn av dette blir Hervik Rør AS ilagt gebyr på kr 50.000 for brudd på pbl. etter SAK10 § 16-1 første ledd bokstav a) nummer 2.

Bestemmelsen i SAK10 § 16-1 første ledd bokstav d) lyder som følger:

*«Den som forestår søknad, prosjekterer, utfører, lar prosjektere eller lar utføre tiltak som nevnt i plan- og bygningsloven § 20-1, uten at arbeidet blir utført av påkrevet ansvarlig foretak, ilegges gebyr: 1. inntil kr 10 000 der tiltak eller deler av tiltak utføres uten ansvarlig foretak.»*

Det er ikke innsendt erklæring av ansvarsrett for rørarbeider. Hervik Rør AS ilegges derfor gebyr på kr 10.000 for brudd på pbl. etter SAK10 § 16-1 første ledd bokstav d) nummer 1.

## **Utmåling**

Ved utmåling av overtredelsesgebyr er det flere faktorer som spiller inn i vurderingen, jfr. SAK10 § 16-2. Kommunen må vurdere hva som er et rimelig gebyr i forhold til overtredelsen. Størrelsen på overtredelsesgebyret skal stå i rimelig forhold til ulovligheten, jf. pbl. § 32-10. I følge veiledning til SAK10 skal denne vurderingen gjøres etter at gebyret er utmålt etter satsene i § 16-1. Det skal i det videre altså vurderes om det er grunnlag for å redusere gebyret på kr. 60.000,- med hjemmel i SAK10 § 16-2.

Det skal for det første vurderes hvor alvorlig overtredelsen er. Det vurderes som alvorlig at et større foretak som har lang erfaring med denne type tiltak utfører arbeid uten at det foreligger søknad og tillatelse. Det legges videre vekt på at tiltaket berører viktige interesser i LNF-område i strandsonen. Disse skulle vært vurdert i byggesak før etablering av anlegget. Det må likevel bemerkes på at løsningen med minirensanlegg er vesentlig bedre enn det eksisterende anlegget med septiktank som fritidsboligen opprinnelig hadde. Det vurderes videre ut fra praksis i lignende saker, at dersom anlegget hadde blitt søkt om samtidig med resten av tiltaket så hadde det blitt godkjent. Overtredelsen vurderes derfor som mindre grov.

Det skal videre legges vekt på om pålegg som er gitt er fulgt. Det har ikke blitt gitt pålegg i saken.

Det kan legges vekt på om overtrederen åpenbart kjente til at handlingen var i strid med tillatelsen og plan- og bygningsloven. Ved vurderingen av dette kan det legges vekt på om det aktuelle kravet var tydelig i plan eller byggetillatelsen, og om overtrederen er profesjonell. Tilsvarende kan det legges vekt på at overtrederen måtte være kjent med kravet, fordi det har vært et tema i søknadsprosessen. I utslippstillatelsen av 20.12.2021 står det at det kreves gravemelding og dispensasjon for tiltaket. Formuleringen viser ikke direkte til plan- og

bygningsloven (pbl.), men med tanke på at Hervik Rør AS er en profesjonell aktør bør det framstå som klart at det kreves byggetillatelse for tiltaket. Vedtaket viser ellers til at anlegget ikke kan tas i bruk før det foreligger ferdigattest etter pbl. Hervik Rør AS antas også å være godt kjent med det doble byggeforbudet i LNF-område i strandsonen. På en annen side bemerkes det at det i søknad om utslippstillatelse er krysset av for at det søkes om etablering av anlegget samtidig som det ble søkt om utslippstillatelse. Dette taler for at søknad etter plan- og bygningsloven var intensjonen. Fullstendig søknad ble likevel ikke innsendt og tiltaket ble etablert uten tillatelse. Dette vurderes likevel som formildende.

Det kan legges vekt på om overtrederen gjentatte ganger har vært ansvarlig for forhold som kan medføre overtredelsesgebyr. Kommunen kjenner ikke til at dette er tilfellet, og dette vurderes som formildende.

Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse kan det legges vekt på om overtredelsen bidrar til økonomisk gevinst. Det skal også vurderes om overtredelsen er gjort i vinnings hensikt. Det er ingenting som peker mot at overtredelsen bidrar til økonomisk gevinst eller er gjort i vinnings hensikt. Kostnaden for søknad hadde tilfalt tiltakshaver.

Det kan legges vekt på om overtredelsesgebyret vil virke urimelig ut fra overtreders økonomiske situasjon. Kommunen har ingen opplysninger som tilsier at Hervik Rør AS er i en økonomisk situasjon som tilsier at overtredelsesgebyret vil være urimelig.

Kommunen vurderer det som alvorlig at Hervik Rør som profesjonell aktør utfører tiltak i strandsonen som ikke er omsøkt og godkjent. Det legges vekt på at tiltaket krever dispensasjon fra pbl. § 1-8. Ut over dette vurderer kommunen det som formildende at Hervik Rør AS ikke tidligere har vært ansvarlig for forhold som kan medføre overtredelsesgebyr og at en ikke har grunn til å tro at foretaket har vært involvert i andre forhold som kunne medført overtredelsesgebyr. Det legges også vekt på at det ikke er noe som tyder på at overtredelsen er gjort i vinnings hensikt eller at den har bidratt til økonomisk gevinst. Sakens opplysninger taler også for at overtredelsen er uaktsom. På bakgrunn av dette finner kommunen at overtredelsen er i det midtre sjiktet, og finner det rimelig å sette ned gebyret med kr. 25.000,-.

Overtredelsesgebyret blir etter dette kr. 35.000,-.

### **Andre opplysninger**

Endelig vedtak om gebyr for brudd på plan- og bygningsloven (pbl) er grunnlag for utlegg etter pbl § 32-8 siste ledd. Gebyret må betales selv om det blir klaget på vedtaket.

### **Har du spørsmål?**

Ta kontakt med kommunen på telefon 52857500 eller epost [post@karmoy.kommune.no](mailto:post@karmoy.kommune.no) dersom dere har spørsmål.

### **Du kan klage på vedtaket**

Som part i saken har du rett til å klage på vedtaket. Du finner mer informasjon om klageretten på siste side.

Sektor areal og byggesak har behandlet saken, jf. kommuneloven § 13-1, sjette ledd. Det er et administrativt vedtak, fattet etter gjeldende delegeringsreglement, vedtaksnr. 1702/23.

Med hilsen

Silvia May Stange  
areal- og byggesakssjef

John Karsten Vedø  
saksbehandler

*Dokumentet er godkjent elektronisk.*

## Klagerett

Du har rett til å klage på dette vedtaket. Klageretten er omtalt i forvaltningsloven § 28.

<b>Klagefrist</b>	Klagefristen er tre uker fra den dagen du fikk dette brevet. Det er nok at klagen er sendt på e-post eller postlagt før fristen går ut. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bør du opplyse om datoen for når du mottok brevet. Dersom du klager for sent, kan vi se bort fra klagen. Du kan søke om å få lengre klagefrist. Dette må i så fall begrunnes.
<b>Innhold i klagen</b>	Du må opplyse om hvilket vedtak du klager på, grunnen til at du klager, hvilke endringer du ønsker, og eventuelt andre opplysninger som kan ha noe å si for vår vurdering av klagen. Klagen må være underskrevet.
<b>Hvem sender du klagen til?</b>	Klagen sender du på e-post til post@karmoy.kommune.no eller i brev til Karmøy kommune, tilsyn bygg og miljø, Rådhuset, postboks 167, 4291 KOPERVIK. Dersom vedtaket vårt ikke endres som følge av klagen, sender vi klagen til klageinstansen for endelig vedtak.
<b>Klageinstans</b>	Statsforvalteren er klageinstans i noen saker, og kommunens formannskap eller klageutvalg, er klageinstans i andre saker. Dersom saken går til en klageinstans, vil du få konkret beskjed om hvilken instans det er.
<b>Rett til å se dokumentene og til å kreve veiledning</b>	Med noen unntak har du rett til å se dokumentene i saken. Reglene om dette finner du i §§ 18 og 19 i forvaltningsloven. Har du behov for veiledning, ta kontakt med oss, så vil vi gi nærmere veiledning om retten til å klage, om framgangsmåten og om saksgangen ellers.
<b>Kostnadene med klagesaken</b>	Hvis vedtaket blir endret til din fordel, kan du ha krav på å få dekket større kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, f.eks. til advokathjelp. Hvis det trengs, vil klageinstansen orientere deg om retten til å kreve å få dekket saksomkostninger. Eventuelt krav om dekning av saksomkostninger må fremmes innen tre uker etter at det nye vedtaket ble gjort kjent for deg.
<b>Klage til sivilombudsmannen</b>	Hvis du mener at du er urettferdig behandlet av den offentlige forvaltningen, kan du sende inn en klage til Sivilombudsmannen. Sivilombudsmannen kan ikke endre vedtaket, men kan gi sin vurdering av hvordan den offentlige forvaltningen har behandlet saken, og om det er gjort feil eller noe er forsømt. Dette gjelder ikke i saker som er avgjort av Kongen i statsråd (regjeringen). Da kan du ikke senere få saken din inn for Sivilombudsmannen.