

Karmøy kommune

Sektor areal- og byggesak,

post@karmoy.kommune.no

Stavanger 12. desember 2023

Vedrørende: Tillegg til klage innsendt ifm. vedtak om tillatelse til tiltak på gnr. 15 bnr. 2428

Vi viser til klage som er sendt inn fra oss via HELP med dato 6. desember 2023 og referanse til HELPs saksnummer: 2021A 337610 AA 99 og Karmøy kommunens saksnummer: 22/6882 og har supplerende informasjon vi ønsker skal tas med i klagebehandlingen. Vedtak ble fattet 22. november 2023 og vi har 3 ukers frist til å klage på vedtaket.

1. Kai

Vi ser at et vilkår for å få midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest for bolig og carport på 15/2428 er at «Kai skal være innmålt i eiendommen.» Vi refererer også til dette i den innsendte klagen via HELP pkt. 4.1. Vi kan ikke se at kai, utfra punkter listet under, er del av tiltaket med anleggelse av parkeringsplasser der rammetillatelse kom i 2017, ei heller del av tiltak om nybygg, der rammetillatelse ble gitt 22. november 2023.

1.1 Nabovarsel, søknad og tillatelse

I januar 2017 mottok vi nabovarsel ifm. søknad om å etablere parkeringsplasser på 15/2428. Det søkes om parkeringsplasser, ikke noe er nevnt om kai i varselet vi mottok.

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder

Nabovarsel for søknad om 12 stk Naust på Nordre Varholmen 15/200 og P-plasser på 15/2428- søknaden samkjøres. For naboer til 15/200 gjelder varsel søknad om oppføring av 12 stk Naust på Nordre Varholmen i samsvar med reg.plan/bestemmelser (se vedlagte tegninger E1-8 og D 10)

For naboer til 15/2428 gjelder varsel søknad om etablering av parkeringsplasser for søkt tiltak på 15/200 - for brukere/eiere av naust som er i samsvar med reg.plan/bestemmelser (se vedlagte tegninger E 9 og D 11)

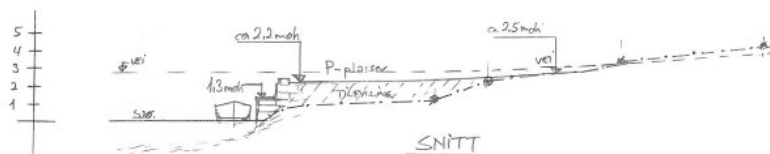
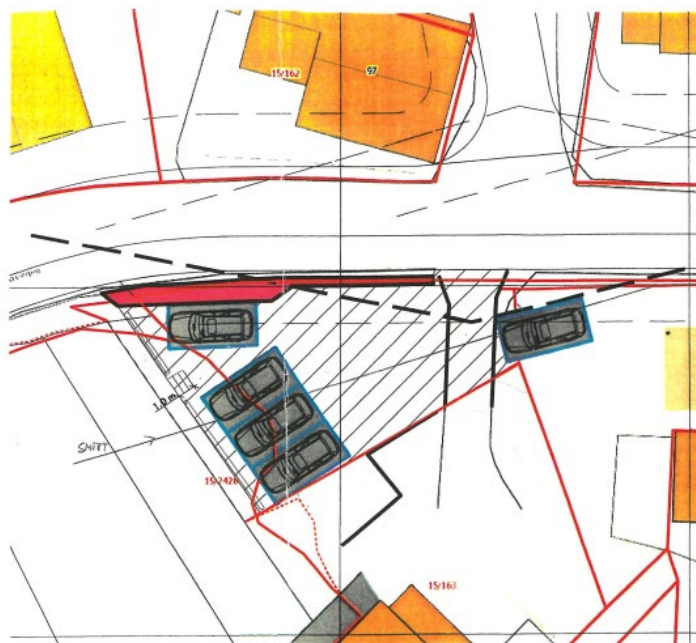
Eier har etablert kai i tillegg til parkeringsplasser til tross for at kai ikke er beskrevet i søknad, men saksbehandler framholdt i juli 2021 at dette var noe vi «...var varslet om i forbindelse med søknad om kai» - se utdrag under. Som man ser av det innrammet i rødt i utdraget over, har ikke vi fått nabovarsel om kai, kun parkeringsplasser er nevnt under beskrivelsen av hva nabovarselet gjelder.

Nabovarsel: Eiendommen 15/163 var varslet i forbindelse med søknad om kai. Tegning og situasjonsplan av kai viste kaiens størrelse, høyder, utforming, avtrapping og innebygd trapp. Tegningene var fullstendige. Alt var nabovarslet. Vi kan derfor ikke se at det er forskjellsbehandling her heller.

Saksbehandler sier altså «...søknad om kai.», men i hele saksgangen, gjengitt under, er det ikke kai, men parkeringsplasser søknaden dreier seg om, så hvor er søknaden om kai, der tiltaket kai er beskrevet?

I nabovarsel om parkeringsplasser fikk vi et situasjonskart med en skisse påtegnet. Bildet under viser det vi mottok og som vi skulle basere våre kommentarer på; skissen viser parkeringens høyder, og en båt som dupper i sjøkant som en illustrasjon. En eventuell kai er ikke målsatt, kun innfelt trapp og terrenghøyder er satt. Like fullt mener kommunen at det er fullgod informasjon til å kunne ta stilling til tiltaket ifm. nabovarselet. Det er ikke noe som beskriver en kai i betong under «Beskriv nærmere hva nabovarsel gjelder» og skissen viser en avslutning mot sjø. I avstandserklæring som er forelagt 15/163, se punkt 1.2, er det natursteinsmur som er beskrevet.

PLAN:



I reguleringsplanen 2041 Åkraøyå og Holmane, som var gjeldende på dette tidspunktet, står det under VII. Hensynsoner: «Veg, kai og sjølinjer: Veger, kaier og sjølinjer skal i hovedsak bevares i sin nåværende form. Mindre sikkerhetsmessige tiltak kan tillates.» På denne parsellen var det ikke noe kai fra før; det var kun fjærestein og ikke noe kai å bevare (billedokumentasjon på dette framkommer i vedlegg).

Vi kan heller ikke se at fylket får annen informasjon enn etablering av parkeringsplass til uttalelse. Det står ikke noe om at søknad gjelder en kai.



Rogaland Fylkeskommune
Kulturseksjonen
Postboks 130 Sentrum
4001 STAVANGER

Kommunen som vil at du skal lykkes!

Dato: 24.02.2017
Saksbeh: Karina Haga Melhus
Saksnr: 17/589-5
Løpenr: 12185/17
Arkivkode: GNR 15/2428
Deres ref:

GNR. 15 , BNR. 2428 I KARMØY KOMMUNE
TIL UTTALE – TILTAK I BEVARINGSOMRÅDE

- Søknaden gjelder: Opparbeiding av parkeringsplass

I rammetillatelse gitt 10.04.2017 står det ikke nevnt noe om kai i tillatelsen. Det vises til søknad som gjelder «...oppføring av parkeringsplass for naust»:

RAMMETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-3.

Gjelder:	§20-11. Anlegg av vei, parkeringsplass m.v..
Byggested:	Øyavegen, Akra,
Gnr./Bnr.	15/2428
Tiltakshaver:	Åkra Sjømat Eiendom AS
Ansvarlig søker:	I. K. Gabrielsen
Saken er behandlet som delegert saknr.	312/17

I medhold av plan- og bygningslovens § 20-3 godkjennes søknaden, vedlagt:

- tegninger, stemplet dato: 31.01.2017
 - situasjonskart, 31.01.2017
 - erklæring om ansvarsrett for søker og prosjekterende
- og for øvrig på de vilkår som er nevnt under.

Søknaden gjelder oppføring av parkeringsplass for naust. Naust er behandlet i egen sak, se saknr 16/4496.

Videre i rammetillatelse, under dispensasjoner har saksbehandler argumentert for at parkeringsplass vil bli fint opparbeidet med hensyn til bevaringsformål og med «en fin tørr natursteinsmur.» I tillegg skrives det at eiendommen før opparbeidelse av parkeringsplasser var benyttet til parkering; dette stemmer ikke.

Parkeringsplass ønskes opparbeidet for planlagt naustbebyggelse på moloen. Moloen tåler ikke trafikk, og det søkes derfor om å bruke eiendommen i nærheten for dette formål. Eiendommen det søkes om er i dag gruset og brukes til parkering, men regulert formål er bolig. Ved etablering av parkeringsplass vil bruken være uendret fra i dag, men eiendommen vil fremstå mer ferdig, og i tråd med byggeskikken i området. Parkeringsplassen vil bli fint opparbeidet med hensyn til bevaringsformål, med gode materialer og en fin tørr natursteinsmur. Tiltaket anses fornuftig da arealet av eiendommen er lite, bruken holdes uendret og eiendommen blir mer veletablert.

På bakgrunn av ovenstående gis det dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 12-4.

I igangsettingstillatelse står det at det gjelder «Opparbeidelse av parkeringsplass» og vi noterer oss at det står «Intet arbeid må utføres utover det som er omfattet av igangsettingstillatelse»:

IGANGSETTINGSTILLATELSE

Krav om at ansvarlig kontrollrende foretak gjennomfører kontrolltiltak for å sikre at arbeidene utføres i samsvar med bestemmelsene.

Gjelder:	§ 20-11. Opparbeidelse av parkeringsplass.
Byggested:	Øyavegen, Akra,
Gnr./Bnr.	15/2428
Tiltakshaver:	Åkra Sjømat Eiendom AS
Ansvarlig søker:	I. K. Gabrielsen
Saken er behandlet som delegert saknr.	312/17

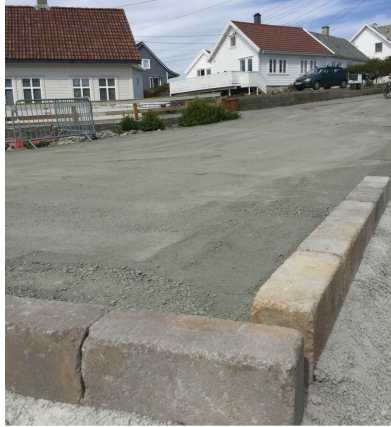
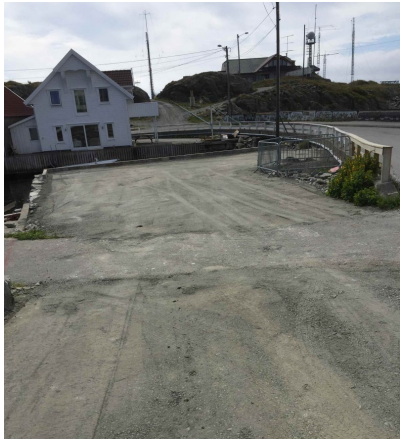
Søknad om igangsettingstillatelse av 27.06.17 er godkjent og arbeid godkjent i rammetillatelse av 10.04.17 tillates nå igangsatt.

Igangsettingstillatelsen gjelder hele tiltaket.

Søknaden gjelder oppføring av parkeringsplass for naust. Naust er behandlet i egen sak, saknr 16/4496.

Ansvarlig foretak skal påse at arbeidene blir gjennomført i samsvar med gjeldende lov, forskrift og gitt tillatelse samt at arbeidene blir kontrollert i samsvar med godkjente kontrollplane. Intet arbeid må utføres utover det som er omfattet av igangsettingstillatelsen.

I ferdigstillelsesattest innsendt av tiltakshaver, er det kun bilder av parkeringsflater og det som finnes av natursteinsmur på tiltaket. Ingen bilder er lagt ved som viser anlagt kai med kaifront i betong.



Slik ser parkeringsplass ut med kaifront i massiv betong:



Godkjent ferdigattest fra Karmøy kommune i juli 2018 referer kun til opparbeidelse av parkeringsplass:

FERDIGATTEST

Jfr. plan- og bygningsloven § 21-10

Gjelder:	§20-11. Opparbeidelse av parkeringsplass.
Byggested:	Øyavegen, Akra,
Gnr./Bnr.	15/2428
Tiltakshaver:	Åkra Sjømat Eiendom AS
Ansvarlig søker:	I. K. Gabrielsen
Saken er behandlet som delegert sak nr.	312/17

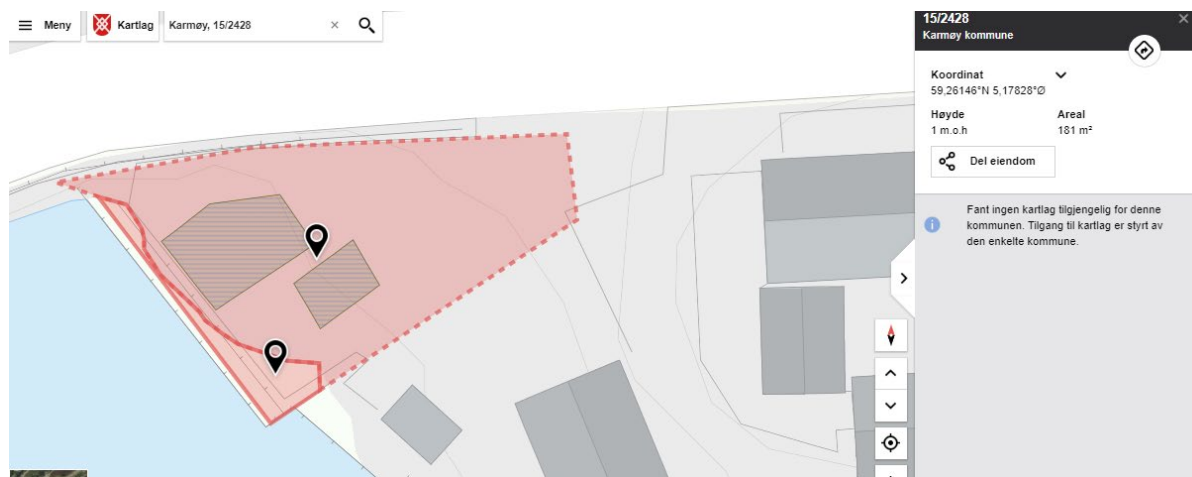
Ferdigattesten gis etter anmodning og på grunnlag av fremlagt dokumentasjon; jfr. plan- og bygningsloven § 21-10 og forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker, SAK § 8-1.

Den fremlagte dokumentasjon bekrefter at alle krav og betingelser som er stilt i tillatelsen, og som ellers følger av gjeldende bestemmelser, er dokumentert og oppfylt.

Ferdigattesten gjelder for tiltaket slik det er beskrevet i ramme- og igangsettingstillatelse med senere tillegg.

Merknader: Det er mottatt oppdatert tegning/situasjonskart revidert 27.06.18. Trapp er flyttet.

Iht. bildet under kan man se at den anlagte kaien ser ut til å være utenfor formålsgrensen og eiendomsgrensen til eiendom 15/2428 og skulle dermed vært til uttalelse hos annen myndighet, i tillegg til arbeid gjort i sjø for å etablere kai, se punkt 1.3.



1.2 Avstandserklæring

I redegjørelse om mangler fra tiltakshaver ved parkeringssøknad, finner vi følgende, og igjen vises det til «...natursteinsmur ved etablering av parkeringsplasser.»:

Det er for sikkerhetsskyld også lagt med avstandserklæring fra (15/163) nabo til 15/2428 vedr. avstand fra grense til fyllingsfot/natursteinsmur ved etablering av parkeringsplasser.

Håper ved disse suppleringer/revideringer at saken kan videre behandles og at rammetillatelse kan gis. Eier hadde satt stor pris på om svar kan gis så raskt som mulig fordi det vil være en stor fordel i videre arbeid med div. avklaringer i tiltaket.

Med vennlig hilsen

**I.K. Gabrielsen**
TEKNISK TEGNING & BYGGSØK
TLF. 472 84 672


I behandling av søknad om parkeringsplasser ble det krevd avstandserklæring fra 15/163. Det ble kun innhentet avstandserklæring fra 1 av de 5 eierne av 15/163. De fire andre eierne mottok ingen avstandserklæring og har dermed ikke signert, og det foreligger ikke fullmakt fra disse. Med andre ord var avstandserklæringen ugyldig og muren er satt i nabogrensen uten dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 29-4 om avstand.

MUNE
Teknisk etat / Forvaltningsavdelingen

Avstandserklæring

Undertegnede eier av gårdsnr. og bruksnr. i Karmøy kommune, kommunenr. 1149, samtykker i at eier, senere kalt søker av gnr. , bnr. , får tillatelse til å plassere en/et i en minsteavstand av meter fra grensen til min eiendom.

MOTTATT
03 MARS 2017

Vi kommenterte til kommunen i ettertid at avstandserklæring gjaldt en mur og ikke en kai, og der saksbehandler henviste til at det var avstandserklæring for kai, og om man kalte det natursteinsmur eller kai var uten betydning, «...da det er dette tiltaket det er samtykket til» - se utdrag under. Vi er av den oppfatningen at natursteinsmur og kai faktisk er to forskjellige ting.

--
Vedlagt følger avstandserklæring fra 15/163 for kai, oppført i natursteinsmur. Vi kan ikke se at benevningen natursteinsmur eller kai har betydning, da det er dette tiltaket det er samtykket til.

I utdraget over fra avstandserklæring, står heller ikke kai nevnt. 1 av 5 eiere av 15/163 har samtykket til tiltaket natursteinsmur, men har fått en mur i betong i grensen, i tillegg til en kai i betong. Det er ikke natursteinsmur som vender inn mot oss, se bildet under, slik at det som tiltakshaver har bedt om avstandserklæring for, fra en av eierne, ikke er det som er anlagt.



1.3 Arbeid i sjø

Saksbehandler fastholdt at kai var del av søknaden og bygget innenfor boligformål i planen og angikk ikke havnevesenet. I anleggsperioden, for å etablere parkeringer på 15/2428, ble det benyttet maskiner i sjø, det ble klargjort med fenghetter i sjøen, og skytematter liggende på både vår og nabos eiendom, som bl.a. vist på bildene under fra 5. februar 2018. De viser at arbeid utført ifm. med etablering av parkeringsplasser er utenfor boligformålet og hvis dette var en kai, skulle den være søkt om fra 15/2428 sin side og vært til uttalelse hos annen myndighet. Det krever også dispensasjon fra plan- og bygningsloven, som beskrevet i klagen innsendt fra oss via HELP.



Fra utskillelse av tomt til parkering ble anlagt, har det ikke vært tvil om at det skal være en parkeringsplass. Det er ikke gitt inntrykk til oss at formålet har vært noe annet.

Oppsummert:

- Nabovarsel inneholder ikke informasjon om kai

- Reguleringsplan under hensynssone sier at sjølinjer skal bevares i nåværende form, her var det en sjølinje og ikke en kai fra før
- Avstandserklæring er signert av en av fem eiere av naboeiendom, og det bes om avstandserklæring på natursteinsmur, ikke kai, samt at mur mot oss er anlagt i betong
- Fylkeskommune bes uttale seg om søknad for parkering, det oversendes ikke informasjon om kai for uttalelse
- Rammetillatelse gitt fra kommunen sier oppføring av parkeringsplass for naust på annen eiendom, og nevner ikke noe om kai på egen eiendom
- Igangsettelsestillatelse sier kun opparbeidelse av parkeringsplass og at det ikke må utføres arbeid utover det som er omfattet av igangsettelsestillatelsen
- Søknad om ferdigattest viser anlagt parkeringsplass og natursteinsmur, men viser ikke selve kaifront med pullerter som er oppført i betong i tillegg
- Godkjent ferdigattest refererer kun til anleggelse av parkeringsplasser
- Arbeid utført i sjø utenfor byggegrense ved anleggelse av parkeringsplasser skulle vært godkjent av annen myndighet enn Karmøy kommune

Vi konstaterer at en kai, som ikke er nevnt noe sted i søknad eller gitt tillatelse til ved noen av tiltakene på 15/2428 (først anleggelse av parkeringsplass og nå bolig/carport), nå skal innmåles i eiendommen, og dette gis som et vilkår for å få midlertidig bruksattest eller ferdigattest. Kommunen forlanger altså at et tiltak som ikke er omsøkt skal innlemmes i eiendommen.

En stor del av tiltaket som er utført ifm. anleggelse av parkeringsplasser, er en massiv kai, men som listen over viser, er den utelatt i alle steg fra nabovarsel til avstandserklæring og uttalelser fra annen myndighet og fram til tillatelser og ferdigattest er gitt.

2. Veirett

Vi referer til punkt 1.4.1 i innsendelsen fra HELP 6. desember rundt spørsmålet om 15/2428 har rett til adkomst på vår vei.

Tiltakshaver har, ifm. innsendt søknad om bolig, fått tilbakemeldinger om mangelfull søknad hvor et av punktene har vært redegjørelse om bruk av vei som vi eier, men der tiltakshaver eier grunnen. Vi har god kjennskap til historikken rundt etablering og vedlikehold av vei, samt veiretten, all den tid tidligere eiere av 15/163 stort sett har vært familie. Ifm. dokumentering av opparbeidelse og vedlikehold av vei, har vi sendt inn dokumentasjon på at det er 15/163 som har opparbeidet og vedlikeholdt vei. Saksbehandler har i to tilfeller tatt opp at tiltakshaver må dokumentere vei og avtale han har med oss om bruk av veien.

Bygg-Start As	Dato:	09.09.2022
Hovedgaten 68B	Dokumentnummer:	22/6882-3
4250 Kopervik	Deres referanse:	
	Saksbehandler:	Ingvill Granodd

Tilbakemelding om mangler - nybygg - bolig - gnr. 15, bnr. 2428 - Øyavegen

Tiltak: nybygg - bolig
Byggested: Gbnr: 15/2428 Øyavegen
Tiltakshaver: Åkra Sjømat Eiendom As
Ansvarlig søker:

Vi viser til din søknad om Rammesøknad 12 uker som er mottatt hos oss 27.07.2022.

Send inn dokumentasjon

Søknaden er mangelfull. Vi ber deg sende inn følgende:

- Utkraget del av andreetasje kommer nærmere nabogrensen enn 4 m. Utkragete bygningsdeler som tillates inntil 3 m fra nabogrensen er takutstikk, veranda, trapp o.l. Selve bygningen skal ligge 4 m fra eiendomsgrensen. Dette tiltaket krever avstandserklæring fra naboeiendom 15/163. Evt. må situasjonsplan og tegninger endres.
- Kommuneantikvaren har hatt saken til uttalelse og har følgende merknad:
I fasade mot vest bør glassparti i midten i andre etasje reduseres noe i høyden for å oppnå en bedre harmoni i fasaden.
Vi gjør oppmerksom på at materialvalg også skal tilpasses området. Dette betyr å benytte seg av materialer som tradisjonelt har vært benyttet i området. Hvitmalt trekledning og røde teglpanner kan nevnes. Vinduene skal være av tre, det samme gjelder alle dører. Vi anbefaler at inngangsdør mot øst gis et uttrykk som harmonerer med kulturmiljøet.
Avstanden fra tiltaket (inkludert takutstikk) til regulert formålsgrense veg skal være minst 2,1 meter
- Det kreves nærmere redegjørelse og dokumentasjon av rettigheter og avtaler om vegen til 15/163.
- Kart som viser hvor tilkobling til kommunalt VA-nett skal skje.
- Beregning av arealer i henhold til Teknisk forskrift, Grad av utnyttning. Utkraget etasje skal medregnes. Det skal opplyses om BYA, BRA og BTA.
- Det kreves to parkeringsplasser. Parkeringsplass kan ikke bryte byggegrensen langs veg, så snuplass på 15/329 kan ikke benyttes til parkering. Dersom en skal bare ha én p-plass, må det søkes om dispensasjon.
- Det kreves dispensasjon fra regulert utnyttelse på BYA=40 %.
- Det kreves dispensasjon fra reg.best. om snuplass på egen eiendom.



KARMØY KOMMUNE

Åkra Sjømat Eiendom As	Dato:	17.01.2023
Øyavegen 50C	Dokumentnummer:	22/6882-14
4270 ÅKREHAMN	Deres referanse:	Svein Torsen
	Saksbehandler:	Ingvill Granodd

Fortsatt mangler ved søknaden - nybygg - bolig - gnr. 15, bnr. 2428 - Øyavegen

Tiltak: nybygg - bolig
Byggested: Gbnr: 15/2428 Øyavegen
Tiltakshaver: Åkra Sjømat Eiendom As
Ansvarlig søker:

Vi viser til din søknad om Rammesøknad 12 uker som ble mottatt hos oss 27.07.2022 og innsendt dokumentasjon mottatt hos oss 13. desember 2022.

Send inn informasjon

Søknaden er fortsatt mangelfull. Vi ber deg sende inn følgende informasjon:

- Avtale om bruk og vedlikehold av felles atkomstveg til eiendommen, jfr. Veglova §§ 54 og 55. Nabo, eier av 15/163, har sannsynliggjort at det er de som har opparbeidet og vedlikeholdt vegen. Kommunen kan ikke se at dere har dokumentert at vegen er opparbeidet og brukt i fellesskap. Se vedlagte dokumenter. Kommunen mener derfor at 15/2428 ikke har sikret atkomst til offentlig veg, jfr. Plan- og bygningsloven § 27-4.

Tiltakshaver har ikke spurt om å få benytte veien, vi har for øvrig tilbudt ham det vha. en omforent ytelse, men dette var ikke aktuelt for utbygger.

Slik vi ser det siste saksbehandler sendte til eier 17. januar 2023 om bruk av vei, har vi som eier av 15/163 «...sannsynliggjort at det er de som har opparbeidet og vedlikeholdt veggen.» og «Kommunen mener derfor at 15/2428 ikke har sikret atkomst til offentlig veg...»

I tillatelse til tiltak i november 2023 skriver så Karmøy kommune «Utifra det partene hevder, er det ikke mulig for kommunen å fastslå at det er «åpenbart at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden krever», jfr. plan – og bygningsloven §21-6. Søknaden kan derfor ikke avvises.»

Utfra all vår dokumentasjon innsendt, og manglende dokumentasjon fra tiltakshaver i det han forsøker å svare på det kommunen påpeker ifm. at han skal kunne dokumentere at han har tatt del i opparbeidelsen og vedlikehold av vei og ikke minst benyttet veien, finner vi Karmøy kommunes tolkning, der det nå plutselig ikke er mulig å fastslå at det er åpenbart at han ikke har rettighetene som søknaden krever, som vinglete og selvmotsigende.

Det var ikke sannsynliggjort i slutten av januar 2023 at han hadde «...dokumentert at veggen er opparbeidet og brukt i felleskap.», men etter 8 måneder uten at det er tilført noe som er ny informasjon i saken, har dette forandret seg til motsatt slutning. I tillegg er det feil i det tiltakshaver skriver om opparbeidelse av vei og veirett. Vi ønsker at Karmøy kommune viser konkret til hvilke vurderinger kommunen har gjort som gjør at de kommer til motsatt konklusjon når de nå gir tiltakshaver rammetillatelse til bolig og carport.

Vi vedlegger igjen dokumentasjon på vår vei og veirett, og der ingen avtaler med tiltakshaver om bruk er inngått, slik Karmøy kommune krevde dokumentert i brev til tiltakshaver 9. september 2022 og igjen 17. januar 2023.

Vi har hatt godkjent vei og adkomst lenge før 15/2428 oppstod, slik at når Karmøy kommune skal vurdere om det finnes en godkjent vei og adkomst til kommunal veg, så er det vår eiendom som har en godkjent vei og adkomst og som kun har benyttet den. Rammetillatelse kan ikke godkjennes når tiltakshaver ikke har adkomst til kommunal vei.

3. Snuplass

Vi viser til vår innsendte klage fra HELP punkt 2.1.3.1.1 og har tilføyer til det som går på snuplass – det som er beskrevet i klage innsendt fra HELP angående snuplass står seg fortsatt, vil vi her kun belyse hva saksbehandler har uttalt om parkering/snuplass i møte vi hadde 7. desember 2022.

Vi ønsket å ta opp siktzone og vei og det faktum at slik parkering er anlagt, vil en parkert bil stå i siktsonen når vi kjører ut fra avkjørselen, samt at vår avkjørsel og tiltakshavers tinglyste parkeringsplass på 15/329 bl.a. benyttes til hilsesone. Ref. e-post vedlagt. Saksbehandler var da enig i at en parkeringsplass ikke burde vært tillatt anlagt der. Dette til tross for at vi to ganger hadde gjort kommunen oppmerksom på at parkering var anlagt i siktzone med den bekymring dette medfører for trafiksikkerheten, men der Karmøy kommune ikke gjorde noe med det. Saksbehandler sa derimot at hun nå kunne godkjenne en snuplass på samme sted, som var det tiltakshaver trengte for å komme videre med søknad om bolig. Snuplass skulle da skilles av fra kommunal vei med kantstein, slik at man ikke rygger ut i kommunal vei, og ikke benytter snuplass som en alternativ inn- og utkjørsel.

Det står ikke noe om dette i vilkår som må oppfylles for å få sette i gang med boligtiltaket eller at det er et vilkår for å få brukstillatelse eller ferdigattest. Det står som vilkår at p-plass skal være fysisk begrenset eller

malt opp, og at siktsoner skal være opparbeidet. Det burde da vært satt likelydende vilkår for snuplassen som ligger rett i veien med tanke på konsekvenser det kan få om den ikke er skilt av.

Hilsen

Jarl og Nina Havnen

Vedlegg:

Mail siktsone og vei møte 07122022

Kommentar til redegjørelse om veien 08122022

Kommentar til redegjørelse om veien 30012023