



Turid Marit Pettersen

Dato: 14.12.2023

Kolstøvarden 3

Dokumentnummer: 23/10062-12

4265 HÅVIK

Deres referanse:

Saksbehandler: André Larsen

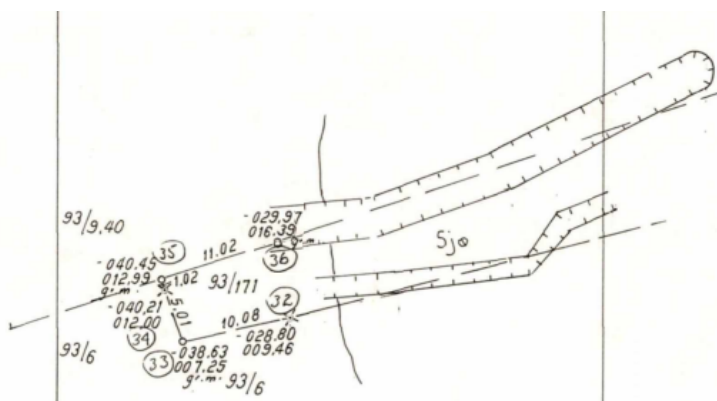
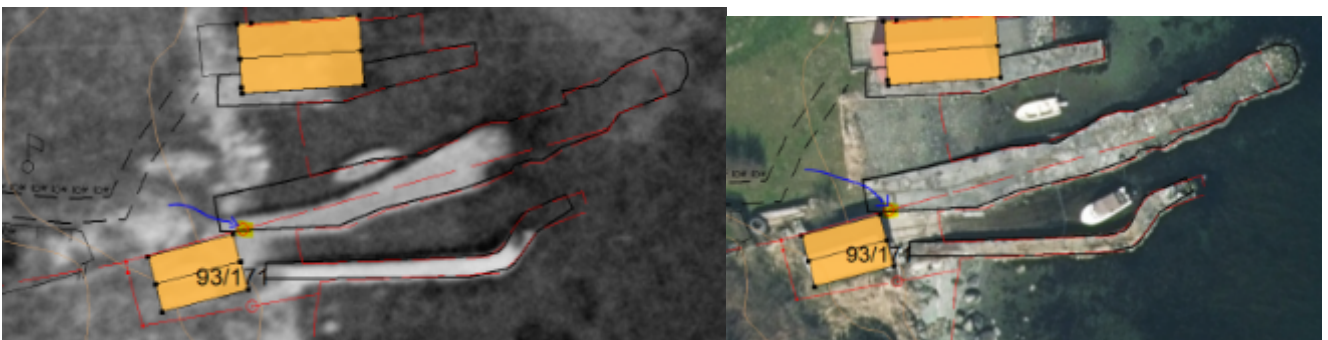
Gnr. 93, bnr. 171 Svar til merknader etter oppmålingsforretningen

Hei Turid, mailen er uansett mottatt av meg så der er alt i orden.

Du tar opp noen momenter i mailen som ikke er korrekte, og det er enkelte forhold som heller ikke er en del av selve oppmålingssaken.

Det er helt uriktig at jeg har funnet eller fremvist dokumenter eller kart som viser at en større del av moloen skulle tilfalt din eiendom. Frem til det nordøstre punktet på din tomt (som er koordinatfestet der jeg viste ved starten av moloen med et rødt merke – nå boret ned et nytt grensemerke), er denne grensen oppmålt fra før og kan ikke endres uten en grensejustering. Dette punktet viser helt tydelig både i dagens situasjonskart og målebrevskartet at havner omkring en halvmeter innpå moloen, og ikke noe lengre nord enn det.

Det er mulig du forveksler dette med ortofoto fra år 1964, der ca halvparten av moloen slik at fremsto den gangen sto på 93/54(senere 93/171) i dette området. Moloen er senere utvidet (dette fortrinnsvis uten godkjent tillatelse), og denne utvidelsen er for det meste gjort innpå 93/9 på denne innerste delen av moloen.



(Ortofoto 1964 og 2021, målebrevskart)

I målebrevskartet er grenselinjene videre utover moloen/sjøen skissert å gå i samme retning som på land. Da det er usikkert om dette faktisk ble diskutert under den første kartforretningen eller om det er gjort under digitaliseringen i ettertid, lot jeg dere selv bli enige om hva som er riktig tolking. På sørsiden var Kjærland enig i at moloen i sin helhet skulle tilfalle din eiendom. Vedr. moloen på nordsiden ble løsningen om å dele denne i to også diskutert (siden den angivelig er bygget i felleskap), men Kolstø ønsket ikke å akseptere dette, og du skrev også selv til slutt under på at det var OK å følge grenseretningen fra målebrevet slik Kolstø foreslo.

I alle tilfeller er det kun de grensene partene blir enige om på forretningen vi kan legge inn kartet.

Siden partslisten er skrevet under og du her ikke kommer med en konkret motsettelse på resultatet, kommer vi til å matrikkelføre (=registrere i kartet) grensene slik de ble målt opp den 12.12.23. Jeg er ikke helt ferdig med kartarbeidet her, men resultatet blir slik skissert på vedlagt kart. ***Siden matrikkelen stenger for oppdatering for i år i morgen 15.12.23 har jeg et håp om å legge dette inn i kartet i morgen. Selve saken avsluttes senere pga. jeg går på ferie på mandag. Om det er slik at du ønsker å trekke din signatur på denne delen av oppmålingen og mener vi må avvente matrikkelføringen, må du derfor gi skriftlig beskjed om dette i løpet av dagen. Saken blir nok uansett 'avsluttet' senere, så dette er bare snakk om oppdatering av kartet.***

Adkomstrett m.m.

Det du skriver om trerekken i sør tar jeg ikke igjen, men det er uansett uvesentlig for saken. Jeg husker Kolstø og Kjærland diskuterte å skjære ned noe av trerekken med bartrær i vest, men dette er uansett også en privatsak.

Da du skriver at du har vært i kontakt med Kjærland om dette med at han ikke deltok i diskusjonen om adkomstretten, kontaktet jeg han nettopp for å sjekke opp i dette og om det var noe jeg burde fått med i protokollen. Kjærland avkrefter at dere har snakket sammen etter oppmålingen, og hadde heller ingen motforestillinger til vår innstilling i det som omhandler adkomstretten. Videre avkrefter han at vegen er brukt av 'alle', men hadde ikke noe imot av de som eide eiendommer i tilknytning til denne kunne fortsette å bruke den (derfor har han også nylig avgitt deg vegrett).

Det er heller ikke riktig at spørsmålet om vegretten skulle 'prioriteres' på oppmålingen. Vi har allerede strukket veiledningsplikten vår langt i dette som egentlig er privatrettslige forhold, men jeg lovet deg å ta opp temaet på oppmålingen om det var tid og interesse for dette. Kjærland måtte dra tidlig og var ikke tilstede da, men jeg har som nevnt fått avkreftet at han ønsket å delta i dette. Ift. adkomstretten står saken fortsatt slik vi har forklart deg før: Vi kan ikke finne at det er 'tinglyst' noen formell adkomstrett, men en regner med at det har vært en muntlig overenkomst om 'adkomst' i en eller annen form. Det kan likevel ikke kreves at 93/9 avgir deg en fullverdig 'vegrett' så lenge de ikke oppfatter at dette har foreligget fra gammelt av. Å opparbeide en kjøreveg ville i tilfelle også vært søknadspliktig. På oppmålingen ble det videre avklart at Kolstø ønsket å avgir deg en tinglyst gangrett, og at parkering måtte avklares muntlig ved behov. Den tinglyste gangretten skal kun signeres av avgiver (93/9). Vi må derfor fraskrive oss noe mer innblanding i dette privatrettslige forholdet fra nå av, og spørsmål rundt dette blir kun mellom deg og Kolstø. Dette er uansett ikke en del av selve oppmålings saken, og vil ikke ha noen innvirkning på videre saksgang i det som omhandler grensene.

Ber om en skriftlig bekreftelse i løpet av dagen om det er noe omkring de klarlagte grensene mot din eiendom slik vist på vedlagt kart du ønsker vi ikke skal gå videre med.

Med hilsen

André Larsen
saksbehandler

Dokumentet er godkjent elektronisk. 52857176 – ala04@karmoy.kommune.no

Kopi til:

Birthe Smistad

Vedlegg:

93-9 og 171 kart etter oppmåling_foreløpig_