

**Karmøy kommune**

Teknisk etat

P.b. 167

4291 Kopervik

Kopervik 18.12.20

**Vedr.: Søknad om dispensasjon, gnr. 47, bnr. 63.**

Søknaden gjelder erstatningsuthus/vedskjul/bod for tidligere vedskjul som ble revet og oppført på ny. Det finnes ikke tegninger av den gamle vedboden.

Jeg har utført riving og oppføring av nytt vedskjul/uthus/bod, litt i tvil om at dette er søknadspliktig tiltak kontra et vedlikeholdsarbeid som ikke er søknadspliktig (forutsatt at eks. bygg er lovlig satt opp). Dispensasjonssøknad vil i dette tilfelle være tiltak i LNF område samt krav til regulering/detaljplan for eiendom større enn 3daa. Jeg har følgende info om søknaden:

Eksisterende vedskjul ble revet og dagens uthus/vedskjul ble oppført i 2014 som et erstatningsbygg. Alternativet ville vært å reparere/vedlikeholde eks. vedskjul, noe som vel egentlig ikke var søknadspliktig forutsatt at det gamle vedskjulet var lovlig. Jeg vet ikke størrelse på det vedskjul som ble revet, men det var noe mindre enn erstatningsbygget.

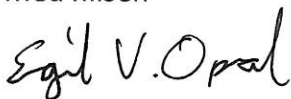
Eiendommen var bebygget fra før med 2 fritidsboliger samt vedskjul (som er erstattet) slik at eiendommen var ikke ubebygget da dette ble utført. Det var ikke uvanlig i gamle dager at en fritidsbolig (eller hytte som vi kalte det den gang) hadde både utedo og vedskjul

Det skal ikke utføres utvendige arbeider med uthuset/vedskjul, noe som betyr at inngrep i naturen ikke vil forekomme med denne søknad. En regulering for eiendommen vil ikke gi noen gevinst og vil heller ikke føre frem da en regulering til fritidseiendom ikke er i samsvar med kommuneplan. Det tiltak som kan være til nytte for alle tiltakene på eiendommen er å forsøke å få eiendommen til formål «fritidsbolig» i kommuneplan neste gang den revideres.

Eiendommen er utskilt og har vært i bruk i mange år som fritidsbolig, også fra gammelt av og viktige landbruksarealer vil derfor ikke gå tapt.

Å rive uthuset vil som med fritidsboligen og garasjen, være negativt da riving vil gi større inngrep i naturen både i form av avtrykk fra tiltakene og utstyr, vi nevner at eiendommen ikke vil være ubebygget selv om uthuset/vedskjul rives. Så lenge eiendommen var bebygget fra før så kan vi ikke se at formål bak bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt og håper på positivt svar.

Med hilsen



**Egil Vassbakk Opsal**

Sadlavegen 80

4280 Skudeneshavn