

Trond Ferkingstad  
Grytingsgate 10  
4041 Hafrsfjord

Stavanger, 3. desember 2019

KTV Bygg AS  
4250 Kopervik  
v/Sigbjørn Stange

**Protest knyttet til Nabovarsel vedr. søknad om disp. fra reguleringsplan på eiend. med gbnr. 50/47**

Det vises til mottatt nabovarsel knyttet til arbeider på eiendom gbnr. 50/47 i Skudeneshavn/Vikevågen. Det søkes om dispensasjon for arbeider i Spesialområde, naturvernområde og bevaringsområde, denne klassifisering bør gjøre de fleste oppmerksom på at alle disse reguleringer er vedtatt grunnet områdets særegenhet og bør ivaretas etter beste evne og som jeg også tidligere har påpekt i min klage inngitt 8. august i år.

Det hevdes i søknad at dette er restaurering av eksisterende brygge, det vises også til tidligere storm og utbetalt skadeserstatning, det hevdes (udokumentert) at det er/var så store hull i brygge at det er farlig å ferdes i området det søkes dispensasjon for osv.

Ettersom det søkes om restaurering hadde vel det normale vært å reparere skadene fremfor å bygge en ny kai i betong i et vernet område. Det hevdes videre at trekledd betongkai på 43m ikke medfører mer privatisering en brygge av stedlige masser.

Hele dispensasjonssøknaden bærer lite preg av å ville gjøre minst mulig inngrep i naturen. Hele prosjektet bærer preg av å være lite i kontakt med naturen og det miljøet en vil bygge i, slik det nå fremstår ser det ut som et stort kaiannlegg. Det hevdes at det eneste som vil bestå i dette miljøet er tre og betong, dette virker historieløst og kortsiktig når man ser hvordan naust og stø i dette området er bevart i generasjoner.

Vedlegg:

tidligere klage inngitt 8. august 2019

KTV Bygg AS  
v/Sigbjørn Stange  
4250 Kopervik

Stavanger, 8. august 2019

**Viser til mottatt nabovarsel ang. tiltak på eiendom gbnr. 50/47 Falnes, Skudeneshavn.**

Varsel beskrives i nabovarsel som reparasjon/vedlikehold. Slik som arbeidet nå fremstår er det noe helt annet enn det som varsles.

Fra min side ser dette ut som en helt ny og utvidet brygge i et vernet område som ikke er varslet.

Arbeidet er også påpekt fra flere av naboene i Vikevågen (og som ser direkte på arbeidet) som særlig inngripende i naturen og er overrasket over at dette er igangsatt i et vernet område. Noen mente faktisk at dette var miljøkriminalitet.

Østsiden av Vikevågen har tidligere hatt et unikt landskap, store deler av strand og stø er dessverre over lang tid bygget ned. Hvis det utføres arbeid i dette området burde en heller ha forsøkt å tilføre området noe positivt og tilbakeført området til stø og steinsatte brygger i motsetning til å fortsette ødeleggelsene med betongkaier og store inngrep i det vernede spesialområdet/kulturelle bevaringsområdet.

Det har over lang tid (7-8 år) blitt sprengt i fjell, hevet terreng og fylt ut i sjø på hele eiendommen se vedlagte flyfoto fra 1964-2017. Området har i flere år sett ut som en stor gruslagt byggeplass som ikke tilbakeføres til naturlandskap noe som også kommer godt frem på flyfoto.

Jeg har tidligere vært i kontakt med kommunen om å lage stø og brygger hvor tilbakemelding var at brygger måtte forsøkes tilbakeført og tillatelse ble gitt hvis det ble brukt tilnærmet stedvis/samme type stein som forefinnes fra tidligere i gamle stø (tillatelse ble gitt ved bruk av *elvastein*). Jeg fikk ikke tillatelse til å mudre. Synes det er rart at det nå skal åpnes for å lage en kaifront på 43 meter brygger i betong og mudre i et særdeles strengt regulert område. Hvis det vil bli gitt dispensasjon i denne sak står en i fare for at hele kulturvernområdet bygges ned og raseres med lettvinde løsninger.

Det søkes i ettertid dispensasjon for utført arbeid, dispensasjonssøknad grunngis blant annet med sprekker og hull som må repareres og at bryggen står i et særdeles værhardt miljø slik at denne må bygges i betong. Det hevdes videre at både molo og brygge er reparert grunnet en tidligere storm, dette arbeidet er også utført uten at det er varslet,

videre er det tydelig at det også nylig er foretatt arbeider på utsiden av molo med fylling av stein i den vernede strandsonen (se bilde nr. 1 og 2). Det anføres i dispensasjonssøknad at naust skal bygges i røffe forhold på KT 1,15 (m). Vi opplever ofte at vannet står over denne høyden ved ekstremvær.

Det kan virke som om dette tiltenkte området/bryggen er lite egnet for å sette opp 2 naust.

#### Generelt om operasjonsmodus

Det er i dag et «naust» på eiendommen som for meg mer fremstår som fritidsbolig med innlagt vann, strøm, toalett, glassdører, terrasser og satellittantenne osv.

Det er i dag en tinglyst rett (privatrettslig) til utsikt på gbnr. 50/24, denne avtale ignoreres med heving av terreng, plassering av fritidsbåt i siktsone (som vel egentlig skulle vært plassert inne i det såkalte naustet), samt plassering av flere biler i samme siktsone. Jeg har tilbudt meg å holde vegetasjon nede, men dette er avvist med ubehagelig konfliktnivå.

Det er min erfaring over lang tid som nabo til varslet eiendom, at det kontinuerlig og gjennomgående foretas avtalebrudd og lovbrudd noe som ikke bør telle i en positiv retning for denne dispensasjonssøknad.

Trond Ferkingstad, nabo