



Notat

Til: Karina Haga Melhus

Kopi til:

Saksbehandler: Peder Christiansen

Vår referanse: 20/26992- 10 /

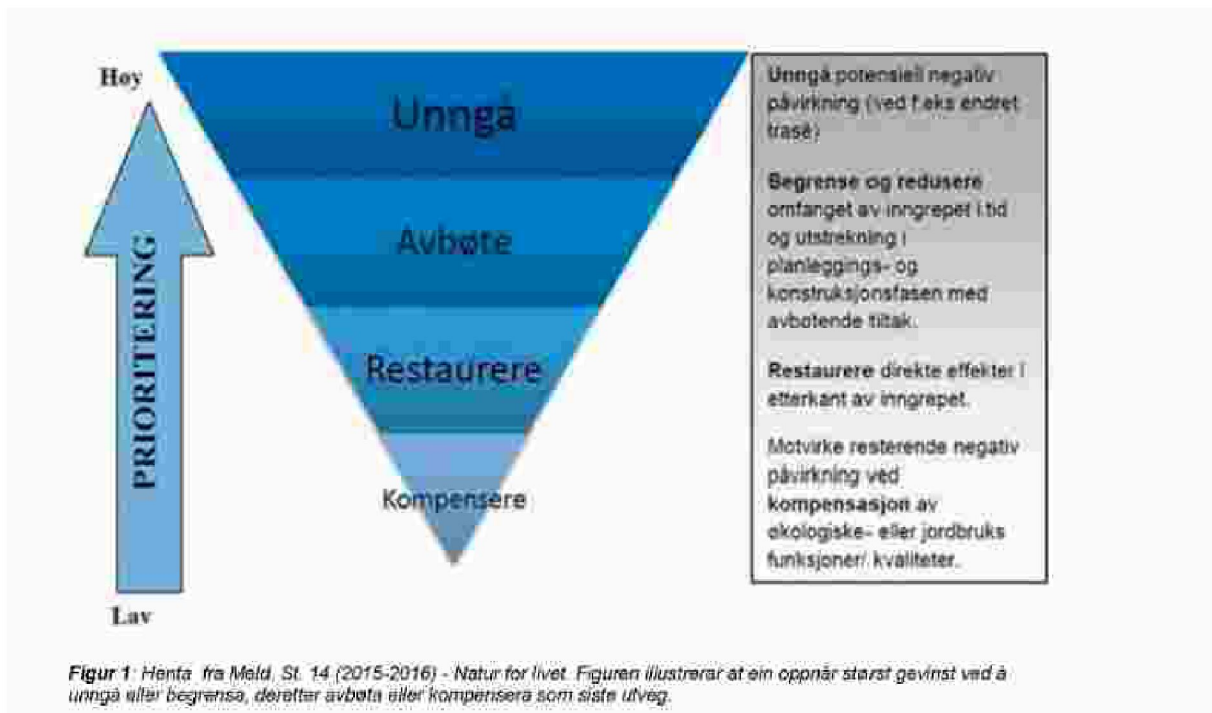
Dato: 19.02.2021

Emne: Notat angående kommentarer fra utbygger på naturforvalters uttale.

Angående søknad om utfylling på Gnr. 86, Bnr. 82 har kommunen fått en tilbakemelding fra Arkitekt PDS. Her beskrives kompenserende tiltak for å ivareta makrellterne og ålegress.

Jeg viser til Stortingsmelding 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold. I kapittel 5.4 beskrives overordnet politikk for arealforvaltning. «I og med at arealendringer fortsatt er den største negative påvirkningen på natur i Norge i dag, vil regjeringen arbeide for at naturhensyn fortsatt blir innarbeidet og vektlagt i relevante arealbeslutninger.»

«Dersom viktige natur-verdier står i fare for å bli forringet eller ødelagt, er den foretrukne løsning i utgangspunktet å velge en annen lokalisering for tiltaket. Vektlegging av andre viktige samfunnshensyn kan imidlertid føre til et annet resultat. Disse prinsippene følger av naturmangfoldloven sammen med sektorlovverket. Dersom det etter en avveining av fordeler og ulemper konkluderes med at negative konsekvenser skal aksepteres, bør den aktuelle myndigheten vurdere å fastsette vilkår om avbøtende tiltak i samsvar med hjemmelsgrunnlaget etter den relevante loven. I tillegg bør det normalt stilles krav om at arealer skadet av midlertidige inngrep restaureres når inngrepet har opphørt. Dersom det fremdeles er betydelige negative konsekvenser, kan vilkår om økologisk kompensasjon i noen tilfeller være aktuelt, der det aktuelle regelverket hjemler slik kompensasjon eller det følger av den alminnelige vilkårs læren. Naturmangfoldloven §§ 11 og 12 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver, og om miljøforsvarlige teknikker, driftsmetoder og lokalisering, kan ha betydning for tolkningen av hvilke vilkår som kan pålegges. Økologisk kompensasjon er ikke knyttet til området der inngrepet skjer, men til restaurering, etablering eller beskyttelse av økologiske verdier i et annet tilsvarende område, fortrinnsvis i nærheten og av samme naturtype. Kompensasjon kan være å restaurere et område, danne nye områder eller sikre eller verne et område som ellers ikke ville blitt vernet. Slike tiltak skal normalt kun vurderes som en siste utvei.»



Arkitekt PDS omtaler altså å kompensere for en ødeleggelse av et viktig økologisk funksjonsområde, hekking, ved legge til rette for hekking på eksisterende tak. Denne type kompensasjon har lavest prioritet, og skal altså i følge stortingsmeldingen normalt være siste utvei.

Det knytter seg en rekke utfordringer til den foreslåtte kompensasjonen. For det første er det høyst usikkert om taket vil kunne fungere som hekkeområde. Ulike fuglearter har ulike preferanser for hekkeområder, og det å tilrettelegge etter beste evne for hekking betyr ikke nødvendigvis at arten vil begynne å hekke der. Videre kan andre arter enn dem man ønsker starte hekking. At ulike måkearter hekker på tak er et velkjent fenomen. Terner på tak er mindre kjent, selv om det vises til ett tilfelle på Stokkmarknes i notatet fra Arkitekt PDS. Hvis andre måker vil hekke på taket, kan disse fortrenge ternene. Det er velkjent at Husøy har mange måker, så problemstillingen her er høyst relevant. En kunstig laget hekkeområdet krever også vedlikehold. Det vil kreve både ressurser og kunnskap å stadig sørge for at taket er attraktivt for hekking. Et naturlig terneskjær krever derimot ikke vedlikehold. Måker som hekker på tak fører til betydelige konflikter. Avføring fra fuglene fører til tilgrising av utstyr, biler, eventuelle produkter, mennesker med mer. I tillegg vil beskyttende foreldre kunne angripe mennesker for å skremme dem bort fra stedet. Problemene som fugler på tak representerer er kjent fra mange områder. På Karmøy er det industriområdet i Skudenes og ved Hydro som har hatt størst problemer, og brukt midler på å fjerne dem fra områdene.

Når det gjelder ålegress skriver Arkitekt PDS at «massen dette ligger i legges utenfor fyllingsområdet, og på selve fyllingen». Jeg er litt usikker på hva som menes med «og på selve fyllingen», men tror det kanskje menes opp langs siden på ny fylling, som det skrives om i samme setning. Løsmasser, som det nødvendigvis må være for at ålegress kan leve der, vil ikke kunne legge seg stabilt langs siden på en fylling. Bølger, vind, tidevann og strømningsforhold vil gjøre at løsmassene eroderer til sjøbunnen. Hvis ikke forholdene naturlig ligger til rette for det, vil ikke ålegress etablere seg på området hvor det kunstig blir dumpet masser som inneholder frø. Hvis det er ålegress innenfor arealet er det derfor naturlig å gå ut fra at arealene for ålegress går tapt.

Peder Christiansen
Naturforvalter