



Karmøy kommune
post@karmoy.kommune.no

Kopervik, 26.05.2020

KLAGE PÅ AVSLAG PÅ SØKNAD OM DISPENSASJON – 72/174 - SKÅR

Vi viser til brev av 06.05.2020 hvor det fremgår at vår søknad om dispensasjon avlås.

Hovedutvalg teknisk og miljø fattet 28.04.2020, sak 40/20, vedtak om avslag på søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen § 20. Vi klager på vedtaket.

Etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-2 andre ledd kan kommunen gi dispensasjon dersom ikke hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra og lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt, og fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Reguleringsplanen § 20 oppstiller følgende krav:

«I frisiktsoner skal det være fri sikt ned til en høyde av 0,5 m over tilstøtende vegers planum. Frisiktsonen skal anlegges samtidig med veganlegget for øvrig.»

Hensynet bak bestemmelsen er å ivareta trafikksikkerheten i forbindelse med utkjøring på fylkesveien. Hovedutvalget har vurdert at hensynet blir vesentlig tilsidesatt fordi beboerne langs Indretrevegen mener sikten er dårlig, og fordi Rogaland Fylkeskommune har uttalt seg negativt.

Dette kom ganske overraskende på oss, og vi kjenner ikke igjen beskrivelsen i saken med hvordan virkelighet ser ut på stedet.

Rogaland fylkeskommunes uttalelse viser klart at de ikke har vært på befaring og at søknaden kun er vurdert fra et skrivebord. Fylkeskommunen sier ingenting om siktforholdene på stedet, men synser om at det ikke ser ut til å være problematisk å ivareta frisikt i tråd med fastsatte krav. Det blir jo helt feil her, når en av grunnen til at Hovedutvalget gav dispensasjon 08.10.2019 var at grunneier ikke ville gi fra seg rettighetene på rimelig vis og at «*arealet er for lite til å gå i gang med ekspropriering*».

Før Hovedutvalget gav tillatelse den 08.10.2019 hadde de vært på befaring og vurdert siktforholdene ut fra hvordan det ser ut på stedet. De hadde derfor et godt grunnlag for å vurdere dispensasjonen konkret.



Vi er ikke enig i naboenes beskrivelse av sikten i krysset. Som vi har vist i søknaden dreier det seg om marginale avviket fra høydekravet, som har svært liten betydning for sikten. Avviket har kun betydning når bilen er plassert helt innerst i siktsonen. Det er ikke nødvendig at bilen kjører helt frem til fylkesveien for at sikten skal være fullgod. Når fylkesveien i tillegg har en svingradius som gjør at den er veldig oversiktlig, kan vi ikke se det er noen reelle problemer med sikten. Derfor blir heller ikke hensynene bak reguleringsplanen § 20 vesentlig tilsidesatt.

I denne sammenheng syns vi også det er viktig å påpeke at en av naboene som mener at siktforholdene ikke er gode nok, Helge Ytreland, ikke bare er eier av eiendommen 72/108, men også tiltakshaver for utbyggingen av eiendommen 72/197. Vi kan ikke se at kommunen stilte krav om at Ytreland må gjøre noe med siktforholdene i forbindelse med sin utbygging, selv om siktforholdene og kravet er likt for alle. Dersom kommunen mener at siktforholdene ikke er gode nok, skulle de også stilt samme krav til Ytreland.

Fordelen med å gi dispensasjon er at eiendommen vil kunne utnyttes til det den er regulert til. Når kommunen hverken vil igangsette ekspropriasjon (og det i tillegg er usikkert om vilkårene for å kunne ekspropriere er oppfylt) eller gi dispensasjon, blir det vanskelig å gjennomføre planen. Vi kan ikke se at det foreligger noen reelle ulemper knyttet til trafiksikkerheten på stedet, og mener derfor at fordelene ved å dispensasjon er klart større enn ulempene. Dette vil i tillegg ha liten presedensskapende effekt ettersom det er svært få som kan vise til de samme forhold som oss.

Vilkårene i pbl. § 19-2 andre ledd er oppfylt, og avslaget må derfor omgjøres til en tillatelse til dispensasjon.

Siden det forrige Hovedutvalget dro på befaring før de gav dispensasjon, ber vi også om at det nye Hovedutvalget gjennomfører en befaring før klagesaken behandles.

Med vennlig hilsen

Garvik Prosjekt AS