



SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Jon Martin Jakobsen
Arkivsaksnr.: 15/4024

Arkiv: GNR 72/174

Sign:

Dato:

Utvalg:

Hovedutvalg teknisk og miljø	02.02.2016
Hovedutvalg teknisk og miljø	29.08.2016
Hovedutvalg teknisk og miljø	05.10.2017
Hovedutvalg teknisk og miljø	09.11.2017
Hovedutvalg teknisk og miljø	23.01.2018
Hovedutvalg teknisk og miljø	09.04.2019
Hovedutvalg teknisk og miljø	04.06.2019
Hovedutvalg teknisk og miljø	08.10.2019
Hovedutvalg teknisk og miljø	28.04.2020

72/174 - SKÅR - NYBYGG TOMANNSBOLIG M/CARPORTER OG BOD- SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KRAV OM OPPARBEIDELSE AV SIKTSONE.

Forslag til vedtak:

1. Søknad om dispensasjon fra pbl. § 12-4, rettsvirkning av reguleringsplan, herunder planens § 20, krav til opparbeiding av siktsone avslås.

SAKSFRAMSTILLING

Sammendrag av saken:

Det søkes om dispensasjon fra krav om opparbeidelse av siktsone i kryss Indretrevegen/FV 851. Krav om opparbeidelse er hjemlet i reguleringsplanens § 20, hvor det står «i frisiktsoner skal det være fri sikt ned til en høyde av 0,5 m over tilstøtende vegers planum. Frisiktsonen skal anlegges samtidig med veganlegget for øvrig.»

Saken har vært behandlet i hovedutvalg teknisk og miljø (HTM) tidligere. Da tiltakshaver ikke klarte å komme til privatrettslig enighet med grunneier valgte HTM på eget initiativ å gi dispensasjon fra kravet om opparbeidelse.

Vedtaket oppfylte ikke plan- og bygningslovens formkrav, blant annet at dispensasjoner skal omsøkes, nabovarsles og sendes til nødvendig uttale. Vedtaket var derfor ugyldig og ble opphevet.

Tiltakshaver har derfor nå søkt dispensasjon i henhold til pbl. § 19-2. Søknaden har vært oversendt Rogaland Fylkeskommune, som er vegmyndighet for FV 851, og som har gitt negativ uttale.

Saken fremmes direkte til HTM, da det tidligere er gitt politiske signaler om dette, og på grunn av sakens historikk.

Fakta/saksopplysninger:

Bakgrunnen for saken er at tiltakshaver fikk krav om opparbeidelse av vei i henhold til reguleringsplan, i forbindelse med utbygging av tomannsbolig på gbnr. 72/174. Etter avslag på søknad om dispensasjon fikk utbygger endret reguleringsplanen for å slippe omfattende krav om fortau. Tilbake sto krav om opparbeidelse av kryss, med frisiktsoner.

Etter at tiltakshaver søkte ferdigattest ble denne avslått, og kommunen påla tiltakshaver å ferdigstille tiltaket i tråd med gitt tillatelse og reguleringsplan. Tiltakshaver og grunneier av frisiktsonen kom ikke til enighet vedrørende opparbeidelsen. HTM vedtok derfor at kommunen skulle forsøke å mekle mellom partene. Dette var utenfor forvaltningens kompetanse og oppgave som en objektiv forvaltningsmyndighet. Det ble forsøkt innkalt til møter og gjort avklaringer over telefon og mail. Resultatet ble at det ikke ble avholdt meklingsmøte, da leder for sektor areal- og byggesak, samt leder for HTM mente partene sto for langt fra hverandre, og at det ble fysisk vanskelig å få avholdt meklingsmøte i tidsrommet satt av til det.

HTM ønsket å behandle saken på nytt, hvor det ble gitt dispensasjon fra kravet om opparbeidelse, uten at dette var omsøkt. Utvalget gav følgende begrunnelse:

« Hovedutvalg teknisk og miljø gir tiltakshaver dispensasjon for krav om opparbeidelse av frisiktsone ved avkjørsel mellom kommunal veg og fylkesveg. Begrunnelsen for dispensasjonen er at tiltakshaver ikke får tilgang til arealene av grunneier uten betingelse. Det er forsøkt å få partene til å komme til enighet og det

har vært invitert til meklingsmøte uten å lykkes i å få begge parter til å stille. Arealet er for lite til å gå i gang med ekspropriering.»

Dispensasjonen var på dette tidspunkt ikke faktisk omsøkt. Da dispensasjonen omhandler siktsonen for en avkjørsel til en fylkesveg skulle dispensasjonen ha vært oversendt til vegmyndighet for uttale. Det er nå Rogaland fylkeskommune som er rette vegmyndighet.

Fylkeskommunen har gitt følgende uttale:

«For å kunne ivareta trafikksikkerheten i kryss og avkjørsler, er gode siktforhold av avgjørende betydning. Av mottatte saksdokument synes det ikke å være for problematisk å ivareta frisikt i tråd med fastsatte krav. Vi finner derfor ikke å kunne akseptere dispensasjon fra gjeldende frisiktkrav.

Nabomerknader:

Søknad om dispensasjon er nabovarslet. Det er innkommet to merknader, fra hhv. Helge Ytreland, og en merknad signert 6 beboere i indretrevegen.

Begge merknadene er vedlagt i sin helhet. Det gjengis derfor her bare hovedpunkter:

Merknad fra Ytreland:

- Ved siste befarings for hovedutvalget var markeringspinnene som markerte siktsonen flyttet, med det resultat at den skisserte siktsonen var mindre enn hva reguleringsplanen viser. Dette medførte at hovedutvalget fattet vedtak på feil grunnlag.
- Det var ikke gjort noe reelt forsøk fra administrasjonen for å forstå et meklingsmøte.
- Det er utbygger selv som har regulert inn siktsonen i planendring. Kommunen kan ikke bruke et argument om å ville slippe ekspropriasjon som begrunnelse for å gi dispensasjon.
- Det har foreligget en privatrettslig avtale om at utbygger skulle få adgang til arealet mot å tilbakeføre et påbegynt gravearbeid i Indretrevegen hvor det opprinnelig skulle vært anlagt fortau. Saken er derfor løselig privatrettslig

Tiltakshavers svar:

- Tiltakshaver har ikke kunnet etterkomme de krav Ytreland har stilt. Dette var også et tema ved forrige behandling av saken av tidligere hovedutvalg.

Merknad fra naboer i Indretrevegen:

- Sikten mot Sundvegen (fv 851) er ikke god, og det er forstått det slik at dette skal fikses opp i. Av hensyn til trafikksikkerheten i området forventes at søknaden avslås.

Tiltakshavers svar:

- Siktforholdene er beskrevet i søknaden. Dispensasjonen gjelder kun et mindre avvik fra situasjonen slik den ville vært dersom siktsonen var opparbeidet i henhold til reguleringsplanen.

Vurdering:

I henhold til plan- og bygningslovens § 19-2, fjerde ledd, bør kommunen helst ikke dispensere fra planer når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonen. I dette tilfellet har Rogaland Fylkeskommune uttalt seg negativt, som medfører at kommunen må ha gode grunner for å gi dispensasjon.

Tiltakshaver har i søknad redegjort for at avviket fra normen om frisikt er lite. I henhold til søker er avviket på innsiden av siktsonen. Avviket medfører at bilen som skal ut på fylkesvegen har noe redusert sikt fra starten av siktsonen, men vil oppnå full oversikt før den er kommet frem til fylkesvegen. For bilister på fylkesvegen vil bilen som skal inn på fylkesvegen være godt synlig gjennom hele siktsonen.

For at kommunen skal kunne gi dispensasjon må fordelene ved å gi dispensasjon samlet sett være større enn ulempene. I tillegg må ikke hensynet bak bestemmelsen settes vesentlig til side, jf. pbl. §19-2.

Hensynet bak bestemmelsen:

Hensynet bak bestemmelsen er å sikre trygge og oversiktlige kjøreforhold.

I reguleringsarbeidet har det nødvendigvis vært tatt stilling til krav om siktsone. Siktsone er ikke en enkeltstående vurdering i hver enkeltsak, men baseres på standardiserte vegnormer. Det er derfor fullt mulig det er tilfeller hvor normene ikke er full dekkende.

I dette tilfellet mener flere av beboerne langs Indretrevegen at sikten er dårlig. Beboerne i området er ofte de nærmeste til å vurdere trafiksikkerheten, da de bruker avkjørselen dalig. Dette burde vektlegges tungt.

I henhold til søkers beskrivelse vil overskridelsen av siktsonen være liten. Avviket vil være lite, og befinner seg «innerst» i siktsonen, noe som betyr at siktsonen ikke blir drastisk redusert.

Hvorvidt en dispensasjon setter hensynet bak bestemmelsen *vesentlig* til side er usikkert. Opplevelsen av trafiksikkerheten vil på sett og vis kunne være subjektiv. Derfor er nettopp siktsoner regulert som en viss offentlig standard.

Avviket vil medføre en noe dårligere avkjørsel enn hva reguleringsplanen tilrettelegger for. Spørsmålet er om dette er en *vesentlig* dårligere løsning. *Vesentlig* tilsier at det må kunne være en viss tilsidesettelse og at vilkåret samtidig kan være oppfylt. Ut fra den negative uttalen til Rogaland Fylkeskommune, samt naboers merknad er det nærliggende å oppfatte en dispensasjon til å vesentlig sette til side hensynene bak bestemmelsen.

Om fordelene ved å gi dispensasjon er større enn ulempene:

Kommunen er ikke kjent med fordeler ved å gi dispensasjon for siktsone. Tiltakshavers argumentasjon er i stor grad knyttet til hvorvidt det er en ulempe å gi dispensasjon, men peker på få fordeler.

Fordelen er klart positiv for tiltakshaver, som blir ferdig med et rekkefølgekrav, og således kan få ferdigattest på boligene. Dette er selvsagt en fordel som har lite vekt. Fordeler i en dispensasjonsvurdering skal helst være allmennyttige fordeler.

Ulempene dispensasjonen representerer er stort sett knyttet til den presedensskapende effekten ved å dispensere fra tiltakshavers egen reguleringsplan kort tid etter vedtak. Videre er det et uheldig signal å sende at dersom man ikke klarer å komme til privatrettslig enighet vil det offentlige frafalle sine krav.

Videre er det hevet over enhver tvil at siktsonen ikke er i henhold til offentlige krav, og at den ikke er tilfredsstillende.

Hovedutvalget må vurdere hvorvidt de mener vilkårene for å gi dispensasjon i henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 er oppfylt.

Kommentar:

Det er ikke forvaltningens oppgave å være meklingsorgan for privatrettslige tvister. Det er heller ikke forvaltningens oppgave å bedømme rimelighet i privatrettslige avtaler. Begge partene vil ha subjektive synspunkter på dette. Dersom partene har en privatrettslig tvist oppfordres de til å løse dette i minnelighet eller innenfor rettsvesenet. Kommunen er ikke part i en slik tvist.

Det må understrekes historien i denne saken. HTM vedtok 8.10.2019 å gi dispensasjon uten at dette var omsøkt. Arbeidet tiltakshaver har utført har ikke medført at siktsonen er blitt dårligere enn den har vært tidligere, men har selvsagt medført en begrenset økning i trafikk.

Hovedutvalget er ikke bundet av foregående utvalgs ugyldige vedtak. Begrunnelsen for at dispensasjoner skal omsøkes er for at problemstillinger og motstridende syn skal belyses slik som de er gjort i dette tilfellet.

HTM må ha klart for seg at dersom det gis dispensasjon vil kravet fortsatt gjelde for neste tiltak langs Indretrevegen. Videre må det stå klart for HTM den presedensskapende effekten en slik dispensasjon kan medføre.

Konklusjon:

På grunn av sakens historikk, samt tidligere fattet vedtak i HTM legges saken derfor frem for førstegangsbehandling hos HTM. Det vurderes at hensikten bak bestemmelsen er satt vesentlig til side. Det er tvilsomt om fordelene ved å gi dispensasjon er større enn ulempene. I tillegg har fylkeskommunen uttalt seg negativt til søknad om dispensasjon.

Administrasjonen er av den oppfatning at vilkårene for dispensasjon ikke er oppfylt. Søknaden legges derfor frem med negativ innstilling.

Oversikt over vedlegg:

- Uttale fra Rogaland Fylkeskommune
- Søknad om dispensasjon
- Nabomerknad fra naboer langs Indretrevegen

- Nabomerknad fra Ytreland
- Tilsvar på nabomerknad
- Plankart – 312/13
- Foto
- Saksprotokoll – HTM, saksnr. 116/19

DISPENSASJON FRA KRAV OM OPPARBEIDING AV SIKTSONE

Vi viser til brev fra Karmøy kommune av 12. november 2019 med varsel om omgjøring av vedtak i hovedutvalg for teknikk og miljø av 8. oktober 2019 som følge av manglende søknad om dispensasjon.

Reguleringsplanen § 20 oppstiller følgende krav:

«I frisiktsoner skal det være fri sikt ned til en høyde av 0,5 m over tilstøtende vegers planum. Frisiktsonen skal anlegges samtidig med veganlegget for øvrig.»

Det er i dag et marginalt avvik fra høydekravet på 0,5 meter lengst inn i siktsonen på vestsiden av avkjøringspunktet, vist med rød linje på bilde under, og vi søker derfor om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsen i medhold av § 19-2 i forbindelse med sak 15/4024.



Det følger av pbl § 19-2 at kommunen kan gi dispensasjon fra bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, når hensynene bak lovens formålsbestemmelse og bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt, og fordelene med dispensasjonen klart overstiger ulempene.

Hensikten bak bestemmelsen om frisikt er å ivareta trafiksikkerheten i forbindelse med utkjøring på fylkesvegen. Det er kun et lite avvik mellom høydekravet på 0,5 meter og terrengnivået på stedet. Avviket har kun betydning for sikten fra bil som skal kjøre ut på vegen, og kun når bilen er lengst vekk fra veien. Før bilen kommer så langt frem at den kommer inn på vegen, er sikten fullgod. Avkjøringen til fylkesvegen ligger for øvrig på en oversiktlig veistrekning, der veien har en svak svingradius som gjør at sikten er enda bedre enn normalt.

Hensynene bak bestemmelsen om frisikt bli derfor ikke vesentlig tilsidesatt i dette tilfellet, og dispensasjonen fører heller ikke med seg noen ulemper av betydning.

Som hovedutvalget skriver i sitt vedtak, er arealet i siktsonen så lite at kommunen ikke vil sette i gang en ekspropriasjon for å gjennomføre reguleringsplanen. Med et så lite avvik mellom terreng og kravet, er det også usikkert om vilkårene for å ekspropriere arealet i det hele tatt er oppfylt. Uten en dispensasjon, ville en i utgangspunktet ikke kunne bygge ut reguleringsområdet i henhold til planen. En dispensasjon fra høydekravet i bestemmelsen har derfor gjort det mulig å bygge ut noen eiendommer realisere deler av planen, og i denne forbindelse bekoste og bygge både busslomme og avkjøringspunkt i tråd med reguleringsplanen. Som følge av dette, er trafiksikkerheten i avkjøringspunktet blitt bedre etter at de nye boligene ble bygget ut enn hva situasjonen var før eiendommene ble bygd ut.

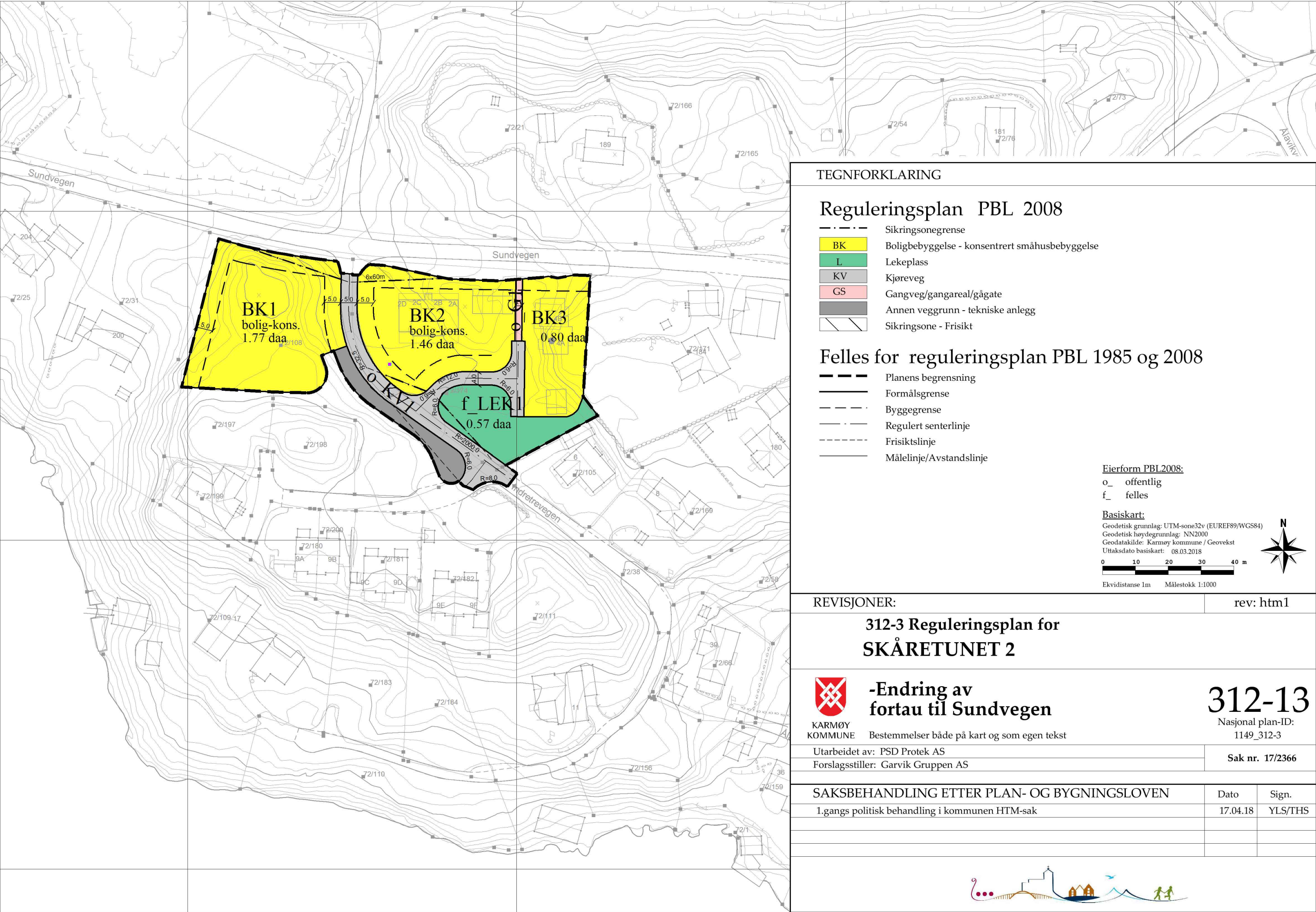
Vi mener derfor at vilkårene i pbl § 19-2 er oppfylt for å gi dispensasjon fra reguleringsplanen § 20 for avviket på terreng i frisisiktsone.

Garvik Prosjekt AS

Kopervik 18.11.2019



Bjørn Gabriel Garvik



TEGNFORKLARING

Reguleringsplan PBL 2008

- Sikringsonegrense
- BK Boligbebyggelse - konsentrert småhusbebyggelse
- L Lekeplass
- KV Kjøreveg
- GS Gangveg/gangareal/gågate
- Annen veggrunn - tekniske anlegg
- Sikringsone - Frisikt

Felles for reguleringsplan PBL 1985 og 2008

- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Byggegrense
- Regulert senterlinje
- Frisiktslinje
- Målelinje/Avstandslinje

Eierform PBL2008:

- o_ offentlig
- f_ felles

Basiskart:

Geodetisk grunnlag: UTM-sone32v (EUREF89/WGS84)
Geodetisk høydegrunnlag: NN2000
Geodatakilde: Karmøy kommune / Geovekst
Uttaksdato basiskart: 08.03.2018



REVISJONER:	rev: htm1
312-3 Reguleringsplan for SKÅRETUNET 2	
 KARMØY KOMMUNE Bestemmelser både på kart og som egen tekst -Endring av fortau til Sundvegen 312-13 Nasjonal plan-ID: 1149_312-3	
Utarbeidet av: PSD Protek AS Forslagsstiller: Garvik Gruppen AS	Sak nr. 17/2366

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN	Dato	Sign.
1.gangs politisk behandling i kommunen HTM-sak	17.04.18	YLS/THS





SAKSPROTOKOLL - 72/174 - SKÅR - NYBYGG TOMANNSBOLIG M/CARPORTER OG BOD

Hovedutvalg teknisk og miljø behandlet saken den 08.10.2019, saksnr. 116/19

Behandling:

Albertsen (KrF) fremmet følgende forslag:

Hovedutvalg teknisk og miljø gir tiltakshaver dispensasjon for krav om opparbeidelse av frisiktsone ved avkjørsel mellom kommunal veg og fylkesveg. Begrunnelsen for dispensasjonen er at tiltakshaver ikke får tilgang til arealene av grunneier uten betingelse. Det er forsøkt å få partene til å komme til enighet og det har vært invitert til meklingsmøte uten å lykkes i å få begge parter til å stille. Arealet er for lite til å gå i gang med ekspropriering.

Drenering i veikryss er i orden.

Sikring av fjellskrent/skrent mellom gnr./bnr.72/174 og gnr./bnr. 72/171 er tilfredsstillende.

Albertsens forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø gir tiltakshaver dispensasjon for krav om opparbeidelse av frisiktsone ved avkjørsel mellom kommunal veg og fylkesveg. Begrunnelsen for dispensasjonen er at tiltakshaver ikke får tilgang til arealene av grunneier uten betingelse. Det er forsøkt å få partene til å komme til enighet og det har vært invitert til meklingsmøte uten å lykkes i å få begge parter til å stille. Arealet er for lite til å gå i gang med ekspropriering.

Drenering i veikryss er i orden.

Sikring av fjellskrent/skrent mellom gnr./bnr.72/174 og gnr./bnr. 72/171 er tilfredsstillende.

Kopervik 06.12.2019

Svar på nabomerknader på nabovarsel i sak 15/4024 gnr/bnr 72/174

Helge Ytreland, eier av 72/108

Ytreland protesterer på at det gis dispensasjon, og viser til tiltakshaver er tilbudt arealet mot at det gjennomføres tiltak på hans eiendom.

Kommentar:

De krav Ytreland har stilt for å avgi grunn, var også et tema forrige gang hovedutvalget behandlet denne saken. Tiltakshaver har ikke kunnet etterkomme de krav Ytreland har stilt.

Diverse beboere i Indretrevegen

Seks beboere i Indretrevegen har i fellesskap protestert på at det gis dispensasjon. Beboerne mener at sikten i krysset ikke er god.

Kommentar:

Siktforholdene i krysset er beskrevet i dispensasjonssøknaden. Dispensasjonen gjelder kun et mindre avvik fra situasjonen, slik den ville vært, dersom siktsonen var opparbeidet i henhold til reguleringsplanen. Hovedutvalget var for øvrig også på befaring av tiltaket forrige gang saken var oppe til behandling og antas derfor å være godt kjent med forholdene på stedet.

Garvik Prosjekt AS



Bjørn Gabriel Garvik



Karmøy kommune
Statsråd Vinjesgate 25
4250 KOPERVIK

Deres referanse:

15/4024-64

Dato: **10.02.2020**

Saksnr: **2020/15077**

Dok.nr.: **4**

Saksbehandler:

Esther Marita Folkvord

KARMØY KOMMUNE - GNR 72 BNR 174 - Dispensasjon - uttale til søknad om redusert frisiktsone

Vi viser til brev av 24/1-20.

Det søkes om dispensasjon fra gjeldende plan 312-13 Skårtunet 2, reguleringsbestemmelsene § 20 vedrørende frisikt.

For å kunne ivareta trafikksikkerheten i kryss og avkjørsler, er gode siktforhold av avgjørende betydning. Av mottatte saksdokument synes det ikke å være for problematisk å ivareta frisikt i tråd med fastsatte krav. Vi finner derfor ikke å kunne akseptere dispensasjon fra gjeldende frsiktkrav.

Hilsen

Esther Marita Folkvord
rådgiver

Kopi til:
FYLKESMANNEN I ROGALAND

Dette dokumentet er elektronisk godkjent. Oppgi vårt saksnr når du svarer på brevet

Mottatt i anonym konvolutt
3/12-2019.

Dette er et svar på mottatt nabovarsel om dispensasjon fra krav om opparbeidning av sikthone. beboere i Indretrevegen bruker vi dette krysset hver dag. Sikten mot Sund er ikke god og det kan så vidt vi har forstått vært et krav hele tiden at dette skal fikses opp i.

Av hensyn til trafikksikkerheten i området, forventer vi at dispensasjonssøkna avvises og at sikthone opparbeides slik det hele tiden har vært lovet.

hilsen

beboere i Indretrevegen

Willy Maage
Siv Anita Jøsang BB
Louise Løven
Siv Thore Rasmussen
Gunnar Aune
Hildi Dankel

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Adresse: Karmøy, 72/174, 4250

Kommune: Karmøy

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
72	174	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: HELGE YTRELAND

Adresse:

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
72	108	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- ☐ Jeg har ingen merknader
- ☒ Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Jeg motsetter meg den tilsendte dispensasjonssøknaden. Dette har jeg argumentert for i årevis og kan følgelig ikke komme som noen overraskelse for noen av de involverte, men klagen argumenteres med det følgende:

- Hovedutvalget har ved en rekke anledninger vært på befaringer i saken. Ved de siste befaringene hadde noen flyttet markeringspinnene som viste siktsonen, med det resultat at den skisserte sonen var betydelig mindre enn hva reguleringsplanen viste. Dette har muligens bidratt til å påvirke utvalgets konklusjoner, men de vedtok uansett den 04.06.19 at «Saken sendes tilbake til administrasjonen hvor grunneier og tiltakshaver innkalles til mekling sammen med administrasjonen og representanter fra hovedutvalg teknisk og miljø.». Da utvalget i oktober 2019 vedtok å dispensere

fra kravet, var deler av begrunnelsen at «Det er forsøkt å få partene til å komme til enighet og det har vært invitert til meklingsmøte uten å lykkes i å få begge parter til å stille». Dette er ikke korrekt. Administrasjonen gjorde aldri noe reelt forsøk på å få til et møte, og når dette er deler av begrunnelsen til utvalget, er det åpenbart feilinformasjon fra administrasjonen eller kommunikasjonssvikt mellom administrasjonen og utvalget.

- Dette aktuelle kravet er det Garvik selv som har regulert inn. Å deretter skulle dispensere fra sitt eget innregulerte krav er en absurd øvelse. Når det nå dras inn ekspropriasjon som argument, er dette et verktøy som kommunene har, ikke private. Det har selvsagt aldri vært noe reelt alternativ å ekspropriere i denne saken her. Ekspropriasjon er uansett et verktøy som brukes der det viser seg urimelig vanskelig å komme til enighet om grunnavståelse, det er ikke tilfellet her: Her har Garvik tidligere skrevet under på en avtale som sikret de tilstrekkelig arealtilgang, men de ombestemte seg og trakk seg fra avtalen. Det er deres rett å gjøre det, men det gjør samtidig at argumentet om at det ikke har vært mulig å få arealtilgang faller på sin egen urimelighet.

- Denne saken beskrives som en situasjon hvor det er uløselig å få tilgang på det aktuelle arealet. Det stemmer ikke, og har heller aldri stemt. Garvik har aldri i denne saken kommet med noe tilbud om hva de ønsker å betale for arealtilgangen. Grunneiers krav er på kroner null. Det eneste han har bedt om er at arealet hvor fortauet tidligere var regulert inn, blir tilbakeført gjennom å strø på litt jord. Garvik har ikke på noe tidspunkt forhandlet på dette ønsket. De har sågar aldri besvart forslaget. Å hevde det er umulig å bli enig i en slik situasjon er enkelt og greit ikke korrekt.

- Det er ikke, og har heller aldri vært, noen vansker med å skaffe seg tilgang på det aktuelle arealet i denne saken. Det finnes ingen gyldige argumenter for å dispensere i denne saken.

- Jeg forventer at denne dispensasjonssøknaden også har gått til andre berørte naboer, samt vegmyndighet.

Mvh

Helge Ytreland, grunneier 72/108

SIGNERT AV

HELGE YTRELAND på vegne av YTRELAND HELGE

02.12.2019

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

02.12.2019 11:33:21 AR345158864

02.12.2019 11:33:21 AR345158864