

NOV 2018
MAGNE HINDERAKER

ADDRESS COWI AS
Rennesøygata 12
5537 Haugesund
Norway
TEL +47 02694
www.cowi.com

DETALJREGULERING

FJEDLASJØEN NAUST, VISNES

KARMØY KOMMUNE

KONSEKVENsutREDNING TEMARAPPORT FRILUFTSLIV

PROSJEKTNR.	A100049
VERSJON	TIL GODKJENNING
DATO	02.11.18
UTARBEIDET	HJØRDIS HAUSKEN
KONTROLLERT	PETTER TORGENSEN

INNHOOLD

1	Innledning	3
1.1	Generelt	3
1.2	Friluftsliv	3
2	Metode	4
2.1	Avgrensning av temaet, kriterier for verdisetting	4
2.2	Datafangst	4
2.3	Konsekvensanalyse	5
3	Områdebeskrivelse	6
3.1	Dagens bruk	8
3.2	Beskrivelse av tiltaket	10
3.3	Beskrivelse av 0-alternativet	10
4	Friluftslivinteresser	11
4.1	Planområdets verdi som friluftsområde	11
4.2	Opplevelseskvaliteter	11
4.3	Tilgjengelighet	11
4.4	Strandsonen	11
4.5	Sammenheng til andre friluftsområder	12
4.6	Brukere	13
5	Verdi, omfang og konsekvenser	14
5.1	Avbøtende tiltak	15
5.2	Oppsummering	15
6	Illustrasjonsoversikt	16
6.1	Figurer	16
6.2	Bilder	16
6.3	Tabeller	16
7	Referanser	17

1 Innledning

1.1 Generelt

Temarapporten er et underlag for – og vedlegg til – planbeskrivelse med begrenset konsekvensutredning. Rapporten belyser hvilke friluftslivverdier som finnes og hvilke konsekvenser som kan oppstå som følge av planforslaget på de nevnte verdiene.

1.2 Friluftsliv

Denne temarapporten for friluftsliv er en del av en begrenset konsekvensutredning for detaljreguleringsplan for Fjedlasjøen naust, Visnes.

Denne rapporten belyser:

- Friluftslivverdier i planområdet og influensområdet.
- Sannsynlige konsekvenser av planforslaget på verdiene.

Analysen av friluftsliv skal belyse tiltakets konsekvenser for brukerne av det berørte området. I analysen vurderes hvordan tiltaket svekker eller bedrer de fysiske forholdene for trivsel, samvær og fysisk aktivitet i området. Indirekte har dette betydning for helse. Friluftsliv defineres som opphold og fysisk aktivitet i friluft i fritiden med sikte på miljøforandring og naturopplevelse (DN Håndbok 18).

2 Metode

2.1 Avgrensning av temaet, kriterier for verdisetting

I Håndbok V 712 (2014) er verdisetting for temaet friluftsliv knyttet til bruksfrekvens. Det vil si at et område som er mye brukt får en høyere verdi enn et område som er lite brukt (Tabell 1). Vi legger Håndbok V712 (2014) til grunn for verdisetting.

Tabell 1. Kriterier for verdisetting nærmiljø og friluftsliv. Kilde: Håndbok V712(2014)

	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
Bollgområder	• Bollgområde med stor grad av utflytting eller med reduserte kvaliteter²⁵ • Og/eller lav tetthet av boliger og få boliger	• Vanlig bollgområde	• Bollgområde med spesielle kvaliteter²⁶ • Og/eller tette konsentrasjoner av boliger
Øvrige bebygde områder	• Ingen skoler, barnehager, lite fritidstilbud og uteområder for barn, unge og/eller voksne • Og/eller lav bruksintensitet	• Fritidstilbud/uteområder der en del barn, unge og/eller voksne oppholder seg • Og/eller middels bruksintensitet	• Grunnskoler/barnehager/fritidstilbud/uteområder der mange barn, unge og/eller voksne oppholder seg • Og/eller svært stor bruksintensitet
Offentlige/felles møtesteder og andre uteområder (plasser, parker, løkker m.m.)	• Uteområder som er lite brukt • Områder med få eller ingen opplevelseskvaliteter / er lite egnet til bruk og opphold	• Uteområder som brukes • Områder med opplevelseskvaliteter / som er egnet til bruk og opphold • Områder som har, og kan ha betydning for barns, unges og/eller voksnes fysiske utfoldelse og opphold	• Uteområder som brukes ofte/av mange • Viktige områder for barns, unges og/eller voksnes fysiske utfoldelse og opphold
Friluftsområder	• Områder som er mindre brukt og mindre egnet til friluftsliv og rekreasjon • Områder med få eller ingen opplevelseskvaliteter	• Områder som brukes til friluftsliv og rekreasjon • Områder med opplevelseskvaliteter / som er egnet til friluftsliv²⁷ og rekreasjon • Områder som har, og kan ha betydning for barns, unges og/eller voksnes friluftsliv og rekreasjon	• Områder som brukes ofte/av mange • Områder som er en del av sammenhengende grøntområder • Områder som er attraktive nasjonalt og internasjonalt og som i stor grad tilbyr stilhet og naturopplevelse
Veg- og stinett for gående og syklende	• Veg- og stinett som er lite brukt, og/eller som mange føler ubehag og utrygghet ved å ferdes langs, • Ferdselslinjer med flere barrierer og/eller som oppleves som omveger og dermed er lite brukt	• Veg- og stinett som brukes • Ferdselslinjer til sentrale målpunkter²⁸	• Sentrale ferdelslinjer som er svært mye brukt • Hovedferdselslinjer til sentrale målpunkter • Ferdselslinjer som er en del av sammenhengende ruter spesielt tilrettelagt for gående og syklende
Identitetsskapende områder/elementer	• Områder/elementer som ikke er viktige for stedets identitet (få knytter dette området/elementet til stedets identitet)	• Områder/elementer som kan være viktig for stedets identitet (noen, men ikke mange, knytter dette området/elementet til stedets identitet)	• Områder/elementer som definerer stedets identitet (mange knytter dette området/elementet til stedets identitet)

2.2 Datafangst

Opplysninger om verdifulle friluftsområder i planområdet er hentet ut fra eksisterende, offentlig tilgjengelig kunnskap fra nasjonale baser som temakart-Rogaland, Naturbase og Miljøstatus. Høringsuttalelser fra offentlige myndigheter og andre inngår også i datagrunnlaget.

Datagrunnlaget er supplert med befaringer i felt gjennomført 22. juni 2018 av Hjørdis Hausken. Feltarbeidet har to hensikter:

- 1) Oppdatere eksisterende informasjon samt

- 2) Fange opp eventuelle uregistrerte forekomster.

Beskrivelse av planens konsekvenser på friluftsliv er basert på kunnskap om de lokale forholdene, planforslaget og faglig skjønn.

2.3 Konsekvensanalyse

Konsekvens-analysen i rapporten består i prinsippet av tre trinn:

- 1) I første trinn belyses forekomster av friluftsliv i planområdet/influensområdet og hvordan verdien vurderes. Verdien vurderes etter kriterier gitt i **tabell 1** og angis på en glidende skala iht. Håndbok V712(2014), se Figur 1.



Figur 1. Verdivurderingen angis på en glidende skala iht. Håndbok V712(2014)

- 2) I andre trinn beskrives påregnelige konsekvenser av planforslaget på verdiene som er påvist. Konsekvensene vurderes ut fra en interaksjon mellom den påvirkede forekomstens verdi og omfanget av den ventede påvirkningen Jfr. konsekvensvifta i SVV Håndbok V712 (2014), se Figur 2. Konsekvensene vektes etter en trinnløs skala fra liten til stor virkning. Konsekvenser kan være positive eller negative.

Verdi Omfang	Ingen verdi	Verdi		
		Liten	Middels	Stor
Stort positivt				Meget stor positiv konsekvens (++++)
				Stor positiv konsekvens (++++)
Middels positivt				Middels positiv konsekvens (+++)
				Liten positiv konsekvens (++)
Lite positivt				Liten positiv konsekvens (+)
				Ubetydelig (0)
Intet omfang				Liten negativ konsekvens (-)
				Middels negativ konsekvens (--)
Lite negativt				Stor negativ konsekvens (---)
				Meget stor negativ konsekvens (----)
Middels negativt				
Stort negativt				

Figur 2. Konsekvensvifte. Sammenstilling av verdi og omfang gir konsekvensgrad.

Kilde: SVV Håndbok V712(2014)

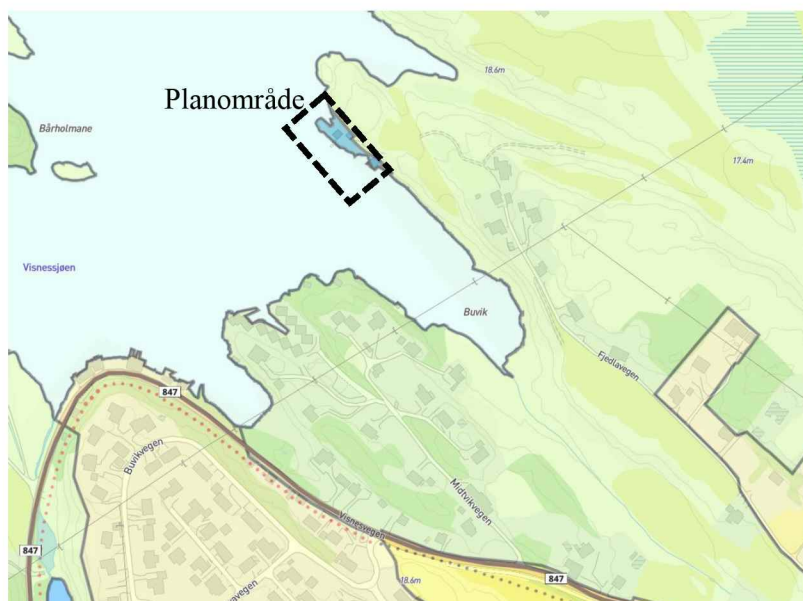
- 3) I tredje trinn beskrives muligheter for avbøtende tiltak, hvordan de kan gjennomføres og hvilken effekt slike forventes å ha.

3 Områdebeskrivelse

Planområdet er lokalisert i Visnes, Karmøy kommune. Området er i arealdelen til kommuneplan avsatt til småbåtanlegg i sjø og vassdrag, se figur 4.



Figur 3. Planområdet er lokalisert i Visnes, øst for Ognøy.



Figur 4. Utsnitt av kommuneplan. Kilde: Fonnakart

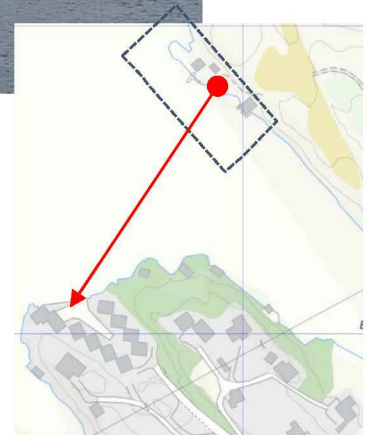
Planområdet ligger nede ved sjøen og utgjør **ca. 4.2 daa**. Området består hovedsakelig av fjellknauser med grunne gressbelagte områder inn i mellom. Ellers er det fjellgrunn, noen store steinblokker og et lite strandområde med grus. Det ligger 2 naust og en grunnmur innenfor planområdet. Omkringliggende nærområde består av jordbruk og spredt boligbebyggelse. På motsatt side av bukten ligger Middvik feriesenter AS.



Bilde 1 Dagens situasjon sett fra sørøst



Bilde 2 Middvik feriesenter, sett fra planområdet.
Buvik boligfelt ses i bakkant



3.1 Dagens bruk



Figur 5. Flyfoto. Planområde sett fra nordvest. Kilde: kart.gulesider.no

Planområdet grenser til LNF-område som hovedsakelig er i bruk som beite. Adkomst til planområdet går fra enden på Fjeglaveien, videre via traktorveg som krysser beite og avsluttes med snuplass med tidsbegrenset parkering for 2 kjøretøy. Det er i dag kun en bratt sti ned til planområdet fra snuplass. Fjeglaveien er en privat veg, hvor grunneiere til nausttomter har vegrett.



Bilde 3. Bilde av dagens traktorveg, trapp ned til sti og bratt sti opp fra planområdet



Figur 6. Eiendommer innenfor planområde

Området brukes i dag av grunneiere til fiske, uteopphold, grilling og delvis til fortøyning av båter. Andre beboere langs Fjeglaveien, som ikke er eiere av nausttomtene, går av og til tur ned til området for å fiske nede ved eksisterende brygge. Bruksfrekvensen er liten (informasjon fra grunneiere). Formålet med reguleringsplanen er å tilrettelegge for bygging av naust på hovedbruket, de tomtene som ikke er bebygd og for å bedre dagens fortøyningsmuligheter ved å etablere en bølgebrytere i nord og nordvest.

3.2 Beskrivelse av tiltaket

Formålet med planarbeidet er å etablere 7 nye naust med brygge, samt flytende bølgebrytere. Ved plassering av naust skal det legges særskilt vekt på terrengtilpasning. Naustene skal ikke plasseres slik at de hindrer ferdsel i strandsonen. Det skal ikke gjøres større utsprenkning-/utfyllingsarbeider

Det er i dag kun en bratt sti ned til planområdet fra snuplass, med tidsbegrenset parkering for 2 biler, det planlegges ikke vesentlige endringer av dette. Grunneiere av fradelte nausttomter bor i nærområdet og kommer hovedsakelig gående eller syklende. Tilkomst med tanke på bygging vil skje via sjø.



Figur 7. Illustrasjon over mulig arealbruk

3.3 Beskrivelse av 0-alternativet

I forhold til Forskrift om konsekvensutredninger skal det redegjøres for ulike alternativer. Nullalternativet i dette tilfellet er at arealet forblir som i dag

4 Friluftslivinteresser

4.1 Planområdet verdi som friluftsområde

Område brukes av grunneiere og tidvis av lokale, men bruksfrekvensen er liten. Ved å etablere flere naust, brygger og bølgebrytere i nord og i nordvest vil en legge bedre til rette for grunneiere, men området vil for andre virke mer privatisert.

4.2 Opplevelseskvaliteter

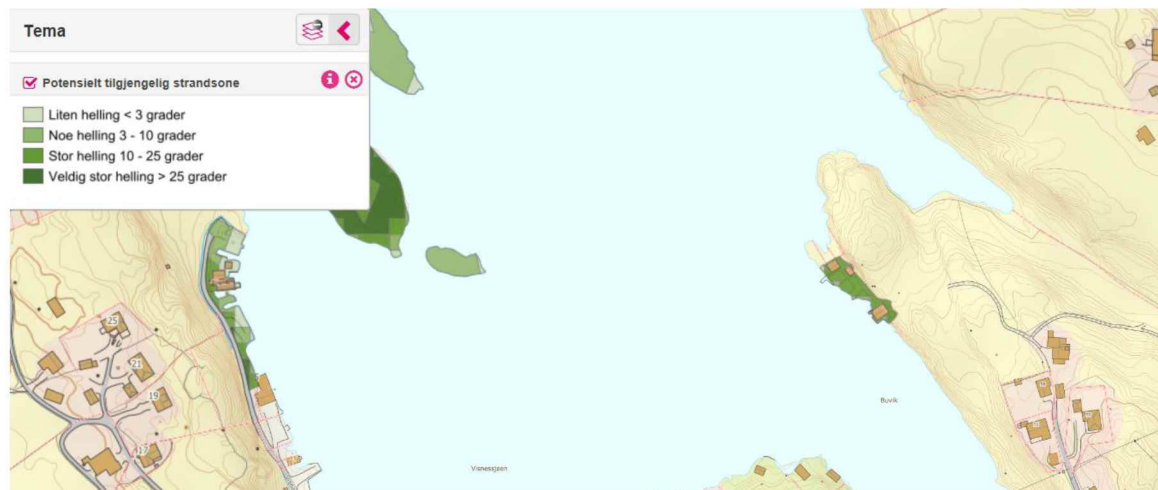
Området vil bli bedre egnet til fiske, padling og båtbruk for grunneiere, men vil for andre virke mer privatisert.

4.3 Tilgjengelighet

Planområdet ligger ikke til rette for utstrakt allment bruk som turområde / ferdsel i regional sammenheng. Lokalt brukes området til fiske. Grunnet topografi er det ikke mulig med gjennomgående passasje langs strandkanten og eneste adkomst utenom over sjø er via eksisterende sti. Stien er ikke universelt utformet og det vil ikke være mulig å etablere universell tilkomst uten omfattende inngrep.

4.4 Strandsonen

Miljøstatus.no har utarbeidet kart som viser potensielt tilgjengelige strandsoner:



Figur 8. Arealer som er registrert som potensielt egnet for allment friluftsliv i strandsonen.

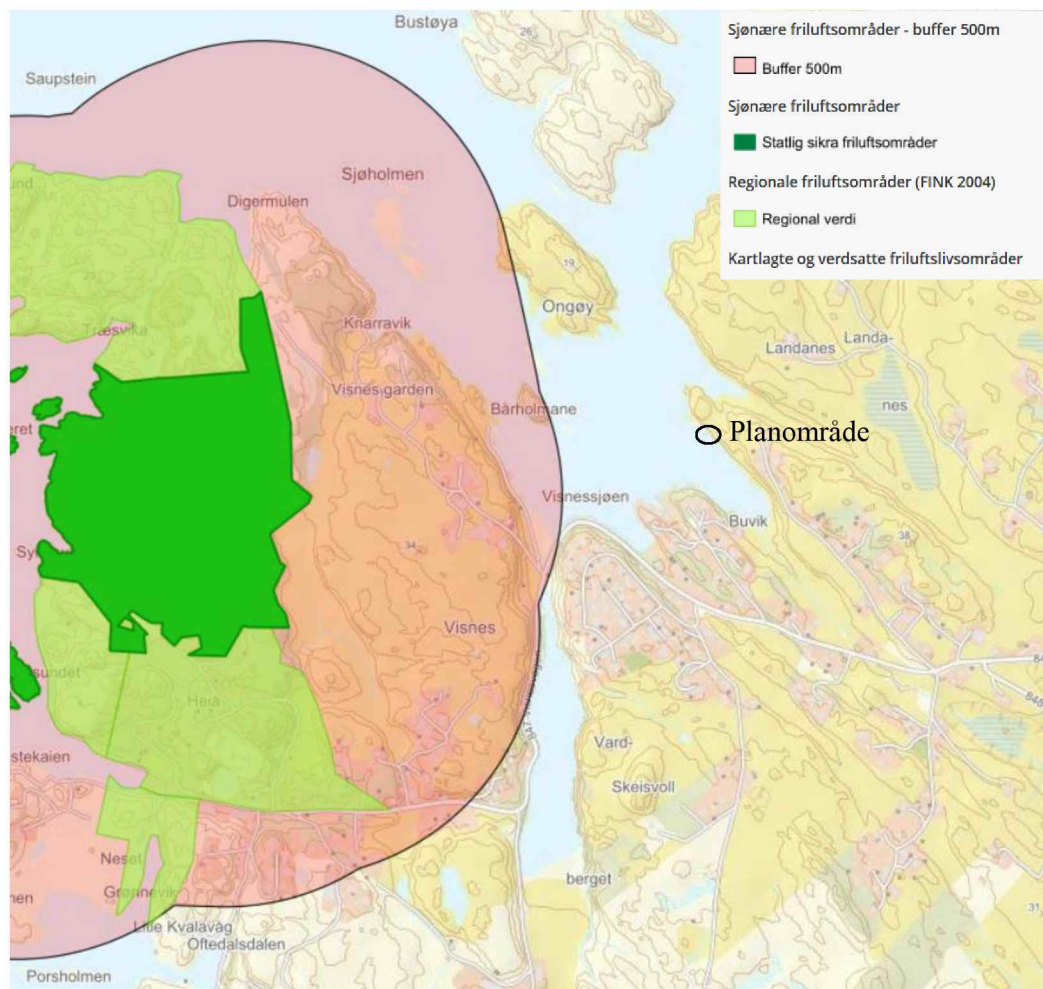
Potensielt tilgjengelige strandsonerealer i strandsonen beregnes ut fra terreng, veistrekninger, jernbanestrekninger, dyrket markarealer, bygninger og kystlinje. De flater som ikke er påvirket av tekniske inngrep betraktes som potensielt tilgjengelige for friluftslivsaktiviteter ifølge karttjenesten.

Planområdet som er bebygd i dag er vist som en potensiell egnet strandsoner. Helningsgraden er satt til stor. Innenfor planområdet er det 2 eksisterende naust, en grunnmur fra et eldre naust og en eldre slipp og helningen er relativt liten innenfor område. Strandlinjen er i dag delvis bebygd. Kartgrunnlaget er dermed misvisende.

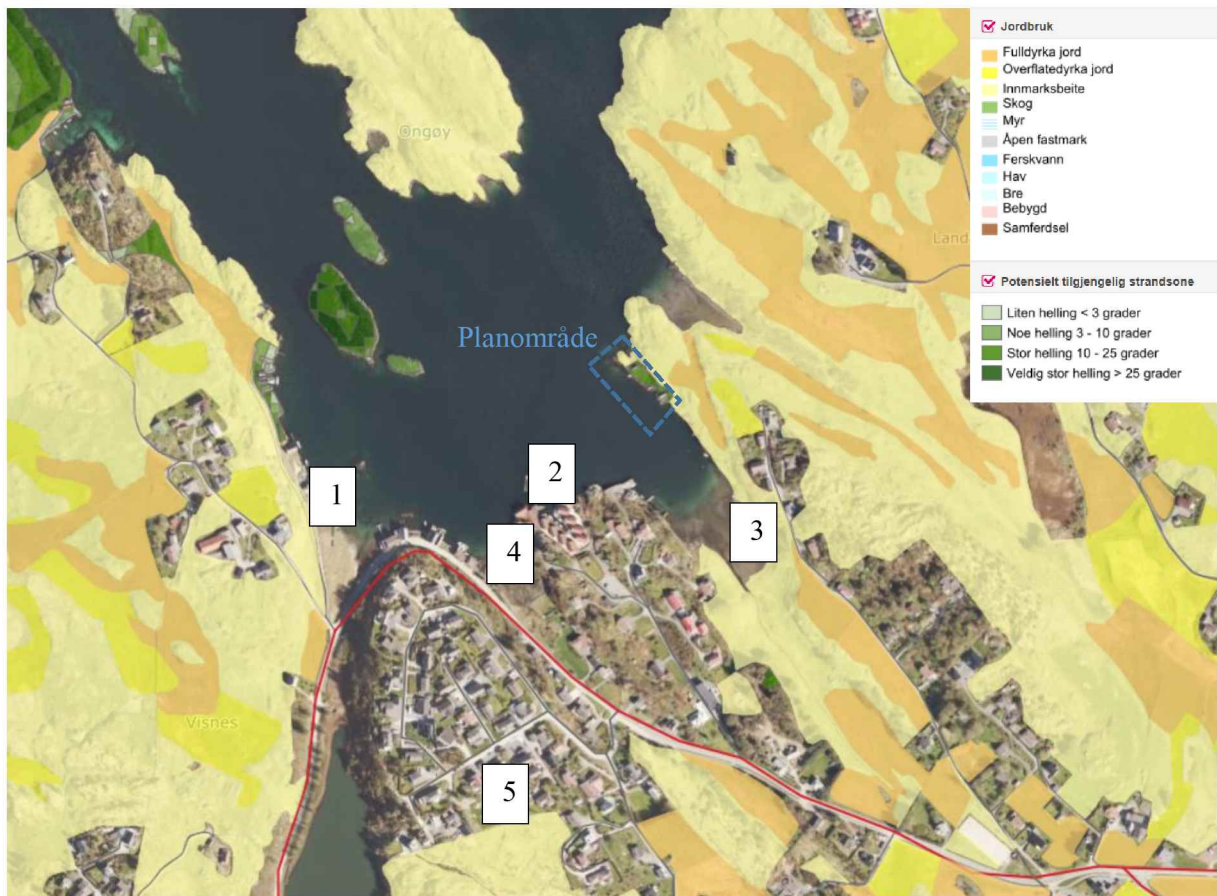
Planområdet ligger ikke til rette for utstrakt allment bruk som tuområde / ferdsel, men det brukes tidvis av lokale beboere. Grunnet topografi er det ikke mulig med gjennomgående passasje langs strandkanten. Ved å etablere flere naust, brygger og bølgebrytere i nord og i nordvest vil en legge bedre til rette for grunneiere, men området vil for andre virke mer privatisert.

4.5 Sammenheng til andre friluftsområder

Ca. 700m sørvest for planområdet ligger Fransehagen og statlig sikret friluftsområde, hvor det er tilrettelagt tuområder i utmark tilhørende Visnesgården ut mot Straumsund.



Figur 9. Registrerte friluftsområder. Kilde: Miljøstatus



Figur 10. Nærområde delt inn i ulike delområder. Kilde Miljøstatus

I figur ovenfor er planens nærområde delt inn i områder som kan tenkes å brukes til friluftsliv og rekreasjon:

1. Tilgjengelig strandsone
2. Middvik Fritidssenter
3. Fjedlastranda
4. Tilgjengelig strandsone
5. Lekeplass/ballslette Buvik boligfelt

Planområdet har ingen direkte sammenheng til disse områdene.

4.6 Brukere

Område brukes av grunneiere og tidvis av lokale, men bruksfrekvensen er liten. Ved å etablere flere naust, brygger og bølgebrytere i nord og i nordvest vil en øke bruksfrekvensen for grunneiere. Bruken for lokale beboere anses å bli noe endret av tiltaket, området vil kunne virke mer privatisert.

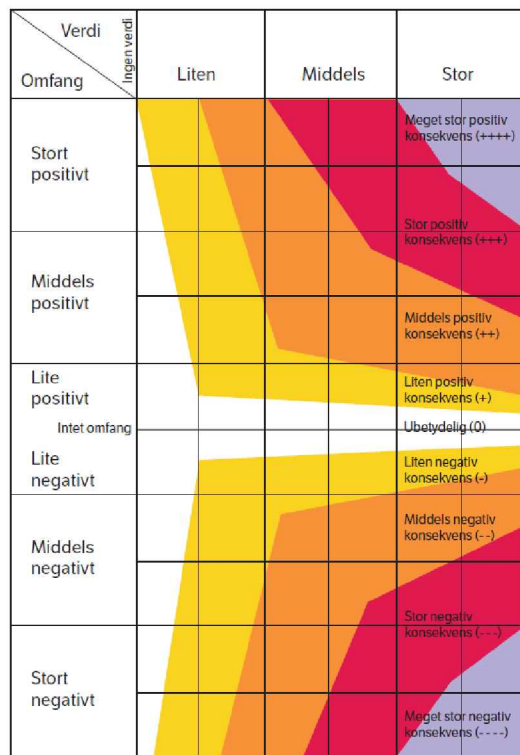
5 Verdi, omfang og konsekvenser

Samlet gir beskrivelsene i **kapittel 4** planområde **liten** verdi som friluftslivsområde. Omfanget av planforslaget settes til **middels negativt**.

Samlet blir konsekvensen av tiltaket på friluftsliv **liten negativ konsekvens (-)**, se Tabell 2

Tabell 2. Vurdering av verdi, omfang og konsekvenser av planforslaget på friluftslivverdier

Delområde	Verdi	Omfang	Konsekvens
Planområdets verdi	Liten	Middels negativt	Liten negativ (-)
Opplevelseskvaliteter		Middels negativt	Liten negativ (-)
Tilgjengelighet		Intet	Ubetydelig(0)
Strandsone		Middels negativt	Liten negativ (-)
Sammenheng med andre friluftsområder		Intet	Ubetydelig(0)
Brukere		Middels negativt	Liten negativ (-)
Samlet for friluftsimteresser	Liten	Middels negativt	Liten negativ konsekvens(-)



Figur 11. Konsekvensvifte.
Sammenstilling av verdi og omfang gir
konsekvensgrad.
Kilde SVV V712(2014) Håndbok

5.1 Avbøtende tiltak

Det er lagt inn egne planbestemmelser for å ivareta allmenn ferdsel og bruk:

Det er ikke tillatt å sette opp gjerde som er til hinder for fri ferdsel langs sjøen.

Området skal opparbeides på en slik måte at det inviterer til allmenn ferdsel og bruk. Gjerder, levegger eller annen type stengsel er ikke tillatt.

5.2 Oppsummering

Område er i kommuneplanen satt av til småbåtanlegg i sjø og vassdrag (se figur 4). Formålet med reguleringsplanen er å tilrettelegge for bygging av naust på hovedbruket, tomtene som ble fradelt i 2006 (se figur 6) og for å forbedre dagens fortøyningsmuligheter ved å etablere en bølgebrytere i nord og i nordvest.

Område er bebygd i dag og tiltaket er en fortetting av allerede eksisterende naustområdet.

Planforslaget gir en **liten negativ konsekvens** på friluftslivet på grunn av området vil virke mer privatisert. Det er lagt inn egne planbestemmelser for å ivareta allmenn ferdsel og bruk.

6 Illustrasjonsoversikt

6.1 Figurer

<i>Figur 1. Verdivurderingen angis på en glidende skale iht. Håndbok V712(2014).....</i>	<i>5</i>
<i>Figur 2. Konsekvensvifte. Sammenstilling av verdi og omfang gir konsekvensgrad.....</i>	<i>5</i>
<i>Figur 3. Planområdet er lokalisert i Visnes, øst for Ognøy.</i>	<i>6</i>
<i>Figur 4. Utsnitt av kommuneplan. Kilde: Fonnakart.....</i>	<i>6</i>
<i>Figur 5. Flyfoto. Planområde sett fra nordvest. Kilde: kart.gulesider.no.....</i>	<i>8</i>
<i>Figur 6. Eiendommer innenfor planområde.....</i>	<i>9</i>
<i>Figur 7. Illustrasjon over mulig arealbruk</i>	<i>10</i>
<i>Figur 8. Arealer som er registrert som potensielt egnet for allment friluftsliv i strandsonen.</i>	<i>11</i>
<i>Figur 9. Registrerte friluftsområder. Kilde: Miljøstatus</i>	<i>12</i>
<i>Figur 10. Nærområde delt inn i ulike delområder. Kilde Miljøstatus</i>	<i>13</i>
<i>Figur 11. Konsekvensvifte. Sammenstilling av verdi og omfang gir konsekvensgrad.</i>	<i>14</i>

6.2 Bilder

<i>Bilde 1 Dagens situasjon sett fra sørøst.....</i>	<i>7</i>
<i>Bilde 2 Middvik feriesenter, sett fra planområdet. Buvik boligfelt ses i bakkant</i>	<i>7</i>
<i>Bilde 3. Bilde av dagens traktorveg, trapp ned til sti og bratt sti opp fra planområdet</i>	<i>8</i>

6.3 Tabeller

<i>Tabell 1. Kriterier for verdisetting nærmiljø og friluftsliv. Kilde: Håndbok V712(2014).....</i>	<i>4</i>
<i>Tabell 2. Vurdering av verdi, omfang og konsekvenser av planforslaget på friluftslivverdier</i>	<i>14</i>

7 Referanser

DN Håndbok 18. 2001. Friluftsliv i konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven. Direktoratet for Naturforvaltning.

Statens Vegvesen Håndbok V712. Konsekvensanalyser. Veiledning. Statens Vegvesen **2014.** Versjon 1.1

Databaser

Miljøstatus i Norge

Naturbase

Temakart-Rogaland