

Kay Inge Skårhaug
Storasundvegen 610
4260 TORVASTAD

+47 91642326
kayinge@skarhaug.no

Torvastad, 17 September 2020

Karmøy Kommune
Rådhuset
Pb 167
4291 Kopervik
post@karmoy.kommune.no

Klage på vedtak i formannskapet 22.06.2020 «Godkjent plan - Vikafjellet, Vikjå - detaljregulering 4071»

Jeg vil med dette fremsette klage på overnevnte vedtak på følgende grunnlag:

1. Saksfremlegget:

Først vil jeg takke Karmøy kommunes arealplanleggere og Kommunalsjef teknisk for den jobben de har gjort med planforslaget. Jeg forstår at jeg har gjort jobben deres mer utfordrende med mine kommentarer. Men alt jeg ønsker er at planen ikke skal gi meg noen hindringer, både med tanke på utforming og rettigheter. Selv om jeg ikke alltid har vært enige med dem, har de i alle fall tatt seg tiden til å besvare alle merknadene mine, og det skal de ha berømmelse for.

Når det gjelder Rådmannens kommentarer er jeg dessverre ikke like imponert. Jeg skjønner at rådmannen har mye å gjøre, og har fått flere oppgaver nå i disse Koronatider. Men selv om dette bare er et lite planforslag, har det store konsekvenser for meg og min eiendom. Derfor hadde jeg satt pris på om Rådmannen hadde tatt seg tid til å lese skikkelig gjennom merknadene mine og svart på dem individuelt. Når Rådmannen skriver i saksfremlegget at fordi merknaden er lang, og gjengir av den grunn bare hovedpunktene, blir mine merknader nedprioritert og til dels feilrepresentert. Jfr. Pkt 2 i rådmannens sammenstilling. Her er det fra min side argumentert for at det ikke er Statens Vegvesen som bestemmer hvordan tilkomstveien skal være, mens Rådmannen har fremlagt det som om jeg kun sier at veien er ufremkommelig. At merknaden er lang, skal ikke medføre at den får en nedprioritert behandling. Om politikerne kun leser saksfremlegget, og ikke mine merknader, vil de få et feil inntrykk pga rådmannens dårlige forenkling av mine merknader.

Selv om det er spesielle tider nå, og kommunen har gjort vedtak om at Rådmannen og formannskapet kan vedta reguleringsplaner i stedet for Kommunalsjef teknisk og Hovedutvalg teknisk og miljø (HTM), forventer jeg som innbygger i kommunen om at saken blir behandlet med samme nøyaktighet fra alle enheter i kommunen. Med den svake behandlingen mine merknader har fått fra Rådmann og formannskapet, sitter jeg med følelsen av at de har hatt det travelt, og bare ville banke saken igjennom. Dette er ikke slik en kommune skal behandle sine innbyggere.

I saksfremlegget på side 7 skriver Kommunen «Bygningene er tilpasset berget, og er plassert med tanke på at de ligger i le bak det.» Som det viser av utdrag fra fonnakart.no under her, er det ikke noe berg igjen som bygningene kan ligge i le bak.



Hadde Hovedutvalg teknisk og miljø kommet på befaring, slik de har stemt for to ganger, men aldri utført, hadde dette vært kjent for kommunen. At jeg ønsket at kommunen skulle komme på befaring var det jeg argumenterte for i merknad etter offentlig ettersyn 05.03-16.04.2020. Mens rådmannen fremlegger det på side 28 i saksfremlegget, som om jeg bare argumenterte for at det ikke hadde blitt behandlet i HTM. Dermed mener jeg at Rådmannen har fremlagt en feilrepresentasjon av hva jeg faktisk argumenterte for. De siste setningene i det avsnittet var: «Det er ønskelig at utvalget foretar den planlagte befaring, slik at man får se hvordan området faktisk ser ut. Skårhaug ønsker å bli orientert dersom en slik befaring skal gjennomføres».

2. Planbestemmelsene pkt. 3.1 om garasjer.

Her er det satt to nesten like avsnitt om garasjer med relativt lik tekst. Dette påpekte vi i merknad av 15.04.2020, men dette er ikke blitt rettet opp i. Å sette det opp slik som det er gjort, åpner for tolkninger av teksten. Planbestemmelsene er et juridisk dokument som skal være entydig.

3. Planbestemmelsene pkt. 3.1.1 om byggehøyder.

For at jeg skal få samme byggehøyde ved nybygg, som nevnt i planbeskrivelsens avsnitt om høyder, som felt BK1 og BK2, må teksten endres til kote +18 for nybygg. Se argumentasjon i vår merknad av 15.04.2020.

4. Planbestemmelsene pkt. 4.2.1 om kjørevei.

Her åpnes det for å tillate en stigning på opptil 12,5%. Jeg mener at denne tillatelsen bør strykes, slik at maksimal stigning ikke overstiger 10%. Se ellers våre merknader datert 15.04.2020 og 03.06.2020. Jeg er handicapet og delvis ufør, derfor har veiutformingen mye å si for min adkomst til egen tomt. På grunn av handicap og uførhet, må jeg sikres kjørbart adkomst til min eiendom i anleggsperioden. Derfor mener jeg adkomst må sikres i reguleringsplanen med eget punkt.

5. Planbeskrivelsen.

Er ikke blitt oppdatert etter endring av planbestemmelsene. Jfr avsnittet om høyder. Her står det først at max byggehøyde for felt BK1 er kote +18, senere i avsnittet står det kote +18,5, mens planbestemmelsene sier kote +18. Jfr Kommunaldepartementets reguleringsplanveiviser skal «... reguleringsplaner ha et konsist språk, som er lett forståelig». Når det står forskjellig på planbestemmelsene og planbeskrivelsen, åpner det opp for tolkning av teksten. Dette er ikke forenelig med retningslinjene fra departementet. Dette er nok et eksempel på at Rådmannen har forhastet saken igjennom. Jeg vil at saken skal gjenopptas i kommunen, slik at den kan få den behandlingen som er rett.



Kay Inge Skårhaug