



Innkalling

Utvalg:	Formannskapet
Møtested:	
Dato:	26.10.2020
Tid:	Kl. 16:00

Forfall med kortfattet begrunnelse og eventuelle habilitetsspørsmål meldes snarest til møtesekretær på valg@karmoy.kommune.no eller på telefon 52 85 74 21 / 19 / 22.

Varamedlemmer møter kun etter nærmere avtale med sekretariatet.

I forkant av møtet i formannskapet avholder følgende orienteringer:

Kl. 15.30: NAV v/ Arne Fagerland, hvordan kommunen har lyktes med integreringen av flyktninger.

Kl 16.00: Bernt Østnor og Helge Ytreland ved Rogaland fylkeskommune, en ev. Haugalandspakke nr. 2

I forlengelse av møtet i formannskapet avholdes møte i klagenemda.

Saksliste

Sak nr.	Sakstittel
123/20	Oversendelsesforslag fra kommunestyret 21.09.20
124/20	Overordnet delegeringsreglement for perioden 2020-2024
125/20	Reglement for saksbehandling i folkevalgte organer - kommunestyreperioden 2019-2023
126/20	Kommunal garanti for lån Torvastad idrettslag oppgradering av kunstgressbane
127/20	Krav om innløsning eller erstatning
128/20	Kvalitets- og utviklingsmelding 2019-2020
129/20	Gnr. 21 bnr. 17 - Riving og nybygg enebolig og garasje - Stavagarden - klagebehandling
130/20	Samlesak for referatsaker
131/20	Samlesak for spørsmål

<Kopervik>, 20.10.2020

Jarle Nilsen
Ordfører



Sakshandsamar: Siv Elisabeth Røksund Lie

Kommunedirektør/rådmann:

Saksnr.	Utval	Møtedato
123/20	Formannskapet	26.10.2020

Oversendelsesforslag fra kommunestyret 21.09.20

1. Oversendelsesforslag fremsatt av Krog (MDG) til sak 105/20 Ny bibliotekplan 2021 – 2025:

Det sees på mulighet for å etablere en tilleggsfunksjoner i bibliotekene, utlån av diverse verktøy.

Forslag fra Krog (MDG) ble oversendt formannskapet uten realitetsbehandling.

2. Oversendelsesforslag fremsatt av Løndalen (KL) til sak 115/20 Forvaltningsrevisjonsrapport "Tidlig innsats":

Løndalen fremmet oversendelsesforslag om at formannskapet skal gjøre videre vurderinger og tiltak i forhold til strategisk nedbygging av det forebyggende arbeidet i barnevernet. Det vises også til LOSprosjektet, og ønske om videreføring av at LOS-stillingen slik tidligere vedtatt av Kommunestyret i forbindelse med budsjettbehandlingen i 2019 (for 2020).

Oversendelsesforslag fra Løndalen ble oversendt formannskapet uten realitetsbehandling.



Sakshandsamar: Lene Yvonne Kvilhaug

Kommunedirektør/rådmann:

Saksnr.	Utval	Møtedato
028/20	Eldrerådet	13.10.2020
024/20	Karmøy ungdomsråd	12.10.2020
029/20	Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne	13.10.2020
025/20	Hovedutvalg administrasjon	21.10.2020
104/20	Hovedutvalg teknisk og miljø	13.10.2020
037/20	Hovedutvalg oppvekst og kultur	15.10.2020
030/20	Hovedutvalg helse og omsorg	15.10.2020
124/20	Formannskapet	26.10.2020
	Kommunestyret	

Overordnet delegeringsreglement for perioden 2020-2024

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Kommunestyret vedtar vedlagte forslag til overordnet delegeringsreglement for Karmøy kommune. Det overordnede delegeringsreglementet gjelder fra vedtaksdato.
2. Rådmannen gis myndighet til å endre dette digitale reglementet i den grad slike endringer ikke medfører vesentlig realitetsendringer som vil være å regne som prinsipielle eller på annen måte i strid med kommunestyrets intensjon.

Karmøy ungdomsråd 12.10.2020:

Behandling:

Rådgiver og koordinator for ungdomsrådet Kristin Benestvedt orienterte kort om hva et delegeringsreglement er.

Innstilling enstemmig vedtatt.

KUR- 024/20 Vedtak:

1. Kommunestyret vedtar vedlagte forslag til overordnet delegeringsreglement for Karmøy kommune. Det overordnede delegeringsreglementet gjelder fra vedtaksdato.
2. Rådmannen gis myndighet til å endre dette digitale reglementet i den grad slike endringer ikke medfører vesentlig realitetsendringer som vil være å regne som prinsipielle eller på annen

måte i strid med kommunestyrets intensjon.

Eldrerådet 13.10.2020:

Behandling:

Eldrerådet støtter enstemmig innstillingen.

ELD- 028/20 Vedtak:

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Kommunestyret vedtar vedlagte forslag til overordnet delegeringsreglement for Karmøy kommune. Det overordnede delegeringsreglementet gjelder fra vedtaksdato.
2. Rådmannen gis myndighet til å endre dette digitale reglementet i den grad slike endringer ikke medfører vesentlig realitetsendringer som vil være å regne som prinsipielle eller på annen måte i strid med kommunestyrets intensjon.

Hovedutvalg teknisk og miljø 13.10.2020:

Behandling:

Barnas representant fratrådte som inhabil etter kommunelovens § 11-10.
Innstillingen enstemmig vedtatt.

HTM- 104/20 Vedtak:

1. Kommunestyret vedtar vedlagte forslag til overordnet delegeringsreglement for Karmøy kommune. Det overordnede delegeringsreglementet gjelder fra vedtaksdato.
2. Rådmannen gis myndighet til å endre dette digitale reglementet i den grad slike endringer ikke medfører vesentlig realitetsendringer som vil være å regne som prinsipielle eller på annen måte i strid med kommunestyrets intensjon.

Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne 13.10.2020:

Behandling:

Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne støtter enstemmig innstillingen.

RFM- 029/20 Vedtak:

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Kommunestyret vedtar vedlagte forslag til overordnet delegeringsreglement for Karmøy kommune. Det overordnede delegeringsreglementet gjelder fra vedtaksdato.
2. Rådmannen gis myndighet til å endre dette digitale reglementet i den grad slike endringer ikke medfører vesentlig realitetsendringer som vil være å regne som prinsipielle eller på annen måte i strid med kommunestyrets intensjon.

Hovedutvalg oppvekst og kultur 15.10.2020:

Behandling:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

HOK- 037/20 Vedtak:

Kommunestyret vedtar vedlagte forslag til overordnet delegeringsreglement for Karmøy kommune. Det overordnede delegeringsreglementet gjelder fra vedtaksdato.

1. Rådmannen gis myndighet til å endre dette digitale reglementet i den grad slike endringer ikke medfører vesentlig realitetsendringer som vil være å regne som prinsipielle eller på annen måte i strid med kommunestyrets intensjon.

Hovedutvalg helse og omsorg 15.10.2020:

Behandling:

Rådmannens forslag til vedtak punkt 1. vedtas under forutsetning av at de foreslåtte strykningene innen HHO utgår., foreslått av Susan Elin Borg, Karmøylista

De 4 punktene som rådmannen foreslår skal strykes i det overordnede delegeringsreglementet er avgjørende for arbeidet i HHO.

HHO er et fagutvalg for helse og omsorgssektoren og bør derfor ha overordnet ansvar og myndighet innen barneverntjenestene i kommunen.

På vegn av KARMØYLISTA

Susan Borg

Borg (KL) sitt forslag enstemmig vedtatt.

HHO- 030/20 Vedtak:

1. Kommunestyret vedtar vedlagte forslag til overordnet delegeringsreglement for Karmøy kommune med følgende tillegg under hovedutvalg helse og omsorg sin myndighet:
Hovedutvalg helse og omsorg delegeres også følgende oppgaver:
 - Overordnet ansvar for internkontrollen innen barneverntjenesten jf lovens § 2-1, 2. ledd.
 - Overordnet ansvar for nødvendig opplæring av barnevernets personell, jf lovens § 2-1, 6. ledd.
 - Ansvar for at det generelle forebyggende arbeidet etter lovens § 3-1, 1. ledd.
 - Påse at barneverntjenestens leder holder hovedutvalget orientert om ansvarsområdet/virksomhetens oppgaveområde og fremmer aktuelle saker for hovedutvalget, og at hovedutvalget også orienteres om arbeidet med tilsyn med barn i fosterhjem.

Det overordnede delegeringsreglementet gjelder fra vedtaksdato.

2. Rådmannen gis myndighet til å endre dette digitale reglementet i den grad slike endringer ikke medfører vesentlig realitetsendringer som vil være å regne som prinsipielle eller på annen måte i strid med kommunestyrets intensjon.

SAKSFRAMSTILLING

Sammendrag av saken:

Av kommuneloven § 5-14 følger det at kommunestyret selv skal fastsette et overordnet delegeringsreglement innen 31. desember året etter at kommunestyret ble konstituert. **Dette betyr at Karmøy kommune må vedta nytt overordnet delegeringsreglement innen utløpet av 2020.** Det vil likevel være mulig å endre overordnet delegeringsreglementet når som helst i løpet av kommunestyreperioden. Overordnet delegeringsreglement for Karmøy kommune ble sist vedtatt 02.05.2016, med tillegg vedtatt 19.12.2016.

Formålet med et overordnet delegeringsreglement er å sikre god kommunal styring gjennom delegering for å sikre effektiv saksbehandling, bedre samordnet styring, klar ansvarsfordeling mellom folkevalgte organer og administrasjonen, samt sikre rettssikkerhet.

Rådmannen legger herved frem forslag til nytt overordnet delegasjonsreglement for Karmøy kommune. Forslaget sikrer tilstrekkelig tydelig myndighet og å sikre at myndighet omfatter det enkelte organets oppgaver i praksis. Forslaget inneholder noen justeringer og oppdateringer i forhold til någjeldende delegeringsreglement.

Fakta/saksopplysninger:

Bakgrunn for saken

Av kommuneloven § 5-14 følger det at kommunestyret selv skal fastsette et overordnet delegeringsreglement innen 31. desember året etter at kommunestyret ble konstituert. **Dette betyr at Karmøy kommune må vedta nytt overordnet delegeringsreglement innen utløpet av 2020.** Det vil likevel være mulig å endre overordnet delegeringsreglementet når som helst i løpet av kommunestyreperioden.

Overordnet delegeringsreglement for Karmøy kommune ble sist vedtatt 02.05.2016, med tillegg vedtatt 19.12.2016. Forut for denne revideringen ble det lagt ned et betydelig arbeid. Forslaget som fremsettes i denne sak viderefører derfor i stor grad gjeldende delegeringsreglement, men med noen endringer som vil bli nærmere omtalt nedenfor. Endringene er basert på tilbakemeldinger som er mottatt siden sist revisjon.

Karmøy kommune har kjøpt et digitalt program for delegeringsreglement fra Kommuneforlaget, kalt "KF delegering". Dette programmet ble kjøpt inn for å imøtekomme behovet for et mer et lettere tilgjengelig og brukervennlig delegeringsreglement for både ansatte i kommunen og befolkningen for øvrig. Programmet gjør at man enkelt kan velge å se på paragrafnivå eller organisasjonsnivå hvem som har myndighet.

I forbindelse med kjøpet av dette digitale delegeringsreglementet var administrasjonen i kontakt med flere kommuner i Rogaland som også har kjøpt programmet. Det anses som et godt verktøy for formålet, og flere kommuner har uttrykt tilfredshet med dette digitale programmet.

Dette digitale delegeringsreglementet vil også oppdatere seg fortløpende i henhold til lov- og forskriftsendringer, noe som medfører at Karmøy kommune til enhver tid kan holde seg oppdatert på nye lov- og forskriftsendringer. Dette forutsetter dermed at rådmannen gis myndighet til å endre dette digitale reglementet i den grad slike endringer ikke medfører vesentlig

realitetsendringer som vil være å regne som prinsipielle eller på annen måte i strid med kommunestyrets intensjon jf. forslag til vedtakspunkt 2.

I medhold av kommuneloven § 13-1 kan rådmannen innenfor sitt ansvarsområde gis fullmakt til å treffe vedtak i enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning. Rådmannen gis myndighet til å treffe avgjørelser i henhold til lover og forskrifter som ikke er nevnt ovenfor i saker som ikke er av prinsipiell betydning, hvis kommunestyret ikke har gitt kompetansen til et annet organ i kommunen. For de særskilte lovene og forskriftene som er nevnt i dette overordnede delegeringsreglementet vil rådmannens kompetanse til å treffe avgjørelser ikke påvirkes av lov- eller forskriftsendringer som ikke medfører en vesentlig realitetsendring som gjør at avgjørelsene blir prinsipielle. Det som fremgår av dette avsnittet er tatt inn i det overordnede delegeringsreglementet.

Delegeringsreglementet kan revideres gjennom hele valgperioden dersom det oppstår behov eller ønske om endringer.

Problemanalyse

Av kommuneloven § 5-14 følger det at kommunestyret selv skal fastsette et overordnet delegeringsreglement innen 31. desember året etter at kommunestyret ble konstituert. For å imøtekomme kommunelovens krav om at kommunestyret selv skal fastsette et revidert overordnet delegeringsreglement innen 31. desember året etter at kommunestyret ble konstituert fremmer rådmannen dette overordnede delegeringsreglementet til politisk behandling. Det er viktig å sikre at tilstrekkelig myndighet er delegert fra kommunestyret av hensyn til legitimiteten til de beslutninger som kommunens organer treffer.

Det overordnede delegeringsreglementet skal opp til behandling i alle politiske råd og utvalg før endelig vedtakelse i kommunestyret. Dette sikrer mulighet for innflytelse i prosessen.

Andre opplysninger

Ved utarbeidelsen av forslag til delegeringsreglementet har etatene og stab fått mulighet til å komme med innspill til forbedringer og nødvendige endringer.

Begreper

Litt om begrepene «kompetanse», «delegering», «kompetansetildelingskompetanse» og «prinsipiell betydning».

Begrepet «kompetanse» benyttes i denne sammenheng som begrep for myndighet/fullmakt. Delegering er tildeling av kompetanse. Begrepet «kompetansetildelingskompetanse» benyttes om kompetansen til å gi myndighet/fullmakt. Eksempelvis kan det nevnes at når rådmannen gis kompetansetildelingskompetanse, gis han myndighet/fullmakt til å delegere myndighet/fullmakt. Kompetansetildelingskompetanse kan i likhet med annen fullmakt/myndighet (kompetanse) delegeres videre der delegeringsreglementet åpner for det. Når et organ delegerer myndighet gir det myndighet til et annet organ samtidig som det delegerende organet beholder myndigheten. Det betyr at kommunestyret fortsatt har myndighet som delegeres til underordnede organer i dette delegeringsreglementet og kan trekke tilbake delegert myndighet.

I forbindelse med delegering skiller man ofte mellom saker av prinsipiell betydning og saker av ikke prinsipiell betydning. Dette ser man blant annet tydelig i kommuneloven § 13-1 6. ledd hvor rådmannen kan gis myndighet til å treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning. Delegeringsreglementet er i samsvar med dette skillet.

Professor Jan Fridthjof Bernt uttaler følgende om hva som er «av prinsipiell betydning» i note til kommuneloven av 1992 § 23 nr. 4, på rettsdata:

“Hva som er «av prinsipiell betydning», må avgjøres ikke bare ut fra vedtakets karakter og konsekvenser, og ut fra kommunens eller fylkeskommunens størrelse, men også ut fra en vurdering av i hvilken utstrekning de mer prinsipielle sidene av den aktuelle avgjørelse må anses klarlagt ved prinsippavgjørelser, instruks eller tidligere praksis. Det forhold at et mindretall blant de folkevalgte er uenige med dette, og ønsker en kursomlegging, vil ikke i seg selv medføre at saken anses av «prinsipiell betydning», så lenge det ikke er inntrådt nye omstendigheter som medfører at det er en nærliggende mulighet for at det vil være mulig å oppnå flertall for en slik omlegging nå”.

Lovbestemmelsen er videreført i ny kommunelov jf. § 13-1 6. ledd, og det er forutsatt at samme forståelse skal legges til grunn hva gjelder betydningen av formuleringen “av prinsipiell betydning” jf. Prop. 46 L (2017-2018) s. 379.

Vurdering

Se vedlegg med forslag til overordnet delegeringsreglement for Karmøy kommune (vedlegg 1). Merk at det nye delegeringsreglementet vil erstatte delegeringsreglementet for Karmøy kommune vedtatt 02.05.2016, med tillegg vedtatt 19.12.2016. Någjeldende delegeringsreglement er også vedlagt saken (vedlegg 2).

I det følgende vil saken belyse de ikke ubetydelige endringene som er gjort i forhold til någjeldende delegeringsreglement. Rene språklige endringer omtales således ikke. Endringene i de ulike organisasjonsenheter omtales nedenfor.

Ordfører

Hastekompetanse

Ordføreren er i revidert forslag til delegeringsreglement gitt utvidet hastekompetanse i saker som skulle vært avgjort av kommunestyret selv eller formannskapet selv i nærmere angitte situasjoner som er omtalt i delegeringsreglementet:

“Ordfører delegeres avgjørelsesmyndighet etter kommuneloven § 11-8 i saker som etter kommuneloven skulle vært avgjort av kommunestyret selv eller formannskapet selv, når det er nødvendig at vedtak treffes så raskt at det ikke er tid til å innkalle kommunestyret eller formannskapet. Ordfører har også myndighet til å treffe vedtak i saker som kommunestyret ikke har valgt å delegerer til andre enn kommunestyret eller formannskapet, men hvor det er delegeringsadgang, når det er upraktisk å sammenkalle kommunestyret eller formannskapet.

Melding om vedtak truffet i medhold av § 11-8 forelegges kommunestyret og formannskapet i deres neste møter. Ordfører samrår seg, så langt det er mulig, med rådmannen før avgjørelse treffes.”

I gjeldende delegeringsreglement er ordførers hastekompetanse begrenset til kurante saker som er delegert til formannskapet å avgjøre, i formannskapets sommerferie, såfremt det er nødvendig å få saken hurtig behandlet. Det foreslås nå at ordfører også får kompetansen som kommunestyret har i hastesaker, samt at det ikke er begrenset til verken kommunestyrets eller formannskapets sommerferie. Foreslått endring vil bidra til at kommunen i større grad vil være rustet til å kunne ta beslutninger som krever hurtig avgjørelse. Ordfører vil imidlertid kun ha slik hastekompetanse i saker som det er nødvendig å treffe et vedtak så raskt at det ikke er tid til å innkalle det organet som skulle ha avgjort saken. Dette er i tråd med ny kommunelov § 11-8.

I tillegg gis ordfører myndighet til å treffe avgjørelser i saker hvor det er upraktisk å sammenkalle kommunestyret eller formannskapet, forutsatt at det ikke er en beslutning som kommunestyret selv eller formannskapet selv i henhold til lov må treffe.

Rettslig representant

I forslaget til revidert delegeringsreglement har man søkt å tydeliggjøre ordførers myndighet og rolle som kommunens rettslige representant og stedfortreder, og herunder at ordfører kan delegerer

sin myndighet til å begjære offentlig påtale, samt sin partsrepresentantkompetanse/stedfortrederkompetanse. Det er også tydeliggjort at ordfører kan delegere denne kompetansen videre i bestemte sakstyper og fortsatt ha myndighet til å delegere i en konkret sak.

Det er foreslått at ordfører kan videredelegere sin myndighet til å begjære offentlig påtale til rådmannen. Rådmannen gis imidlertid myndighet fra kommunestyret til å begjære offentlig påtale (anmeldelse til politimyndighet) i barnevernsaker og anmeldelser av brukere i rus- og psykiatritjenesten. Rådmannen vil da også kunne videredelegere denne myndighet. Punktet om påtale og ordførers rolle som rettslig representant og partsrepresentant er derfor endret til følgende:

Ordføreren er kommunens rettslige representant og stedfortreder etter kommuneloven § 6-1 2. ledd og tvisteloven § 2-5, og gis myndighet til:

a) å begjære offentlig påtale (anmeldelse til politimyndighet) i alle saker utenom saker som angår offentlig påtale i barnevernsaker og anmeldelser av brukere i rus- og psykiatritjenesten. Denne myndigheten kan helt eller delvis videredelegeres rådmannen. Rådmannen vil kunne videredelegere denne myndigheten.

Rådmannen har myndighet til å begjære offentlig påtale (anmeldelse til politimyndighet) i alle saker som angår offentlig påtale i barnevernsaker og anmeldelser av brukere i rus- og psykiatritjenesten. Rådmannen kan videredelegere denne myndigheten.

b) å delegere sin partsrepresentantkompetanse/stedfortrederkompetanse jf. tvisteloven § 2-5 helt eller delvis til den eller de han utpeker. Ordfører kan gi generell fullmakt til å være partsrepresentant/stedfortreder i bestemte sakstyper eller for en enkelt sak til den eller de ordfører utpeker. Delegeringen må gis skriftlig.

Varaordfører

I gjeldende delegeringsreglement er ikke varaordfører nevnt. I dette delegeringsreglement er rollen som varaordfører tatt inn for å tydeliggjøre varaordførers rolle som ordførers stedfortreder, samt spesifisere når varaordfører skal tre inn i den rollen. Dette følger imidlertid av lov, og vil dermed ikke være en delegert myndighet som gis til varaordfører. Følgende tekst er foreslått inntatt i reglementet:

«Varaordfører fungerer som ordfører når ordfører ikke fungerer i vervet som ordfører (for eksempel i ordførers ferie eller ved sykefravær). Ved planlagt fravær hvor varaordfører skal tre inn i ordførers sted, plikter ordfører å orientere varaordfører om dette i rimelig tid forut for sitt fravær.

Ved eventuelle tilfeller hvor ordfører er inhabil, trer varaordfører inn i ordførers sted.»

Kontroll- og kvalitetsutvalget

Alle landets kommunestyre skal oppnevne et kontrollutvalg til å føre kontroll og tilsyn med forvaltningen i kommunen. Utvalget skal se etter at kommunen følger regelverket, at kommunen er målrettet, effektiv og etisk til beste for kommunen sine innbyggere.

I forslaget til revidert delegeringsreglement er følgende tatt inn som nye presiseringer uten å medføre noen realitetsendring fra gjeldende reglement:

“Kontroll- og kvalitetsutvalget har myndighet til å foreta endringer i planperioden etter at vedtatt plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon er vedtatt av kommunestyret selv jf. kommuneloven § 23-3 siste ledd.

Kontroll- og kvalitetsutvalget har myndighet til å foreta endringer i planperioden etter at vedtatt plan for gjennomføring av selskapskontroller er vedtatt av kommunestyret selv jf. kommuneloven § 23-4 siste ledd.”

I tillegg henvises det til forskrift om kontroll og revisjon av 17. juni 2019 nr. 904 som er en ny forskrift som regulerer kontrollutvalget og dets sekretariats oppgaver.

Formannskapet

Representasjon i selskaper, stiftelser, institusjoner og lignende

Der det tidligere sto at formannskapet kunne oppnevne “representasjon i selskaper, stiftelser, institusjoner o.l. i de tilfeller hvor kommunen har slik myndighet og myndigheten ikke uttrykkelig er lagt til annet organ (se Hovedutvalg oppvekst og kultur)” er det nå søkt tydeliggjort hva som menes med dette i tillegg til at hovedutvalg oppvekst og kultur ikke kan oppnevne representanter til generalforsamling og lignende (jf punktet under hovedutvalg oppvekst og kultur).

Det presiseres nå at formannskapet kan velge representanter og vararepresentanter til generalforsamling, årsmøte og lignende. Dette forannevnte gjelder der kommunen har slik myndighet og kommunestyret kan delegere slik myndighet.

Det kan nevnes at det etter aksjeloven er slik at aksjeeier, dvs. kommunen, kan bli erstatningsansvarlig for stemmegivning i generalforsamling, jf. aksjeloven § 17-1 (1), hvor det står: *«Selskapet, aksjeeier eller andre **kan kreve at daglig leder, styremedlem, medlem av bedriftsforsamlingen, gransker eller aksjeeier erstatter skade som de i den nevnte egenskap forsettlig eller uaktsomt har voldt vedkommende.**»*

Medvirker kan også bli erstatningsansvarlig, jf. aksjeloven § 17-1 (2), hvor det står: *«Selskapet, aksjeeier eller andre **kan også kreve erstatning av den som forsettlig eller uaktsomt har medvirket til skadevolding** som nevnt i første ledd. Erstatning kan kreves av medvirkeren selv om skadevolderen ikke kan holdes ansvarlig fordi han eller hun ikke har utvist forsett eller uaktsomhet.».*

Det er ingen begrensning i hvem som kan bli medvirkningsansvarlig. Medvirker kan bli ansvarlig selv om aksjeeier ikke har skyldansvar. Medvirkeren må imidlertid ha utvist forsett eller uaktsomhet for å kunne holdes ansvarlig.

Ut ifra det ovenfornevnte har kommunen som juridisk person et mulig erstatningsansvar i saker hvor kommunen som aksjeeier forsettlig eller uaktsomt påfører tap gjennom stemmegivning i generalforsamling og lignende gjennom kommunens representant. Aktuelt beslutningsorgan i kommunen vil derfor kunne ha god grunn til å ville instruere ordfører eller annen representant for kommunen som møter i generalforsamling eller lignende.

Den som møter på kommunens vegne, har også et mulig erstatningsansvar i medhold av medvirkningsregelen. Ordføreren eller annen representant kan derfor i enkeltsaker ha gode grunner for å fravike instruks, særlig i tilfeller hvor ny informasjon av betydning fremkommer i generalforsamling og lignende og det ikke er tid/mulighet til å konferere med fullmaktsgiver. Den representanten må forvente å måtte forsvare fravikelsen fra instruks overfor det instruerende organet. Best demokratisk styring av kommunens eierskap sikres gjennom retten til å instruere representanten når denne skal møte i generalforsamling, årsmøte og lignende.

Kommunestyret og formannskapet kan derfor instruere den som møter på kommunens vegne om hva vedkommende skal stemme for/mot. Ordfører eller annen som møter på kommunens vegne må ha god grunn til å fravike en instruksjon om hva han skal stemme for/mot i generalforsamling, årsmøte eller lignende. Formannskapet og kommunens representant er bundet til å følge selskapets vedtekter, avtale mellom eierne, kommunenes eierstrategi for selskapet og kommunens eierskapsmelding.

Følgende ordlyd er derfor foreslått:

“Kommunestyret delegerer til formannskapet å oppnevne kommunens representanter og vararepresentanter i generalforsamling, årsmøte o.l. hos virksomheter der kommunen har slik myndighet og eierinteresser, der dette ikke ved lov er ufravikelig lagt til kommunestyret selv.

Kommunestyret oppnevner selv representanter til interkommunale selskaper jf. lov om interkommunale selskaper (IKS-loven).

Formannskapet kan velge å instruere den som møter på kommunens vegne i virksomheter hvor kommunen har eierinteresser (aksjeselskaper, IKS o.l.). Ordfører eller annen som møter på kommunens vegne må ha god grunn til å fravike en instruksjon om hva han skal stemme for/mot i generalforsamling, årsmøte eller lignende. Formannskapet og kommunens representant er bundet til å følge selskapets vedtekter, avtale mellom eierne, kommunenes eierstrategi for selskapet og kommunens eierskapsmelding.”

Barnevernloven

I dagens delegeringsreglement har både formannskapet og hovedutvalg helse og omsorg ansvar for det forebyggende arbeidet etter barnevernloven § 3-1 1. ledd. Det anses lite hensiktsmessig at dette ansvaret skal deles mellom formannskapet og hovedutvalg helse og omsorg. Dette området er det mest nærliggende å plassere hos formannskapet da det av forarbeidene er klart at dette er et tverretattlig ansvarsområde. Det vises i den forbindelse til Inst.O.nr.80 (1991-1992) og lovens ordlyd hvor det uttrykkelig og bevisst er vist til at ansvaret ligger hos “kommunen”, nettopp for å unngå at etater som til daglig er i kontakt med barna, fraskriver seg et naturlig ansvar for å avdekke uheldige forhold eller sette i verk nødvendige tiltak for aktiv forebygging:

“Komiteen vil understreke det totalansvar kommunen har for å sikre alle barn trygge og gode oppvekstvilkår.

Komiteens flertall, alle unntatt medlemmene fra Arbeiderpartiet, vil også understreke at det er uheldig om bare det samme organet skal ha ansvaret for «å følge med» og «å finne tiltak som kan forebygge...» for barna i en og samme kommune. Her må det være en arbeidsdeling slik at en ikke opplever at etater som til daglig er i kontakt med barna, fraskriver seg et naturlig ansvar for å avdekke uheldige forhold eller sette i verk nødvendige tiltak for aktiv forebygging”

Skjenkesaker

Forslaget til revidert delegeringsreglement er tilpasset det som følger av de alkoholpolitiske retningslinjene for Karmøy kommune. F. eks. fremgår det av de alkoholpolitiske retningslinjene at rådmannen er ansvarlig for prikktildeling og ikke formannskapet. Følgende tekst er derfor forslått:

“Kommunestyret delegerer sin myndighet i bevillingssaker til formannskapet. Kommunestyret delegerer til formannskapet å avgjøre søknader om skjenkebevillinger, utvidet skjenketid, nye salgsbevillinger m.v. etter retningslinjer fastsatt av kommunestyret. Saken fremmes etter prinsippet om fullført saksbehandling, via hovedutvalg helse og omsorg. Det foran nevnte gjelder med den begrensning som uttrykkelig følger av delegering til rådmannen i de til enhver tid gjeldende alkoholpolitiske retningslinjer fra kommunestyret, herunder prikktildeling og endring/fornyning av eksisterende skjenkebevillinger og salgsbevillinger.”

Hastekompetanse

Formannskapet gis etter kommunelovens § 11-8 myndighet til å treffe vedtak i saker som etter kommuneloven skulle vært avgjort av kommunestyret selv, når det er nødvendig at vedtak treffes så raskt at det ikke er tid til å innkalle kommunestyret.

Formannskapet har også myndighet til å treffe vedtak i saker som kommunestyret ikke har valgt å delegere, men hvor det er delegeringsadgang, når det er upraktisk å sammenkalle kommunestyret.

Melding om vedtak forelegges kommunestyret i dettes neste møte.

Feste og bortfeste

I tillegg til å delegere adgang til kjøp og salg av eiendom/aksjer innen budsjetterte rammer, hvor dette ikke er tillagt annen myndighet, foreslås det i revidert forslag til delegeringsreglement også å delegere adgang til å feste og bortfeste eiendom innen budsjetterte rammer, såfremt dette ikke er tillagt en annen myndighet.

Mindretallsanke:

Fylkesmannen har tatt til orde for at mindretallsanke må reguleres særskilt i overordnet delegeringsreglement. Mindretallsanke er regulert i møtereglement, og foreslås nå tatt inn i overordnet delegeringsreglement for å imøtekomme fylkesmannens oppfatning. Rådmannen (eller rådmannens stedfortreder) gis i dette forslaget mulighet til å mindretallsanke. Dette sikrer at administrasjonen i alvorlige tilfeller, særlig med hensyn til ulovlige vedtak, har mulighet til å mindretallsanke. Dette samsvarer også med praksis fra andre kommuner. Det forutsettes imidlertid at rådmannen har høy terskel for å mindretallsanke.

Følgende er dermed foreslått tatt inn i delegeringsreglementet:

“Mindretallsanke

Et vedtak fattet etter delegasjon i formannskapet, kan ankes av rådmann (eller rådmannens stedfortreder) eller et mindretall på minst 2 representanter til avgjørelse i kommunestyret. Det må stemmes over forslag til anke innen møtets slutt.

Et vedtak fattet etter delegasjon i et hovedutvalg, kan ankes av rådmann (eller rådmannens stedfortreder) eller et mindretall på minst 2 representanter til avgjørelse i formannskapet. Det må stemmes over forslag til anke innen møtets slutt. Formannskapet har myndighet til å behandle mindretallsanke fra hovedutvalg. Det vil ikke være adgang til å mindretallsanke formannskapets vedtak i sak som er mindretallsanket fra et hovedutvalg.”

Hovedutvalg helse og omsorg

I dette reglementet er teksten under hovedutvalg helse og omsorg utformet slik at den blir mer lik teksten i de øvrige hovedutvalgene.

Alle henvisninger til lover og forskrifter under punktet om delegasjon etter særlover er tatt bort, med unntak av folkehelseloven og tobakkskadeloven. Delegasjon etter de gitte særlovene finner man nå enkelt i det digitale delegeringsreglementet.

Følgende er foreslått tatt ut:

*“- avklare hvilke brukerbehov/-grupper som skal prioriteres
- avklare hvilke tjenester som skal prioriteres – samt beskrive de enkelte tjenester mht. omfang, kvalitet og kostnad”*

Grunnen er at det er hensiktsmessig at hovedutvalg helse og omsorg, hovedutvalg teknisk og miljø og hovedutvalg oppvekst og kultur sin tekst er mest mulig lik. Alle disse utvalgene kan treffe avgjørelser på sitt område som er av generell og prinsipiell karakter.

Delegert myndighet til leder/arbeidsutvalg

For å klargjøre adgangen til å delegere til leder av utvalget eller arbeidsutvalg har vi tatt inn følgende tekst:

“Hovedutvalget kan gi leder eller arbeidsutvalg myndighet til å treffe vedtak i ovenfornevnte saker som ikke er av prinsipiell betydning, dersom ikke kommunestyret har bestemt noe annet.”

Barnevernloven

Det vises til omtalen under formannskapet, hvor det overordnede ansvaret for det forebyggende arbeidet etter barnevernloven § 3-1 1. ledd foreslås delegert til formannskapet. Dette medfører derfor at kulepunkt 3 under hovedutvalg helse og omsorg sitt ansvarsområde utgår:

“• Ansvar for at det generelle forebyggende arbeidet etter lovens § 3-1, 1. ledd.”

Videre er de øvrige punktene under hovedutvalg helse og omsorg sin myndighet etter barnevernloven foreslått tatt bort:

*“• Overordnet ansvar for internkontrollen innen barneverntjenesten jf lovens § 2-1, 2. ledd.
• Overordnet ansvar for nødvendig opplæring av barnevernets personell, jf lovens § 2-1, 6. ledd.
• Påse at barneverntjenestens leder holder hovedutvalget orientert om ansvarsområdet/virksomhetens oppgaveområde og fremmer aktuelle saker for hovedutvalget, og at hovedutvalget også orienteres om arbeidet med tilsyn med barn i fosterhjem.”*

Grunnen er at det er hensiktsmessig at hovedutvalg helse og omsorg, hovedutvalg teknisk og miljø og hovedutvalg oppvekst og kultur sin tekst er mest mulig lik. Alle disse utvalgene kan treffe avgjørelser på sitt område som er av generell og prinsipiell karakter.

Fra 1. januar 2021 vil bvl. § 2-1 få et nytt 8. ledd som sier at *“Kommunestyret selv skal minst én gang i året få en redegjørelse om tilstanden i barneverntjenesten”*. Denne nye bestemmelsen vil pålegge barnverntjenesten å gi kommunestyret en årlig tilstandsrapport. Tilstandsrapporten vil ivareta ønsket om orientering vedrørende flere av de ovenfornevnte punktene.

Mindretallsanke

Adgangen for mindretallsanke tydeliggjøres i delegeringsreglementet. Se omtale under formannskapet.

Hovedutvalg oppvekst og kultur

Det sto tidligere at hovedutvalg oppvekst og kultur for noen selskaper eller andre juridiske enheter kunne velge representanter, vararepresentanter og observatører. Dette er i forslaget innskrenket for å sikre samsvar med selskapslovgivning, selskapenes vedtekter, kommunens avtaler med andre eiere, kommunens vedtatte eierstrategier og kommunens eierskapsmelding.

Begrensningen er at hovedutvalget ikke lenger vil kunne velge representanter og vararepresentanter til generalforsamling, årsmøte og lignende på hovedutvalgets område.

Det er imidlertid presisert at hovedutvalget kan oppnevne styremedlemmer og styrets varamedlemmer hos virksomheter som kommunen ikke har eierinteresser i (stiftelser, frivillige organisasjoner og lag etc.) under hovedutvalget sitt saksområde, hvor kommunen har slik myndighet.

I forslaget til revidert delegeringsreglement er det videre foreslått tatt ut oppramsingen av de ulike organisasjonene/stiftelsene/selskapene etc. da noen av dem ikke er relevante lenger, samt at dette også kan endres ilt. kommunestyreperioden.

Følgende blir derfor foreslått som ny tekst:

“Kommunestyret delegerer til hovedutvalg oppvekst og kultur å kunne oppnevne kommunens styremedlem og varamedlem hos virksomheter hvor kommunen ikke har eierinteresser (stiftelser, frivillige organisasjoner og lag etc.) under hovedutvalget sitt saksområde der kommunen har slik myndighet og kommunestyret kan delegere slik myndighet.”

Delegert myndighet til leder/arbeidsutvalg

For å klargjøre adgangen til å delegere til leder av utvalget eller arbeidsutvalg har vi tatt inn følgende tekst:

“Hovedutvalget kan gi leder eller arbeidsutvalg myndighet til å treffe vedtak i ovenfornevnte saker

som ikke er av prinsipiell betydning, dersom ikke kommunestyret har bestemt noe annet.”

Mindretallsanke

Adgangen for mindretallsanke tydeliggjøres i delegeringsreglement. Se omtale under formannskapet.

Lov om folkebibliotek

Hovedutvalg oppvekst og kultur fastsetter reglement for folkebiblioteket jf. folkebibliotekloven § 4.

Hovedutvalg teknisk og miljø

Følgende er endret og presisert:

Delegert myndighet til leder/arbeidsutvalg

For å klargjøre adgangen til å delegere til leder av utvalget eller arbeidsutvalg har vi tatt inn følgende tekst:

“Hovedutvalget kan gi leder eller arbeidsutvalg myndighet til å treffe vedtak i ovenfornevnte saker som ikke er av prinsipiell betydning, dersom ikke kommunestyret har bestemt noe annet.”

Mindretallsanke

Adgangen for mindretallsanke tydeliggjøres i delegeringsreglement. Se omtale under formannskapet.

Delegasjon etter særlov - Lov om planlegging og byggesaksbehandling av 27. juni 2008 nr. 71:

Hovedutvalg teknisk og miljø er fortsatt underinstans i klagesaker etter plan- og bygningsloven. Denne myndigheten er av ressurseffektive hensyn begrenset i dette forslaget ved at rådmannen gis myndighet til å behandle klage på avvisning av klage og saker hvor kommunen er forpliktet etter lovgivningen til å gi tillatelse. I slike saker vil uansett fylkesmannen være klageinstans.

Hovedutvalg teknisk og miljø har fått delegert myndighet til å legge planforslag ut på offentlig høring. For å sikre en effektiv planprosess gis rådmannen i forslaget myndighet til å vedta å legge ut planer på begrenset høring i tilfeller der det er tale om små endringer som skal ut på høring til få parter.

Hovedutvalg administrasjon

Etter kommunestyre- og fylkestingsvalget 2019 ble det opprettet et nytt hovedutvalg “Hovedutvalg administrasjon”.

I gjeldende delegeringsreglement vises det til et partssammensatt utvalg (også kalt administrasjonsutvalg) bestående av politisk valgte representanter og representanter fra arbeidstakerorganisasjonene, samt et arbeidsgiverpolitisk utvalg (APU) bestående av kun politisk valgte representanter. Dette skillet er videreført ved at hovedutvalg administrasjon (APU) trer sammen med arbeidstakerrepresentanter i saker som gjelder forholdet mellom arbeidsgiver og arbeidstaker (partssammensatte utvalg jf. kommuneloven § 5-11).

Av kommuneloven § 5-1 4. ledd fremgår det at folkevalgte organer består av folkevalgte, dvs. personer som et folkevalgt organ har valgt inn i et folkevalgt organ eller annet kommunalt organ jf. § 5-2. I et partssammensatt utvalg etter kommuneloven § 5-11 er arbeidstakerrepresentantene valgt av og blant de ansatte.

Det er i forslaget til revidert delegeringsreglement forsøkt å tydeliggjøre skillet, samt de ulike arbeidsområdene.

Videre vil verken det arbeidsgiverpolitiske utvalget (Hovedutvalg administrasjon) eller det partssammensatte utvalget etter ny kommunelov § 13- 1 siste ledd ha myndighet til å innstille ved tilsetting av etatsjefer og stabsledere og heller ikke fastsette lønnsvilkår for etatsjefer og stabsleder. Det er derfor foreslått tatt ut for å samsvare med kommunelovens bestemmelser da ny kommunelov er klar på at personalansvaret ligger hos kommunedirektør/rådmann.

Delegert myndighet til leder/arbeidsutvalg

For å klargjøre adgangen til å delegere til leder av utvalget eller arbeidsutvalg har vi tatt inn følgende tekst:

“Hovedutvalget kan gi leder eller arbeidsutvalg myndighet til å treffe vedtak i ovenfornevnte saker som ikke er av prinsipiell betydning, dersom ikke kommunestyret har bestemt noe annet.”

Mindretallsanke

Adgangen for mindretallsanke tydeliggjøres i delegeringsreglement. Se omtale under formannskapet.

Ungdomsråd

Det ble i 2018 igjen opprettet et ungdomsråd. I ny kommunelov er også ungdomsrådet likestilt med eldreråd og råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne. Ungdomsrådet er derfor tatt inn i reglementet og gitt samme myndighet som de øvrige rådene, dvs. rett til å uttale seg i saker som angår dem, her ungdom.

Sakkyndig Takstnemnd eiendomsskatt

I forslag til revidert delegeringsreglement er følgende tekst tatt inn:

“I medhold eiendomsskatteloven § 8 A-3 (4) velger kommunestyret en sakkyndig takstnemnd til å verdsette eiendommer i Karmøy kommune på bakgrunn av forslag fra tilsatte befaringsmenn.”

Sakkyndig overtakstnemnd – eiendomsskatt

I forslag til revidert delegeringsreglement er følgende tekst tatt inn:

“Til å behandle klager over utskrivningen av eiendomsskatt velger kommunestyret i medhold av eiendomsskatteloven § 20 en klagenemnd for eiendomsskatt (sakkyndig overtakstnemnd – eiendomsskatt).”

Rådmann

Generelt

Følgende er foreslått tatt ut under rådmannens myndighet punkt 1. “generelt” da en slik delegeringsadgang ikke er hjemlet i ny kommunelov:

“Formannskapet og de faste utvalg kan i situasjonsbestemte tilfeller delegere myndighet til rådmannen til å treffe vedtak hvor det er klart at disse selv av tidsmessige grunner ikke rekker å behandle en sak. Delegering fra formannskapet eller et fast utvalg skal være tidsbegrenset og ikke være i strid med gjeldende lovgiving.”

Avtaler om kjøp av varer og tjenester og avtaler om kjøp av bygge- og anleggsarbeid

Under punktet om “avtaler om kjøp av varer tjenester” og “avtaler om kjøp av bygge- og anleggsarbeid” er det presisert at alle avtaler også må være i tråd med vedtatte investeringsreglement.

Videre under samme punkt står det at i tilfeller der kommunens anbud er i ferd med å utgå skal de respektive utvalg informeres i god tid slik at eventuell ny anbudsprosess kan iverksettes.

Anbudsprosesser er en naturlig del av den daglige driften i en kommune. Det inngås fortløpende

avtaler om alt fra innkjøp av kontorrekvisita til velferdsteknologi med mer. Offentlige anskaffelser er et strengt lovregulert område. Etter at den overnevnte teksten ble tatt inn i overordnet delegeringsreglement har det vært flere saker som kun kunne ha som utfall at kommunen måtte lyse ut konkurranse for ikke å bryte loven. Det har medført unødvendig ressursbruk både for administrasjonen og for politikerne å utarbeide saksframlegg og fatte vedtak når det ikke var handlingsrom ift. beslutninger som måtte tas. Avsnittet er derfor foreslått tatt ut. Det er viktig å påpeke at hovedutvalgene selv av eget initiativ kan be om rapport på nylig avsluttede/utløpte avtaler.

Følgende er videre tatt inn under innkjøpspunktene som en presisering:

“Det delegeres til rådmann å treffe beslutninger i medhold av rammeavtaler eller enkeltavtaler han har inngått eller kommer til å inngå.

Det delegeres til rådmann å utarbeide innkjøpsrutiner for administrasjonen i kommunen.

Det delegeres til rådmann å gjennomføre og vedlikeholde kommunens innkjøpsstrategi.”

Husbanksaker

Under punktet om husbanksaker er det lagt til følgende presisering som ikke innebærer noen materiell endring:

“Rådmannen har ansvaret for den etterfølgende oppfølgingen av etablerings- og utbedringslån, herunder startlån.”

Skadeserstatninger/billighetserstatning

Under punktet for skadeserstatninger/billighetserstatning økes rådmannens rådighet fra kr 150 000 til kr 3 millioner. Dette er begrunnet i samfunnsutviklingen og at beløpet ikke er blitt oppjustert på mange år. Dagens praksis som følger av punktet om sivile saker tilsier at rådmannen kan inngå forlik på over beløpsgrensen i dette punktet. Derfor er følgende tekst tatt inn:

«Rådmannen kan inngå avtale om dekning av erstatning for inntil kr 3 millioner. Se imidlertid rådmannens myndighet til å inngå forlik på høyere beløp under punktet om "Sivile saker" under punkt "1.7 Diverse".»

Dette er praktisk og hensiktsmessig ettersom det gir rådmannen handlingsrom til å unngå unødvendige rettslige prosesser.

Budsjettjusteringer

Under punktet om budsjettjustering er *“innen samme funksjon”* endret til *“innen samme tjenesteområde”*. Dette er i samsvar med budsjettutforming. I samme punkt er også følgende setning tatt ut under rådmannens myndighet *“se inntekter for refusjon sykelønn og poster for lønn under ett innen samme funksjon”* da dette ikke er nødvendig å ha med lenger.

Punktet for *“unntak/begrensninger i budsjettfullmaktene”* er endret til følgende:

“Unntak fra fullmaktene

Følgende forhold er unntatt fra budsjettfullmaktene og kan ikke endres uten behandling i kommunestyret

- 1. Omdisponeringer som kommer i strid med ordlyd og/eller intensjonene i vedtak gjort i et overordnet organ.*
- 2. Omdisponeringer som er av prinsipiell karakter eller som er av vesentlig betydning.*
- 3. Omdisponeringer som binder kommuner til bevilgninger i senere års budsjetter.”*

Til og med punkt 1 er en videreføring av det som står i gjeldende delegeringsreglement med annen språkdrakt. Punkt 2 og 3 er en uttrykkelig presisering av gjeldende ordning.

Øvrig kompetanse på økonomiorrådet

Under punktet om "Øvrig kompetanse på økonomiorrådet" er det foretatt en presisering av hvilke reglementer/vedtak som rådmannen må forholde seg til.

Personalsektor

Det er videre foretatt nødvendige endringer i punkt 1.2 "personalsektor" med bakgrunn i tydeliggjøringen av rådmannens personalansvar i ny kommunelov jf. § 13-1 (7).

Vedrørende stedfortredertjeneste for rådmannen er dette endret til at rådmannen kan bemyndige den rådmannen finner mest egnet.

Skole- og barnehagesektor

Under punkt 1.3 "skole- og barnehagesektor" er følgende tatt inn "vedta og godkjenne skoleruten". Dette ble vedtatt i kommunestyret 14.05.2018 og er derfor tatt inn i revidert forslag til overordnet delegeringsreglement.

Utøvelse av eierrådighet

Under punktet 1.5 "utøvelse av eierrådighet" er beløpsgrensene hevet fra kr 500 000 til kr 3 000 000. Dette fordi beløpsgrensene ikke har hatt høyde for prisutviklingen ved at de ikke har vært endret på flere år, samt samfunnsutviklingen. Videre foreslås også størrelsen på arealet som kan selges eller bortfestes økt fra 5 dekar til 10 dekar i tettbygde strøk. I tillegg er følgende avsnitt lagt til for å presisere at beløpsgrensene ikke er ment å skape hindringer for etterlevelse av kommunestyrets forutsatte formålsoppgåelse ved budsjettvedtak:

"De økonomiske verdigrensene ovenfor er ikke til hinder for at nødvendig innkjøp og salg av fast eiendom foretas i henhold til vedtatt budsjett for et gitt prosjekt og etter retningslinjer fastsatt i det til enhver tid gjeldende investeringsreglementet vedtatt av kommunestyret."

Diverse

Under punkt 1.7 "diverse" er følgende lagt til uten å innebære materiell endring:

"Valg

Rådmannen har ansvar for administrativ oppfølging av valgloven, herunder etablere prosjektorganisasjon."

Sivile saker

Se kommentar under ordfører.

Se også kommentar til "Skadeserstatninger/billighetserstatning" under punkt "1.1 Økonomi" i overordnet delegeringsreglement.

Påtale

Rådmannen har myndighet til å begjære offentlig påtale (anmeldelse til politimyndighet) i alle saker som angår offentlig påtale i barnevernsaker og anmeldelser av brukere i rus- og psykiatritjenesten. Rådmannen kan videredelegere denne myndigheten.

Tilfeldig salg

I punktet om «Tilfeldig salg» foreslås siste del av setningen tatt ut da det kan medføre en for snevert handlingsrom:

«Rådmannen avgjør forespørsler/søknader om tilfeldig salg av kioskvarer og lignende på spesielle dager som 17. mai og lignende.»

Følgende er derfor foreslått:

«Rådmannen avgjør forespørsler/søknader om tilfeldig salg av kioskvarer og lignende».

Diverse innen helse og omsorg

Videre er følgende tatt inn i punkt 1.7 "diverse innen helse og omsorg":

"Rådmannen har ansvar etter lov om kommunale krisesentertilbud av 19. juni 2009 nr. 44 (krisesenterloven). Rådmann representerer kommunen i Krisesenter Vest IKS."

I tillegg har rådmannen fått hele kommunens ansvar etter helseberedskapsloven med mindre loven sier noe annet eller saken er av prinsipiell betydning.

Avtaler om myndighetsoverdragelse og andre samarbeidsavtaler

Følgende er tatt inn for å dekke avtaler med andre kommuner:

"Avtaler om myndighetsoverdragelse og andre samarbeidsavtaler"

Karmøy kommune har flere avtaler om myndighetsoverdragelse innen ulike kompetanseområder fra andre kommuner til Karmøy kommune. Rådmannen har ansvar for gjennomføringen og myndighetsutøvelsen i henhold til disse avtalene.

Karmøy kommune har flere samarbeidsavtaler på ulike områder. Rådmannen har ansvar for gjennomføringen og eventuell myndighetsutøvelse i henhold til disse avtalene."

Delegasjon etter særlov - Lov om planlegging og byggesaksbehandling av 27. juni 2008 nr. 71

Hovedutvalg teknisk og miljø er underinstans i klagesaker etter plan- og bygningsloven. Denne myndigheten er av ressurseffektive hensyn begrenset i dette forslaget ved at rådmannen gis myndighet til å behandle klage på avvisning av klage og saker hvor kommunen er forpliktet etter lovgivningen til å gi tillatelse. I slike saker vil uansett fylkesmannen være klageinstans.

Hovedutvalg teknisk og miljø har fått delegert myndighet til å legge planforslag ut på offentlig høring. For å sikre en effektiv planprosess gis rådmannen i forslaget myndighet til å vedta å legge ut planer på begrenset høring i tilfeller der det er tale om små endringer som skal ut på høring til få parter.

Rådmannens kommentarer:

Rådmannen fremmer dette forslaget og ser hensiktsmessigheten i tydelig plassering av ansvar og myndighet.

Rådmannens konklusjon:

Innstillingen om overordnet delegeringsreglement for Karmøy kommune bør vedtas i sin helhet.

Rådmannen i Karmøy,

Vibeke Vikse Johnsen
sign.

Vedlegg:

Delegeringer for Sakkyndig Takstnemnd eiendomskatt 29.09.2020

Delegeringer for Eldrerådet 29.09.2020

Delegeringer for Formannskapet 29.09.2020

Delegeringer for Hovedutvalg administrasjon 29.09.2020

Delegeringer for Hovedutvalg helse og omsorg 29.09.2020

Delegeringer for Hovedutvalg oppvekst og kultur 29.09.2020

Delegeringer for Hovedutvalg teknisk og miljø 29.09.2020

Delegeringer for Klagenemnda 29.09.2020

Delegeringer for Kommunestyret 29.09.2020 (1)

Delegeringer for Kontroll- og kvalitetsutvalget 29.09.2020

Delegeringer for Lokale samarbeidsutvalg 29.09.2020
Delegeringer for Ordfører 29.09.2020
Delegeringer for Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne 29.09.2020
Delegeringer for Rådmann 29.09.2020
Delegeringer for Sakkyndig overtakstnemnd - eiendomsskatt 29.09.2020
Delegeringer for Barneverntjenestens leder 29.09.2020
Delegeringer for Smittevernlege 29.09.2020
Delegeringer for Ungdomsrådet 29.09.2020
Delegeringer for Valgstyret 29.09.2020
Delegeringer for Varaordfører 29.09.2020
Forslag innledende tekst i overordnet delegeringsreglement
Lønnsutvalg
Lenke til KF-delegering
Gjeldende delegeringsreglement - vedtatt av kommunestyret 2.5.2016 med tillegg vedtatt
19.12.2016



Sakshandsamar: Siv Elisabeth Røksund Lie

Kommunedirektør/rådmann:

Saksnr.	Utval	Møtedato
025/20	Karmøy ungdomsråd	12.10.2020
031/20	Eldrerådet	13.10.2020
032/20	Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne	13.10.2020
116/20	Hovedutvalg teknisk og miljø	13.10.2020
041/20	Hovedutvalg oppvekst og kultur	15.10.2020
029/20	Hovedutvalg helse og omsorg	15.10.2020
125/20	Formannskapet	26.10.2020
	Kommunestyret	
028/20	Hovedutvalg administrasjon	21.10.2020

Reglement for saksbehandling i folkevalgte organer - kommunestyreperioden 2019-2023

Rådmannens forslag til vedtak:

Kommunestyret vedtar reglement for saksbehandling i folkevalgte organer – kommunestyreperioden 2019-2023.

Karmøy ungdomsråd 12.10.2020:

Behandling:

Rådgiver og koordinator for ungdomsrådet Kristin Benestvedt orienterte om de foreslåtte endringene for ungdomsrådets sammensetning og funksjonstid.

Innstilling enstemmig vedtatt.

KUR- 025/20 Vedtak:

Kommunestyret vedtar reglement for saksbehandling i folkevalgte organer – kommunestyreperioden 2019-2023.

Eldrerådet 13.10.2020:

Behandling:

Eldrerådet støtter enstemmig innstillingen.

ELD- 031/20 Vedtak:

Rådmannens forslag til vedtak:

Kommunestyret vedtar reglement for saksbehandling i folkevalgte organer – kommunestyreperioden 2019-2023.

Hovedutvalg teknisk og miljø 13.10.2020:

Behandling:

Hagland viste til pkt. "1.6.1. Befaringer" og påpekte at dette punktet hadde uklar formulering og at det burde omformuleres.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

HTM- 116/20 Vedtak:

Kommunestyret vedtar reglement for saksbehandling i folkevalgte organer – kommunestyreperioden 2019-2023.

Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne 13.10.2020:

Behandling:

Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne støtter enstemmig innstillingen.

RFM- 032/20 Vedtak:

Rådmannens forslag til vedtak:

Kommunestyret vedtar reglement for saksbehandling i folkevalgte organer – kommunestyreperioden 2019-2023.

Hovedutvalg oppvekst og kultur 15.10.2020:

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

HOK- 041/20 Vedtak:

Kommunestyret vedtar reglement for saksbehandling i folkevalgte organer – kommunestyreperioden 2019-2023.

Hovedutvalg helse og omsorg 15.10.2020:

Behandling:

Statusrapporter for utvalgene (Inge Ekornsæter, Høyre), foreslått av Inge Jacob Ekornsæter, Høyre
Statusrapporter

- Utvalgene forelegges status rapport relevante forhold pr. utvalgsmøte.
- Alle statusrapporter legges inn i protokollen evt. kopi tildeles representantene i møtet.

Ekornsæter (H) fremsatte sitt endringsforslag til punkt 10.6 i reglementet.

Innstillingen med endringsforslag til reglementets punkt 10.6 fremsatt av Ekornsæter (H) enstemmig vedtatt.

HHO- 029/20 Vedtak:

Kommunestyret vedtar reglement for saksbehandling i folkevalgte organer – kommunestyreperioden 2019-2023 med følgende endring i reglementes punkt 10.6:

Statusrapporter

- Utvalgene forelegges status rapport relevante forhold pr. utvalgsmøte.
- Alle statusrapporter legges inn i protokollen evt. kopi tildeles representantene i møtet.

Saksutredning

Bakgrunn for saken

Nytt lovkrav

Kommuneloven § 5-13 viser til at det etter ny lov skal vedtas et reglement for folkevalgte organer som fastsetter organets virkeområde og eventuelle vedtaksmyndighet, tidsperioden organet er opprettet for, og eventuelle andre sentrale bestemmelser om organets virksomhet.

På grunnlag av den nye bestemmelsen, er det utarbeidet et forslag til reglement for saksbehandling i folkevalgte organer for kommunestyreperioden 2019-2023.

Reglementet bygger i stor grad på møtereglement for folkevalgte organer, samt andre reglementer/mandater. Dette reglementet erstattet dermed følgende:

- Møtereglement for folkevalgte organer
- Mandat for råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne i Karmøy kommune
- Taletidsreglement
- Ungdomsrådets reglement
- Eventuelle andre særreguleringer for møtegjennomføring i politiske organer fastsatt for Karmøy kommune med mindre annet fremgår av dette reglement

Under redegjøres det nærmere for de to endringene som anses å medføre endring av tidligere praksis:

- innsending av spørsmål
- ungdomsrådets sammensetning og funksjonstid

Reglement for saksbehandling er bygget opp med en generell del som gjelder for samtlige folkevalgte organer. Deretter er hvert enkelt folkevalgt organ nærmere omtalt. Når det gjelder organets vedtaksmyndighet er det henvist til overordnet delegeringsreglement som også er til politisk behandling.

Den generelle delen må ses i sammenheng med de særbestemmelser som gjelder for det enkelte folkevalgte organ, samt delegeringsreglementet og forskrift om møtegodtgjørelse.

Bakgrunn for reglementets oppbygning er ønske om mest mulig lik saksbehandling i de ulike folkevalgte organene. Hensynet til effektivitet har vært tungtveiende i denne vurderingen.

Innsending av spørsmål - ressursbruk

Kommuneloven § 11-2 (4) viser til at ethvert medlem av et folkevalgt organ kan stille spørsmål til utvalgsleder. Loven viser imidlertid ikke til videre krav til når og hvordan spørsmål skal besvares.

Det har tidligere vært en praksis som medfører bruk av store administrative ressurser. Det vises her til at ansatte har måtte utsette andre arbeidsoppgaver for å besvare innkomne spørsmål. De har også måttet arbeide overtid, samt kvelder og helger, for å besvare svært omfattende og sammensatte spørsmål.

Det er derfor foreslått en endring av tidligere praksis i forbindelse med innsending og behandling av forespørsler.

Det er presisert i reglementet at spørsmål som stilles skal være knyttet til utvalgenes rolle som styringsorgan, og rettes mot det organet som har myndighet innenfor det aktuelle området. Videre vises det til at partiene bør søke å samordne seg innad i egen partigruppe, samt vurdere viktigheten av å få avklart spørsmålet av hensyn til ressursbruk i administrasjonen.

Det søkes også å tydeliggjøre at spørsmål som hovedregel bør rettes til rådmannen, og at rådmannen besvarer spørsmålet direkte til spørsmålsstiller så snart kapasiteten i en enkelte etat tillater det.

Av hensyn til ressursbruk vil spørsmål som er fremmet og besvart i samme eller andre utvalg i løpet av de siste seks måneder, vil normalt avvises. Videre skal det heller ikke som hovedregel stilles spørsmål relatert til saker som er under behandling i et annet utvalg, og heller ikke spørsmål som er fremmet i samme, eller i et annet utvalg.

I forslaget søkes det også å likestille saksbehandlingsreglene i de ulike organene med tanke på innsending av spørsmål. Alle grunngitte spørsmål som ønskes besvart i møte skal fremmes så tidlig som mulig, og sendes til kommunalsjef, møteleder og politisk sekretariat per mail senest kl. 12:00 tre virkedager før møtet. Det er sett en økning i fremleggelse av interpellasjoner i de siste kommunestyremøtene. Det er derfor ansett som nødvendig å presisere skillet, samt regulere egne bestemmelser for bruk av interpellasjoner i kommunestyret.

I flere møter har sakslistens omfang, samt antallet innkomne spørsmål medført at man ikke har fått behandlet alle sakene på sakskartet og at spørsmål heller ikke har blitt besvart i møtet. I forslaget legges det opp til at spørsmålsstiller får inntil tre minutter for å fremlegge spørsmålet. Videre tillates det ikke debatt rundt spørsmål. Det skal imidlertid ikke brukes mer enn totalt 30 minutter på spørsmål stilt til saken «samlesak for spørsmål». Dette medfører at møteleder, ved mange innkomne spørsmål, må fordeler talertiden ut ifra et likebehandlingsprinsipp.

Endring av praksis i ungdomsråd

Frem til nå har ungdomsrådet blitt valgt av kommunestyret på bakgrunn av innstilling fra de ulike skolene i kommunen, og velges for ett år av gangen.

Karmøy ungdomsråd har sett til nabokommunene Tysvær og Haugesund, hvor medlemmene velges for to år. Sammensetningen og funksjonstid er diskutert i ungdomsrådet, hvor rådets medlemmer ønsket å endre praksis til mer lik nabokommunene.

Konkret foreslås det at medlemmene skal sitte i en toårsperiode, hvor halvparten skiftes ut hvert år. Dette for å sikre kontinuitet i ungdomsrådets arbeid. Valg foretas i desember av kommunestyret, og nytt råd konstitueres i januar hvert år. Leder og nestleder velges for 1 år. For året 2020/2021 vil halvparten av medlemmene velges for 1 år, mens den resterende halvparten velges for 2 år. Dette for å komme inn i valgrotasjonen.

Når det gjelder valg av medlemmer er det kommunestyret som formelt velger rådets medlemmer på lik linje med andre råd og utvalg. I forslaget til reglement om saksbehandling foreslås det at skoler,

organisasjoner og privatpersoner m.m. kan foreslå kandidater på lik linje med de øvrige rådene. Dette for å sikre engasjerte ungdom uavhengig av skoletilhørighet. Det etterstrebes imidlertid å ha et bredt representativt råd ift. kjønn, alder, bosted osv. i tråd med lovens krav.

Valgform og prosess organiseres av administrasjonen. Rådmannen utarbeider en rutine for valg iht. veileder for ungdomsråd.

Rådmannens konklusjon

Forslaget til reglement for saksbehandling i folkevalgte organer for kommunestyreperioden 2019-2023 bør vedtas i sin helhet.

Rådmannen i Karmøy,

Vibeke Vikse Johnsen
sign.

Vedlegg:

Reglement for saksbehandling i folkevalgte organer - kommunestyreperioden 2019-2023



Sakshandsamar: Øyvind Flatebø

Kommunedirektør/rådmann:

Saksnr.	Utval	Møtedato
126/20	Formannskapet	26.10.2020
	Kommunestyret	

Kommunal garanti for lån Torvastad idrettslag oppgradering av kunstgressbane

Rådmannens forslag til vedtak:

Karmøy kommunestyre garanterer ved selvskyldnerkausjon for lån opptil kr. 3 100 000 til Torvastad idrettslag. Formålet med lånet er rehabilitering av fullskala kunstgressbane.

Garantien gjelder fra vedtaksdato og opphører etter 12 år. Det tillates inntil 5 års avdragsfrihet.

Garantien gjelder for lånets hovedstol kr. 3 100 000 + inntil 10 % til dekning av påløpte renter og omkostninger.

Garantien nedtrappes i takt med nedbetalingsplan for lånet og nedtrappes i takt med utbetaling av tilskudd fra kommune, spillemidler og merverdikompensasjon/refusjon til formålet.

Garantien skal ikke være gjenstand for godkjenning av departementet jf. Kommuneloven § 14-19 andre ledd første punktum.

Garantien er ugyldig hvis mottakeren av garantien forstår eller burde ha forstått at garantien er i strid med kommuneloven § 14-19 første ledd første punktum.

Saksutredning

Sammendrag

Torvastad idrettslag har fremmet søknad om kommunal garanti for lån i forbindelse med oppgradering/rehabilitering av kunstgressbane. Søknaden er behandlet i tråd med «retningslinjer for kommunale garantier til anlegg for idrett og fysisk aktivitet» vedtatt av kommunestyret den 25.03.2019 og etter kommunelovens § 14-19 om garantier.

Torvastad idrettslag (TIL) er et godt drevet fleridrettslag. Idrettslaget har aktiviteter innen fotball, volleyball, friidrett, innebandy og orientering i tillegg til idrettsskole for de yngste.

Idrettslaget har positiv medlemsutvikling og hadde ved sist rapportering 733 medlemmer.

TIL har sitt idrettsanlegg på Håland på Torvastad. Idrettsanlegget består av to naturgress fotballbaner, kunstgressbaner, friidrettsbane og tennisbane i tillegg til ulike nærmiljøanlegg. Det er klubbens fullskala kunstgressbane som skal rehabiliteres. Sentral i anlegget ligger et modernisert klubbhus.

Inneaktivitetene foregår i all hovedsak i Torvastad arena. Idrettslaget er hovedaksjonær i selskapet som eier hallen.

Kostnadsrammen for rehabiliteringen er estimert til kr. 3 100 000 (inkl. mva.). Prosjektet er ført opp på 49 plass i Karmøy kommunes handlingsplan for idrett og fysisk aktivitet. Listen er lang så det vil ta mange år før tilskudd(ene) utbetales.

Finansieringsplanen er basert på lån, kommunalstøtte/spillemidler og merverdikompensasjon/refusjon, som må mellomfinansieres med lån med løpetid på inntil 12 år. Restgjeld når stipulert tilskudd og refusjoner er mottatt er beregnet til kr. 480 000.

Totalt lånebehov oppgis til kr. 3 100 000. Banken stiller som forutsetning for å gi lån til beste tilgjengelig vilkår at kommunen stiller selvskyldnergaranti på lånebeløpet.

Fakta/saksopplysninger:

Kunstgressbanen på Torvastad ble etablert i 2004. Det kan søkes om rehabilitering av kunststoffdekke dersom tilstandsrapport anbefaler dette etter 10 år. Utarbeidet tilstandsrapport fra Norges fotballforbund anbefaler rehabilitering.

TIL har en stor fotballavdeling med lag fra de yngste til fotball på seniornivå. Idrettslaget trenger å oppgradere sine trenings- og kampfasiliteter for å opprettholde og utvikle aktiviteten. Rehabilitering av kunstgress er et tilskuddsberettiget element etter spillemiddelbestemmelsene.

Behov for rehabilitering er allerede vurdert av kommunestyret og anlegget er tatt med i gjeldene kommunedelplan for idrett og fysisk aktivitet. Sist vedtatt av kommunestyret 25.11.2019.

Planene krever ikke byggegodkjenning da dette kun er en rehabilitering av eksisterende anlegg.

Det er levert spillemiddelsøknad for prosjekt i 2020. Søknaden er godkjent og politisk behandlet av Rogaland fylkeskommune. På bakgrunn av tilgjengelig midler og prosjektets plassering langt nede på kommunal prioriteringsliste er det ikke tildelt midler i år.

Kostnadsoverslag:

Pris banedekke ferdig installert	kr. 2 500 000
Fjerning og deponering	kr. 350 000
Miljøtiltak	kr. 100 000
Justering og utskifting masse	kr. 150 000
Totalt inkludert mva.	kr. 3 100 000

Finansieringsplan:

Spillemidler	kr. 1 000 000
Kommunalt tilskudd	kr. 1 000 000
Mva. kompensasjon	kr. 620 000
Langsiktig lånebehov	kr. 480 000
Totalt	kr. 3 100 000

Prosjektet er berettiget til å motta kr. 1 mill. i spillemidler og kr. 1 mill. i kommunalt

investeringstilskudd til idrettsanlegg etter dagens regelverk. Totalt kr. 2 millioner. TIL har således lagt til grunn tilskudd i tråd med vanlig praksis i finansieringsplanen. Mva. refusjons/kompensasjon har de siste årene gitt full tilbakebetaling.

Idrettslaget anslår at kommunalt tilskudd og spillemidler kan komme etter 8-10 år. Det er vanskelig å forutsi når anlegget kan få spillemidler/kommunalt tilskudd da tilgjengelig beløp og søknadsmengden vil være uklart så langt inn i fremtiden. Sett i et historisk perspektiv må anslaget vurderes som realistisk.

Mva. refusjons/kompensasjon vil komme seinest et år etter at anlegget er ferdigstilt.

Søker har fått et lånetilsagn på lån med løpetid inntil 17 år. Vedtak om garantistillelse kan ikke overstige investeringsobjektets levetid. Anslått levertid for et kunstgressdekke er 10-15 år. Søker er innestått med at garantitiden på den bakgrunn settes til 12 år. I den forbindelse har det vært dialog med klubben. Dette vil ikke medføre utfordringer for klubben.

Innhentede og revisorgodkjente regnskaper for TIL de siste årene viser en klubb i positiv økonomisk utvikling med økonomisk styring og tilfredsstillende balanse.

Ved å kjøre en regnskapskontroll og nøkkeltallsberegninger får vi følgende oversikt for de tre siste regnskapsårene:

REGNSKAPSKONTROLL				Kommentar
Kontrollert bedrift:		Torvastad IL		Nøkkeltallene nedenfor viser at klubben har gått fra relativt svak økonomi i 2017 til solid økonomi i 2019.
	2019	2018	2017	
Sum anleggsmidler	1 799 917	5 013 803	8 093 981	positive tall er verdier av anleggsmidler
Sum likvider (kasse, bank)	2 904 159	2 348 498	1 961 434	positive tall er penger i bank m.v.
Sum omløpsmidler	3 334 181	2 898 206	2 532 347	positive tall er disponible midler
Sum eiendeler (total kapital)	5 134 098	7 912 009	10 626 328	positive tall er positiv verdi
Sum egenkapital (EK)	4 638 648	5 752 514	4 625 537	positive tall er positiv egenkapital
Kortsiktig gjeld	495 450	2 159 494	5 689 414	positive tall er gjeld
Langsiktig gjeld (inkl pensjonsforpliktelse)	-	-	311 377	positive tall er gjeld
Sum gjeld	495 450	2 159 494	6 000 791	positive tall er gjeld
Sum driftsinntekter	3 617 133	3 399 781	3 543 180	positive tall er inntekter
Renteutgifter (inkl andre finansutgifter)	31 767	125 933	113 755	positive tall er utgifter
Netto driftsresultat etter finans og ekstraord	213 155	152 426	43 026	positive tall er overskudd
Ovennevnte tall gir følgende nøkkeltall for bedriften:				
Egenkapitalprosent	● 90,3	● 72,7	● 43,5	Denne bør være høyere enn 20 % og viser hvor mye av verdiene som er finansiert med egne midler.
Sum egenkapital x 100 / sum eiendeler				
Gjeldsgrad	● 0,1	● 0,4	● 1,3	Bør være mindre enn 5 og større enn 0. Viser hvor mye gjeld vi har i forhold til egenkapital.
Sum gjeld / sum egenkapital				
Rentedekningsgrad	● 7,7	● 2,2	● 1,4	Bør være høyest mulig over 1,0. Viser om resultatet er sårbart overfor rentesvingninger.
(Renteutgifter + netto driftsresultat) / renteutgifter				
Finansieringsgrad 1	● 0,4	● 0,9	● 1,6	Bør være mindre enn 1,0 og større enn 0. Viser om anleggsmidler er finansiert med EK og langsiktig gjeld.
Anleggsmidler / (langsiktig gjeld + egenkapital)				
Finansieringsgrad 2	● 6,7	● 1,3	● 0,4	Bør være over 1,0 - helst over 2,0. Viser om firmaet innen rimelig tid har midler til å dekke kortsiktig gjeld.
Omløpsmidler / kortsiktig gjeld				
Likviditetsgrad 3	● 5,9	● 1,1	● 0,3	Bør være over 1,0. Viser om firmaet har likvide midler til å dekke kortsiktig gjeld.
Sum likvider / kortsiktig gjeld				
Driftsresultat i % av driftsinntekter	● 5,9	● 4,5	● 1,2	Bør være høyest mulig over 3,0 %. Viser om resultatet er bra sett i forhold til driftsinntektene.
(Netto driftsresultat x 100 / sum driftsinntekter)				

Med kun grønne kuler siste år viser regnskapene gode nøkkeltall.

Konklusjon er at regnskapskontrollen for årene 2017 – 2019 viser at det er en sunn økonomi i positiv utvikling.

TIL har ingen per dags dato ingen langsiktig gjeld. Balansen ved inngangen av året viste at idrettslaget hadde over kr. 2,9 millioner innestående på ulike bankkonti.

Idrettslaget har ikke utarbeidet eget budsjett for hvordan renter og avdrag skal betjenes. Men siste års overskudd viser at idrettslaget har likvide midler tilgjengelig til å betjene et lån. Det kan også vises til at idrettslaget tidligere har hatt betydelige lån. Regnskapsanalysen viser at fra 2017 til 2019 ble gjelden redusert fra kr. 6 millioner til under kr. 0,5 millioner. Positive regnskapstall i perioden viser at idrettslaget har evne til å betjene renter og avdrag. Gjeldsbelastningen med et nytt låneopptak vil ikke være større enn det idrettslaget har betjent de siste årene.

For nærmere opplysninger vises det til vedlagt søknad med vedlegg fra TIL.

Miljøtiltak

Tidligere behandlinger av saker om kommunal garanti for lån til rehabilitering eller bygging av kunstgressbaner har vist at den politiske debatten har tatt opp i seg de miljømessige sidene ved kunstgressbaner. Tar derfor med noen opplysninger om dette. Det finnes i dag ingen lov- eller forskriftsregulering som direkte regulerer bruk og utslipp av plastholdig løst fyllmateriale fra idrettsbaner. Miljødirektoratet har utarbeidet et forslag til forskrift som ble oversendt Klima- og miljødepartementet 01.07.2020. Departementet fastsetter endelig forskrift. Det er ikke klart når forskriften vil foreligge.

Forslaget til forskrift legger ikke opp til et forbud mot kunstgressbaner. Ei heller forbud mot innfyll av gummigranulat. Det fremgår av forslaget som er oversendt departementet at strategien er å hindre «granulatflukt» fra banene. Det finnes flere ulike alternativer til gummigranulat. Miljødirektoratet viser i sitt høringsnotat at det er stor interesse for utvikling av miljøvennlige og kostnadseffektive alternativer til gummigranulat med gode bruksegenskaper. Foreløpig har ikke testing av alternativer vist seg å gi gode nok resultater, i forhold til den idrettslige funksjonen.

TIL har hatt en arbeidsgruppe som har vurdert alternativene. Blant annet har de foretatt befaringspåkøring på anlegg med ulik innfyll og har konkludert med at organisk innfyll ikke etterkommer de spesifikasjonene de ønsker. Det legges derfor et tradisjonelt kunstgress med gummigranulat innfyll.

Forslaget til forskrift for baner med gummigranulatinnfyll inneholder blant annet krav om:

- en fysisk barriere rundt banen
- håndtering av drenerings- og overvann
- tiltak for å hindre spredning fra brukere av banen
- avfallshåndtering/ombruk

Idrettslaget har, på tross av at forskriften ikke er vedtatt, tatt høyde for dette i sine planer:

- Det etableres en fysisk barriere på minimum 20 cm rundt hele banen for å hindre granulatflukt.
- Det etableres filtre for å hindre at granulat følger med drenerings- og overvann
- Det etableres to sluser med rister hvor trafikk inn og ut av banen skal foregå. Banen er allerede inngjerdet.
- Leverandør av nytt dekke tar det utslitte dekket i retur og sørger for forsvarlig behandling.

Vurdering

Det er viktig for alle idrettslag å ha anlegg som fungerer og er hensiktsmessige i forhold til den aktiviteten de driver. Det er helt nødvendig for å beholde og rekruttere medlemmer. En fungerende kunstgressbane er helt avgjørende for fotballaktiviteten i klubben. Det er derfor forståelig at Torvastad IL ønsker å oppta lån for å gjennomføre rehabilitering av kunstgressbanen. De vil kunne få lån uten kommunal garanti, men kommunal garanti vil gi vesentlig bedre betingelser (renten reduseres fra 3 % til 1,8 % med kommunalt garanti) og dermed bedre økonomi for idrettslaget. Midler som kan brukes på skape verdifull aktivitet.

TIL har de siste årene gjennomført en stor utbygging av anlegget. Idrettslaget har gjennom hele

denne perioden vist god evne til å betjene de ekstra kostnadene låneopptak har medført. Regnskapet viser at idrettslaget har økonomi til opptak av lån uten å gjennomføre ekstraordinære tiltak.

Idrettslaget har betydelige tilskudd i vente til tiltaket. Når «sikre» tilskudd og mva. refusjon/kompensasjon er utbetalte viser tallene en lav restgjeld. Låneopptaket medfører derfor ikke noe stort press på klubbens økonomi. Dette gjør at klubben har handlingsrom til å gjennomføre tiltak dersom utforutsatte forhold skulle medføre behov for å øke inntektene eller redusere kostnadene. Idrettslaget har også en kontantbeholdning som kan benyttes dersom det er nødvendig.

Kommunen har et generelt forbud mot å gi garantier som innebærer vesentlig økonomisk risiko. Det må derfor foretas en konkret risikovurdering basert på et økonomifaglig skjønn.

Gjennomgangen av søknaden fra TIL, samt tidligere erfaringer, viser at idrettslaget både har evne og vilje til å betjene sine forpliktelser.

Rådmannens konklusjon

Rådmannen vil etter en helhetsvurdering tilrå at den omsøkte garanti for et lån på kr. 3 100 000 gis i tråd med forslag til vedtak.

Vedlegg:

Søknad TIL

Ekstraordinært årsmøte med referat (1)

Torvastad Idrettslag - tilsagnsbrev

Torvastad Idrettslag - nedbetalingsplan



Sakshandsamar: Helene Riisdal

Kommunedirektør/rådmann:

Saksnr.	Utval	Møtedato
127/20	Formannskapet	26.10.2020

Krav om innløsning eller erstatning

Rådmannens forslag til vedtak:

Grunneiere av gnr. 147, bnr. 55 sitt krav om innløsning og erstatning etter plan og bygningsloven §§ 15-2 og 15-3 tas ikke til følge.

Saksutredning

Sammendrag

Grunneierne av Gnr. 147, bnr. 55 har fremsatt krav om innløsning eller erstatning etter plan og bygningsloven (pbl.) §§ 15-2 og 15-3. Saken gjelder om vilkårene for å kreve innløsning eller erstatning etter foran nevnte bestemmelser er oppfylt.

Bakgrunn for saken

Den 6.2.2017 vedtok Kommunestyret plan 5065 «*Detaljregulering for Vormedalsvegen – sykkelveg med fortau samt va-anlegg*». Bakgrunnen for reguleringsplanen var å sikre nødvendig areal for å kunne bygge sykkelveg med fortau og nytt vann- og avløpsanlegg på strekningen fra Norheim til Vormedal.

Som følge av den nye reguleringsplanen er deler av eiendommen Gnr. 147, bnr. 55 regulert til offentlig gang-/sykkelveg og offentlig kjøreveg.

Vedlegg 1: Kart

På bakgrunn av nevnte reguleringsplan har Advokat Falkeid i brev av 6.3.2020 fremsatt krav om innløsning og ekspropriasjon på vegne av grunneierne av Gnr. 147, bnr. 55.

Advokat Falkeid har i hovedtrekk anført følgende:

- Plan og bygningsloven § 15-2 kommer til anvendelse ettersom reguleringsplanen gjelder trafikale forhold og omfatter ubebygd del av eiendom. På vegne av hjemmelshaver fremmes det krav om erstatning eller innløsning.

- Eiendommen består i realiteten av tre tomter. Regulert gang/og sykkelveg og regulert utvidelse av Haugavegen innebærer at verken den nordlige eller sydlige tomten kan nyttes på regningssvarende og påregnelig måte. På bakgrunn av dette vil grunneierne kreve innløsning med krav om erstatning.

Det vises ellers til det fremsatte kravet i sin helhet.

Vedlegg 2: Sak 14/3400-arkivkode plannr 5065: godkjent plan 5065 detaljregulering for vormedalsvegen sykkelveg med fortau samt va-anlegg krav om innløsning og ekspropriasjon.

Kommunen har i e-post av 13.5.2020 og 15.6.2020 bedt advokat Falkeid klargjøre det fremsatte kravet. I telefonsamtale 4.8.2020 bekrefter Falkeid at det er både er fremsatt krav om innløsning etter pbl. § 15-2 og erstatning etter pbl. § 15-3. Falkeid sa han skulle sende en utfyllende klage. Kommunen har etter dette ikke mottatt utfyllende klage slik som det ble opplyst om. Saken anses for å være tilstrekkelig opplyst til at den kan tas under behandling.

Saks- og faktaopplysninger

Gnr. 147, bnr. 55 har beliggenhet på Vormedal langs Fylkesveg 4848. Eiendommen er registrert med et tomteareal på totalt 3595,30 m2. På eiendommen står det oppført en enebolig og to mindre garasjer.

I 2011 fikk grunneier regulert tre tomter på eiendommen. Disse per dags dato ikke skilt ut som egne parseller.

Vedlegg 3: plan 5029 «detaljregulering for Vormedalsvegen med kryss til Haugvegen, gnr., 147/55»

Som følge av reguleringsplan 5065 er ca. 538 m2 av eiendommen omregulert fra boligbebyggelse til offentlig gang- /sykkelveg og offentlig kjøreveg.

Vedlegg 4: w-tegning som viser arealbeslag

Det regulerede arealet inngår i fylkeskommunens anlegg. Det er da fylkeskommunen som eventuelt skal svare for utgifter i forbindelse med krav om erstatning eller innløsning jfr. pbl. § 16-11. Kravet fremsettes for kommunen som deretter fremsetter kravet for Rogaland Fylkeskommune.

Vurdering

Som hovedregel er det opp til kommunen selv å avgjøre om og eventuelt når det skal foretas ekspropriasjon til gjennomføring av en reguleringsplan innenfor en tidsramme på 10 år jfr. pbl. §§ 16-2 og 16-7.

Unntak følger av plan og bygningsloven kapittel 15 som på angitte vilkår gir grunneier rett til og straks kunne kreve innløsning gjennom ekspropriasjon eller erstatning for de rådgighetsbegrensningene som en reguleringsplan innebærer.

Fristen for å fremsette krav om innløsning og erstatning er 3 år etter at reguleringsplanen er kunngjort eller vedtak er gjort kjent jfr. pbl. §§ 15-2 tredje ledd og 15-3 tredje ledd. Grunneierne ble gjort kjent med vedtaket i brev av 6.3.2017. Kravet ble fremsatt den 6.3.2020 og er følgende fremsatt rettidig

Krav om innløsning etter pbl. § 15-2

Av plan og bygningsloven § 15-2 fremgår det at:

«Medfører en reguleringsplan at kommunen, eller annet rettssubjekt med samtykke av kommunen, etter § 16-2 har rett til å ekspropriere en ubebygd eiendom i dens helhet, kan grunneieren eller festeren kreve at ekspropriasjon straks blir foretatt når vedtaket gjelder grunn som i planen er angitt til offentlige trafikkområder, offentlige friområder, fellesområder, fornyelsesområder samt til statens, fylkets og kommunens bygninger og grav- og urnelunder.

Det samme gjelder når retten til ekspropriasjon omfatter ubebygd del av en eiendom, dersom ekspropriasjonen vil føre til at eiendommen ikke lenger kan anses skikket til å nyttes på en, etter hele eiendommens størrelse, beliggenhet eller etter øvrige forhold regningssvarende måte. (...)»

Reguleringsplan 5065 innebærer at deler av Gnr. 147, bnr. 55 er regulert til «offentlig trafikkområde» og medfører at kommunen har «rett til å ekspropriere» nødvendig tomtegrunn til gjennomføring av planen jfr. pbl. § 16-2.

I følge pbl. § 15-2 andre ledd kan grunneier kreve at ekspropriasjon straks blir foretatt for en «ubebygd del av en eiendom» dersom ekspropriasjonen vil føre til at eiendommen «ikke lenger kan anses skikket til å nyttes på en etter hele eiendommens størrelse, beliggenhet eller øvrige forhold regningssvarende måte».

Det er på det rene at det arealet som kan bli gjenstand for ekspropriasjon må anses som «en ubebygd del av eiendom». Spørsmålet er da om en eventuell ekspropriasjon vil føre til at eiendommen ikke kan nyttes på en «regningssvarende måte».

Advokat Falkeid anfører at regulert gang/sykkelveg og utvidelse av Haugvegen innebærer at to av de regulerte tomtene (tomt i nord og tomt i sør) ikke kan nyttes på regningssvarende og påregnelig måte.

I følge høyesterettspraksis (Rt.1998 s.1440, Rt.2002 s.64) vil ikke utbygningsforventninger ut i fra en påregnelig utnyttelse før regulering utgjøre et selvstendig moment for om eiendommen kan nyttes regningsvarende. Det er eiendommen sett under ett slik den fremstår etter reguleringen med de rådighetsbegrensninger som er fastsatt og muligheten for økonomisk utnyttelse av den som er gjenstand for vurdering.

De innregulerte tomtene er ikke egne utskilte eiendommer, men en del av hoved eiendommen Gnr. 147, bnr. 55. Etter den nye reguleringsplanen vil eiendommen fortsatt kunne utnyttes til boligformål slik den er i dag. Reguleringen innebærer at en stripe av eiendommens vestre side og sør side er regulert til offentlig gang-/sykkelveg og offentlig kjøreve. Resteieendommen har et tomteareal på ca. 3058 m2 hvorav ca. 2421 er regulert til boligformål. Eiendommen har sentral beliggenhet på Vormedal med utsikt over Karmsundet. Ut fra eiendommens størrelse og beliggenhet fremstår det som klart at eiendommen fortsatt vil ha en betydelig økonomisk verdi etter ekspropriasjon. Rådmannen kan følgelig ikke se at vilkåret for straks-innløsning er oppfylt.

Krav om erstatning etter pbl. § 15-3:

Av plan og bygningsloven § 15-3 første ledd fremgår det at:

«Medfører en reguleringsplan ved bestemmelser om byggegrense innenfor veglinjen eller av andre særlige grunner at en eiendom blir ødelagt som byggetomt, og den heller ikke kan nyttes på annen regningssvarende måte, skal kommunen betale erstatning etter skjønn med mindre den erverver eiendommen i medhold av § 16-9. (...)»

I følge pbl. §15-3 første ledd er det to vilkår som begge må være oppfylt for at grunneier skal kunne kreve erstatning. For det første må eiendommen som følge av reguleringsplan være «ødelagt som byggetomt». For det andre må ikke eiendommen kunne nyttes «på annen regningssvarende måte».

Videre følger det av pbl. § 15-3 tredje ledd at:

*«Er grunnen bebygd, har eieren eller festeren det samme krav når bebyggelsen er fjernet.
Kravet må i så fall være satt fram senest tre år etter dette tidspunkt»*

I følge bestemmelsens ordlyd forutsettes det at bestemmelsen bare kommer til anvendelse når reguleringen omfatter ubebygd grunn. Dersom grunnen er bebygd kan ikke erstatning kreves før bebyggelsen er fjernet. I dette tilfellet er eiendommen bebygd med en enebolig og to garasjer.

I rettspraksis (rt.1935 s.247) er det lagt til grunn av bestemmelsen også kan få anvendelse for ubebygd del av en eiendom, dersom denne utgjør en *«selvstendig byggeenhet»*. Vilåret er at eksisterende bebyggelse ikke kan nyttes *«regningssvarende»* sett i forhold til hele eiendommen.

Vilåret om at eiendommen ikke kan nyttes på annen *«regningssvarende måte»* er sammenfallende med vilåret i pbl. § 15-2. Da vilåret ikke anses for å være oppfylt vil det heller ikke være grunnlag for å kreve erstatning etter pbl. § 15-3.

Rådmannens konklusjon

Rådmannen anser eiendommen for å ha betydelig økonomisk verdi etter ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan. Eiendommen kan følgelig nyttes på en *«regningssvarende måte»* og vilåret for å kunne kreve innløsning og erstatning anses ikke å være oppfylt.

Aktuelle lover, forskrifter, avtaler m.m.

Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven):

§ 15-2
§ 15-3
§ 16-2
§ 16-7
§ 16-11

Vedlegg:

1. Kart
2. Krav om innløsning og ekspropriasjon 6.3.2020
3. Plan 5029 detaljregulering for Vormedalsvegen med kryss til Haugvegen, gnr., 147-55
4. W-tegning som viser arealbeslag



Sakshandsamar: Bjørn Nøttum

Kommunedirektør/rådmann:

Saksnr.	Utval	Møtedato
035/20	Hovedutvalg oppvekst og kultur	15.10.2020
128/20	Formannskapet	26.10.2020
	Kommunestyret	

Kvalitets- og utviklingsmelding 2019-2020

Rådmannens forslag til vedtak:

Karmøy kommunestyre tar Karmøyskolen 2019-2020 Kvalitets og utviklingsmelding til orientering.

Hovedutvalg oppvekst og kultur 15.10.2020:

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

HOK- 035/20 Vedtak:

Karmøy kommunestyre tar Karmøyskolen 2019-2020 Kvalitets og utviklingsmelding til orientering.

Saksutredning

Det er fastsatt i opplæringsloven at skoleeier plikter å utarbeide en årlig rapport om tilstanden i opplæringen. Dette kalles tilstandsrapporten. I Karmøy har man utvidet rammen for denne, og har valgt å kalle rapporten for kvalitets- og utviklingsmelding. Kommunen er satt til å være skolemyndighet, og formelt er det kommunestyret som er skoleeier. Kommunestyret har ut fra dette et overordnet ansvar for at skolene gir et kvalitativt godt og tilpasset tilbud til barn og unge.

Kvalitets- og utviklingsmeldingen er en del av det nasjonale kvalitetsvurderingssystemet. Som et minimum skal meldingen omhandle læringsresultater, skolemiljø og gjennomføring i videregående skole. Overordnet mål for det nasjonale kvalitetsvurderingssystemet er å bidra til kvalitetsutvikling på alle nivåer i grunnopplæringen og økt læringsutbytte for den enkelte elev.

Kvalitets- og utviklingsmeldingen skal bidra til den systematiske gjennomgangen av kvaliteten i opplæringen og på elevens læringsresultater. Den skal også være et grunnlag for å drøfte utviklingstiltak for skolen i kommunestyret.

Rådmannen har valgt å inkludere et framtidsperspektiv i kvalitets- og utviklingsmeldingen. Dette

presenteres i kapittel 4. Kapittel 1 er et sammendrag av meldingen, mens hovedområdene i meldingen er omtalt i kapittel 3.

Rådmannen bruker kvalitets- og analysesystemet Insight fra Conexus i utarbeidelse og analyse av data. Dette verktøyet har så høy andel av elevresultatene i grunnskolen at kommunen regner dette som et nasjonalt gjennomsnitt. Alle resultater og analyser baserer seg på skoleår og ikke kalenderår.

Rådmannens konklusjon

Rådmannen mener at foreliggende kvalitets- og utviklingsmelding dekker de lovkrav som er gjeldende, og gir en god oversikt over tilstanden i og videre utviklingsarbeid for Karmøyskolen. Meldingen danner grunnlag for prioriteringer i kommunens kvalitetsarbeid, sammen med nasjonale styringsinitiativ. Særlig fokus vil det i den kommende tiden være på innføring av nye læreplaner samt videreutvikling av kvalitetssystem for skolen.

Vedlegg:

Karmøyskolen 2019-2020 - Kvalitets- og utviklingsmelding



Sakshandsamar: Gry Trovåg Hansen

Kommunedirektør/rådmann:

Saksnr.	Utval	Møtedato
108/20	Hovedutvalg teknisk og miljø	13.10.2020
129/20	Formannskapet	26.10.2020

Gnr. 21 bnr. 17 - Riving og nybygg enebolig og garasje - Stavagarden - klagebehandling

Forslag til vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder vedtak i delegert sak nr. 87/20.

Saken oversendes Fylkesmannen i Rogaland for klagebehandling.

Hovedutvalg teknisk og miljø 13.10.2020:

Behandling:

Forslag til vedtak i sak HTM. 108/20., foreslått av Trygve Hagland, Karmøylista
Fremmer vedtak fattet i sak HTM 68/20 den 09.06.20, på nytt, sålydende:

«Hovedutvalg teknisk og miljø anbefaler dispensasjon fra PBLs § 31-5, slik at eksisterende gammelt hus kan rives. Hovedutvalg teknisk og miljø gir også dispensasjon fra PBLs § 11-6, slik at nytt hus, tilpasset dagens standard, kan reises.

Begrunnelse for dispensasjonen.

Hovedutvalg teknisk og miljø mener her at med samme antall hus på eiendommen, vil ikke forholdene

på stedet endres vesentlig, hverken reguleringsplan eller andre forhold. Hovedutvalg teknisk og miljø anser her fordelene vesentlig større enn ulempene, ved å dispensere her.

Saken oversendes fylkesmannen for uttalelse.»

Innstillingen fikk 4 stemmer (Ap 1 Krf 1, MDG 1, Sp 1) og Haglands forslag fikk 4 stemmer (KL 1, H 2, Ap 1 Hult).

Leders dobbeltstemme avgjorde og innstillingen ble vedtatt.

Under sak 114/20 "Samlesak for spørsmål" foreslo Hagland (KL) å anke saken (sak 108/20) inn for

formannskapet.

Haglands forslag fikk 3 stemmer og saken sendes formannskapet for endelig avgjøresle.

HTM- 108/20 Vedtak:

Forslag til vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder vedtak i delegert sak nr. 87/20.

Saken oversendes Fylkesmannen i Rogaland for klagebehandling.

Saksutredning

Saks- og faktaopplysninger

- I delegert sak nr. 87/20 ble det gitt avslag på søknad om riving og oppføring av ny enebolig. Avslaget ble hjemlet i plan- og bygningsloven § 11-6, vedrørende arealanvendelsen i kommuneplan (LNF).
- Vedtaket ble påklaget i brev datert 24.02.2020.
- I HTM-sak nr 57/20 ble det vedtatt befaring.
- Befaring ble avholdt på HTM-møte den 09.06.2020, og det ble fattet følgende vedtak:

«Hovedutvalg teknisk og miljø anbefaler dispensasjon fra PBLs § 31-5, slik at eksisterende gammelt hus kan rives. Hovedutvalg teknisk og miljø gir også dispensasjon fra PBLs § 11-6, slik at nytt hus, tilpasset dagens standard, kan reises.

Begrunnelse for dispensasjonen.

Hovedutvalg teknisk og miljø mener her at med samme antall hus på eiendommen, vil ikke forholdene på stedet endres vesentlig, hverken reguleringsplan eller andre forhold. Hovedutvalg teknisk og miljø anser her fordelene vesentlig større enn ulempene, ved å dispensere her.

Saken oversendes fylkesmannen for uttalelse.»

- Saken ble oversendt for uttale til Fylkesmannen i Rogaland og Rogaland fylkeskommune.

Klagen

I klagen fremkommer det følgende hovedpunkter:

- *« I dispensasjonssøknaden er det lagt vekt på at tiltaket er en erstatningsbolig og at kommuneplanens bestemmelser pkt. 9.1 åpner for at det på eksisterende bebygde boligeiendommer i LNF-områder kan oppføres nybygg med samlet BYA på inntil 200 m² ved riving av eksisterende bolig.»*
- *« Landbruksavdelingen viser til at det i byggesak fra 2002/2003 ble fastslått at det ikke var behov for to boliger på eiendommen siden det ikke var selvstendig landbruksdrift. I forbindelse med oppføring av nytt bolighus ble det imidlertid ikke stilt krav om riving av eksisterende eldre bolighus og det vises til at dette ble begrunnet med at denne ikke lenger var egnet som bolig, men skulle kun brukes til utleie og turisme.»*
- *« I både prinsipp søknad, for å avklare dispensasjonsspørsmålet, og i byggesøknaden fra 2003 søkes det om å føre opp «gardshus nr. 2» på eiendommen og altså ikke en erstatningsbolig. Med andre ord er det gitt tillatelse til hus nr. 2 på garden og vi mener at det er dette man må forholde seg til. At det gamle våningshuset skulle ha en begrenset bruk, hvor det kun skal nyttes til utleie eller turisme, er ikke lagt til grunn eller satt som vilkår i vedtaket fra HTM.»*

- « Kommunen legger til grunn at boligen har en verneverdi og er SEFRAK-registrert. Kommunen viser til at eierne i sin tid selv hevdet at verneverdien var så stor at de ikke ønsket å rive det. Det vil være feil å hevde at eierne ikke ønsket den gamle boligen revet utelukkende på grunn av verneverdien og viser til at det var flere argumenter som ble lagt til grunn når saken var til behandling tilbake i 2003. »
- « Det er riktig at det i klage på vedtaket ble vist til at «gamlehuset» både hadde en viss verneverdi og at det kunne nyttes til f. eks. utleie for såkalt gardsturisme på sommerstid. Det er imidlertid viktig å merke seg at dette kun var ett av flere eksempler som ble brukt i argumentasjonen for ønsket om å beholde den gamle boligen.»
- «Når kommunen viser til at standarden på det gamle huset var dårlig i 2003 vil det nå, 17 år senere, være behov for en vesentlig rehabilitering for å fortsatt sikre bruk. En slik rehabilitering kan ikke verken anbefales, eller være kostnadssvarende, og man sitter da igjen med at riving og nybygg tilnærmet vil være det eneste alternativet man har.»
- « At den del av tomta som omsøkt bolig plasseres på er definert som innmarksbeite vil være en ren teoretisk påstand, hvor det er svært tydelig på tomta at dette ikke har vært beiteareal på svært lang tid.»

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Uttale Fylkesmannen i Rogaland

I uttalen fremkommer følgende:

« Søknaden om å erstatte eksisterende bolig nr. 2 med en ny er ikke i tråd med LNF-formålet i kommuneplanen da bygningen ikke er tilknyttet et driftsmessig behov. Saken må derfor behandles som en dispensasjon.

Det er ikke nok at bare hensynet bak arealformålet det blir dispensert fra, eller hensyna i formålsbestemmelsen i loven, ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon, etter en samlet vurdering, være klart større enn ulempene.

Det er fulldyrka jord og innmarksbeite på alle sider av tunarealet hvor ny bolig ønskes oppført. Dette innebærer at hensynet til landbruket skal ha høy prioritet ved vurdering av arealbruken i dette område. Foreslått erstatningsbolig blir delvis lagt inn på areal registrert som innmarksbeite i NIBIOS gardskart AR5. Slik søknaden fremstår erstatter ikke erstatningsboligen en eksisterende boligbruk, det fremgår av søknaden at den eksisterende boligen har vært brukt til gårdsturisme.

Vi fraråder derfor søknaden, med bakgrunn i at nyoppføring ikke erstatter en eksisterende bygningsbruk, samt at tiltaket vil bidra til nedbygging av innmarksbeite. Oppføring av erstatningsbolig vil derfor forsterke en boligbruk i LNF-område, uten nødvendig tilknytning til landbruksdrift.»

Det vises for øvrig til uttalen i sin helhet.

Uttale Rogaland fylkeskommune

«Ut fra våre arkiver, flyfoto og andre kartgrunnlag ser fylkesrådmannen ikke at omsøkte tiltak kommer i konflikt med kjente automatisk freda kulturminner. Vi gjør oppmerksom på at deler av eiendommen har et høyt potensial for hittil uregistrerte kulturminner og at fremtidige inngrep i grunnen her vil utløse krav om en arkeologisk registrering før tiltak kan iverksettes (se vedlagt kart). På befaringen opplyste grunneier og tiltakshaver om at det ikke er planlagt inngrep i dette arealet i forbindelse med omsøkt boligbygging. Vi har derfor ingen merknader til det omsøkte tiltaket med tanke på automatisk freda kulturminner. Fylkesrådmannen understreker at selv om det pr. i dag ikke kjennes automatisk freda kulturminner i tiltaksområdet, må eventuelle funn ved gjennomføringen av tiltaket straks varsles fylkesrådmannen, og alt arbeid stanses inntil vedkommende myndighet har

vurdert/nærmere dokumentert funnet, jfr. Lov om kulturminner § 8, 2. ledd.

Bolighuset er ifølge SEFRAK-registeret bygget i siste kvartal av 1800-tallet, og ble den gang (1987) vurdert å ha vernekategori B. I kommunens kulturminneplan er vernekategori satt til C. Huset har stått ubebodd i flere år, har få originale bygningsdeler igjen i eksteriør og har svært lav takhøyde inne. Det vurderes imidlertid ikke å være i så dårlig stand at det ikke er mulig å restaurere. En eventuell restaurering ville likevel krevd høy grad av materialutskifting, antikvarisk tilbakeføring av bygningsdeler og tilpassing til akseptabel boligstandard. Fylkesrådmannen støtter kommuneantikvars vurdering og har fra et kulturvernperspektiv ingen vesentlige merknader til eventuell riving av bolighuset.»

Det vises for øvrig til uttalen i sin helhet.

Kommuneantikvar har følgende uttalelse i saken:

«Huset og driftsbygningen er plassert i kategori C (SEFRAK), som er laveste kategori. Huset har svært få originale bygningsdeler, men har bevart sin grunnform. Etter våre opplysninger har Rogaland fylkeskommune plassert huset i vernekategori B. Saken bør derfor sendes dit for uttale.

Eiendommen har et registrert automatisk fredet kulturminne. I tillegg krysser en eldre veg eiendommen. Denne vegen er påvist automatisk fredet frem til Stavavegen på nordsiden av eiendommen. Det er sannsynligvis samme vegfar som fortsetter sørover og det bør vurderes hvilken vernestatus denne vegen bør ha videre. Dette må avklares av Rogaland fylkeskommune.»

Kommunens landbrukskontor har gitt følgende uttalelse:

«Det er ingen aktiv landbruksdrift på eiendommen og jordbruksareal er leid ut til bruk med aktiv landbruksdrift. I følge søknaden som landbrukskontoret har fått til uttalelse, utgjør berørt areal ca. 0,3 dekar innmarksbeite. Omsøkte bolig vil ligge på arealer som er definert som innmarksbeite. Siden dette ikke er en bygning som oppføres i tilknytning til landbruksdriften på eiendommen, er det nødvendig med en egen søknad om omdisponering av jordbruksareal etter jordloven § 9 for dette tiltaket, dersom det gis byggetillatelse til bolig her.

Nåværende eiere overtok ervervet eiendommen i 2002. Da de overtok eiendommen hadde det ikke vært selvstendig landbruksdrift på eiendommen på flere år, og de har heller aldri selv drevet jordbruksarealet selvstendig. Etter overdragelsen i 2002 ble det fastslått av både kommunens landbruksavdeling og fylkesmannens landbruksavdeling at det ikke var behov for to boliger på eiendommen ut fra en landbruksfaglig vurdering. I forbindelse med oppføring av nytt bolighus på eiendommen i 2003 (02/4168) etter eierskiftet, ble det imidlertid ikke stilt krav om riving av eksisterende eldre bolighus. Dette ble begrunnet med denne ikke lenger var egnet som bolig, men skulle kunne brukes til utleie og turisme. Det er dette bygget det nå søkes om erstatningsbolig for. Siden det fremdeles ikke er selvstendig drift på eiendommen, og eiendommens arealgrunnlag ikke tilsier at det pålegges boplikt i forbindelse med framtidig eierskifte, finnes det heller ikke nå behov for to boliger på gnr. 21, bnr. 17.

Bosettingshensynet er ikke truet i området Stava – Ferkingstad, og det finnes ledige regulerte og uregulerte boligarealer ikke langt fra omsøkte eiendom.

Ut fra en landbruksfaglig vurdering vil kommunens landbruksforvaltning på det sterkeste frarå oppføring av erstatningsbolig på gnr. 21, bnr. 17, på grunn av at dette eldre bolighuset ikke lenger er å regne som en bolig, men skal brukes kun til utleie og turisme, at driftsenheten på ingen måte fyller de strenge krav som stilles til behov for to boliger på en landbrukseiendom og jordvernensynet.»

Vurdering

Riving og oppføring av ny bolig er søknadspliktig i medhold av plan- og bygningsloven (pbl.) § 20-2, jf. 20-1 første ledd bokstav a) og e).

Eiendommen ligger i et område som er avsatt til landbruk, natur og friluftsområde (LNF) i kommuneplanen. I slike områder skal bygging/deling kun gjennomføres i tilknytning til stedbunden næring.

Det følger av pbl. § 19-2 at «kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov.» Det følger videre av pbl. §19-2 at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensyn i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

De generelle hensyn bak at et område avsettes til LNF-formål er å ivareta landbruksproduksjon og /eller sikre naturområder med spesielle naturkvaliteter og/eller spesiell betydning for friluftslivet.

I klagen er det vist til at tiltaket er en erstatningsbolig, og at kommuneplanens bestemmelser pkt. 9.1 åpner for at det på bebygde boligeiendommer i LNF-områder kan oppføres nybygg med samlet BYA inntil 200 m².

Kommunalsjef teknisk viser til at pkt. 9.1 i kommuneplanens bestemmelser gjelder for boligeiendommer, og omsøkte eiendom er en landbrukseiendom. Bestemmelsen er dermed ikke aktuell eller relevant for omsøkte bolig. Det bemerkes imidlertid at omsøkte prosjekt uansett ikke ville kunne blitt oppført i samsvar med pkt. 9.1, da bestemmelsen tillater BYA inntil 200 m², omsøkte bolig overskrider dette betraktelig, da ny bolig er søkt oppført med en BYA på 332 m².

I klagen vises det til at det i 2003 ble søkt og om godkjent gardshus nr. 2 og ikke et erstatningshus, samt at momenter knyttet til verneverdi og gardsturisme bare var en del av argumentasjonen.

I 2003 ble det gitt avslag på søknad om oppføring av gardshus på eiendommen. Avslaget ble gitt på bakgrunn av at behovet for gardshus nr. 2 ikke var tilstede. Avslaget ble påklaget og hovedutvalget for tekniske saker gav dispensasjon for tiltaket. Klagen på avslaget ble i hovedsak begrunnet med at *« For det første vil det være av verneverdiinteresse å bevare gamlehuset. Dette kan da brukes på sommertid f. eks. til utleie for såkalt gårdsturisme. Nærhet til badestrand og rike havfiskemuligheter gjør dette til et svært populært tilbud som vil kunne gi gardsdriften gode og sterkt tiltrengte økonomiske tilskudd. »*

Kommunalsjef teknisk forutsetter at argumentasjonen i klagen vedrørende bevaring og planlagt bruk ble lagt til grunn i hovedutvalgets vurdering av om det kunne gis dispensasjon, selv om det ikke ble satt vilkår knyttet til det. Det at en nå søker om å erstatte boligen som søker på det tidspunktet ville beholde på grunn av verneverdi anses som en utnyttelse av regelverket. Regelverk knyttet både til dispensasjon og jordvern er også kraftig strammet inn siden 2003. Landbruksrådgiver i kommunen fraråder dispensasjon, og det veier tungt i dispensasjonsvurderingen.

Klager viser videre til at den del av tomta som omsøkt bolig plasseres på er definert som innmarksbeite er en ren teoretisk påstand.

Kommunens markslagskart viser at omsøkte bolig vil ligge på areal som er definert som innmarksbeite, dette gjelder ca. 0.3 da. Kommuneplanen sier at ny bebyggelse skal plasseres på ikke-produktive arealer. Eiendommen er del av et relativt stort og sammenhengende landbruksareal. En ny bolig her innebærer ytterligere økning av boligformål i et typisk landbruksområde. Selv om det ikke er et stort beiteareal som forsvinner, så vil det planerte uteområdet mot vest også ta landbruksareal. Området blir dag brukt til lager av høyballer. Klager viser til at plasseringen av høyballer her er tilfeldig og at det er enkelt å finne annet egnet sted for dette. Kommunalsjef teknisk mener imidlertid at tun og uteområder for bolig her utvides på bekostning av landbruksjord.

Eksisterende bolig er opplyst å ha en BYA på 65 m², og ny bolig søkes oppført med en BYA på 332 m², det er altså en markant større bygning enn den som søkes revet.

I denne saken har Fylkesmannen i Rogaland, som berørt uttalemyndighet, uttalt seg negativt til søknaden. Kommunalsjef teknisk viser dermed til pbl. § 19-2 fjerde ledd der det fremkommer følgende:

«Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.»

Dette innebærer at kommunen er pålagt å legge stor vekt på slike negative uttaler, og de veier tungt i dispensasjonsvurderingen. Det må foreligge gode grunner hvis kommunen skal dispensere når berørte myndigheter har uttalt seg negativt.

Kommunalsjef teknisk sin vurdering:

Kommunalsjef teknisk kan ikke se at det i klagen er fremlagt nye momenter som skulle tilsi at vedtak i delegert sak nr. 87/20 skal endres. Det anbefales dermed at vedtaket opprettholdes.

Vedlegg:

Gnr 21 bnr 17 - Stavagården - Uttalelse vedrørende kulturminneforhold

Situasjonsplan med områder med potensial markert.pdf

Gnr. 21 bnr. 17 - Uttale til søknad om dispensasjon fra fylkesmannen i Rogaland

Melding om politisk vedtak - klagebehandling gnr. 21 bnr. 17

Saksprotokoll

Saksframlegg

Saksprotokoll 19.05

KLAGE-PÅ-VEDTAK_87-20

Avslag

Uttale kommuneantikvar

Uttale landbrukskontor

Søknad om rammetillatelse

3_SØK-DISP_DISPENSASJONSSØKNAD_B1-DISPENSASJONSSØKNAD

4_SØK-DISP_DISPENSASJONSSØKNAD_B2-

TILLATELSE_SVV_DISPENSASJON_BYGGEGRENSE_SAK_19-325075

7_KART_SITUASJONSPLAN_D1-SITUASJONSPLAN_REV-2

8_TEGN_TEGNINGEKSISTERENDEFASADE_E8-FOTO_EKSISTERENDE_BOLIG

9_TEGN_TEGNINGNYFASADE_E4-FASADER_1-200_REV-2

12_TEGN_TEGNINGNYFASADE_E1-3D_ILLUSTRASJONER

2020.01.23 REDEGJØRELSE

SAK 2003

Oversiktskart



Sakshandsamar: Siv Elisabeth Røksund Lie

Kommunedirektør/rådmann:

Saksnr.	Utval	Møtedato
130/20	Formannskapet	26.10.2020

Samlesak for referatsaker

Underliggende saker:

048/20, Rogaland fylkeskommunes bragdpris 2020

049/20, Kommuneplanens samfunnsdel - Referat - Politisk arbeidsgruppe (17.09.2020)

050/20, Høring - forskrift til trossamfunnsloven om forvaltning av kirkebygg

051/20, Høring - Endringer i forskrift om spesialistutdanning og spesialistgodkjenning for leger og tannleger (spesialistforskriften) om økning av timeantall til veiledning for leger under spesialisering i allmennmedisin

052/20, Høring - Forslag til midlertidig endring i valgforskriften

053/20, Høring – Program for vaksinerings mot covid-19

054/20, Høring - endringer i forskrift om fosterhjem

055/20, Høring - Forlengelse av midlertidige hjemler i helseberedskapsloven

056/20, Høring - forslag om endringer i forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst

057/20, Høring - forslag til endringer i viltloven mv.

058/20, Høring - Ny § 7 a i vegtrafikkloven, arbeidsvarsling

059/20, Høring av forslag til forskrift: Brann- og redningsvesenforskriften

060/20, Høring: Endring i forskrift om inntak til videregående opplæring og formidling til læreplass i Rogaland fylkeskommune

061/20, Høring - Forslag til endringer i forskrift om godtgjørelse for å yte poliklinisk helsehjelp i spesialisthelsetjenesten (poliklinikkforskriften) og forskrift om betaling fra pasienter for poliklinisk helsehjelp i spesialisthelsetjenesten



Dato:
20.10.2020
Arkivsak-ID.:
20/26261
JournalpostID:
20/50239

Sakshandsamar: Siv Elisabeth Røksund Lie

Kommunedirektør/rådmann:

Saksnr.	Utval	Møtedato
131/20	Formannskapet	26.10.2020

Samlesak for spørsmål