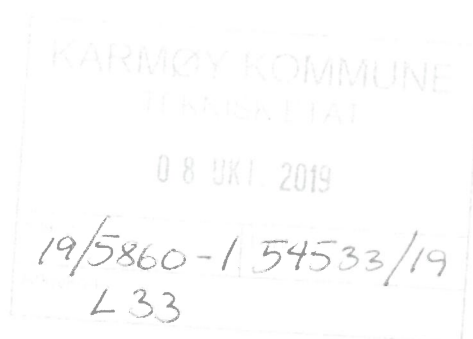


Karmøy kommune

Rådhuset

4250 Kopervik



Dispensasjonssøknad.

Søknad om fradeling av kårbolig med ca. 1 til 1,2 dekar tomt fra gnr/bnr. 143/4

Kårboligens adresse er Storasundvegen 125, 4260 Torvastad.

Søker om fritak for videre varsling av naboer.

Store avstander gjør at vi ikke kan se at disse vil bli berørt.

Tilbakeblikk.

Gården ligger langs Karmsundet. Den var i forrige generasjon eneste livsgrunnlag for familien som eide den. Industrinæring fikk feste på en liten tomt i strandsonen. Den tilhørte en naboeiendom.

Deretter fulgte en evigvarende kamp mot næringsinteresser og kommunale føringer.

Stefan Larsen drev gården. Forsøpling av jordene og kamp mot næringsinteresser og kommune var tidkrevende og belastende i tillegg til et yrke som bonde. Stefan Larsen døde tidlig, og en enke satt igjen med 4 barn i tenårene. Gården var fortsatt driftsgrunnlaget.

Eldste sønn på gården hadde ønske om å drive gården videre som hovednæring når tiden var moden for det.

Kommunen hadde andre planer.

Kommunen kom med forslag om at arealene langs Karmsundet og opp til bebyggelsen ble lagt ut til næringsformål. Resterende arealer av gården skulle farges gule slik at de kunne selges ut til boligbygging.

Jordbruk var fortsatt hovedmålet for familiegården. Vi ville bevare landbruket.

Vi tapte kampen mot næringsinteressene og mot kommunen.

Store arealer ble tatt av industrien og halve arealet på nedsiden av kårhuset ble lagt ut til næringsformål.

Kun arealer som kommunen ville legge ut til boligfelt ble igjen.

Landbruksinteressene var kvelt steg for steg.

I denne søknaden ber vi kun om å få fradelte et areal på ca 1 mål rundt kårboligen slik at den kan selges som bolig. Dette ligger i området kommunen ville legge ut til boligområde. Kommunen ville legge ut ca 80 dekar til bolig.

Kårboligen.

Kårboligen ble bygget i 1985/86. Den var del av en framtidsplan. Den dekket en gang et behov.

Den har aldri vært del av driftsgrunnlaget på gården og heller ikke del av gårdsregnskapet.

Kjøpesum og kostnader ble betalt av brukerne. De var også eiere av boligen.

Endret situasjon og svekket driftsgrunnlag:

Tre ekspropriasjoner av areal til næringsarealer, flere omdisponeringer av arealer til næringsutvikling, modernisering, effektivisering og økonomisering i landbruket og at to generasjoner som har bodd i boligen nå er avgått ved døden, har ført til at behovet for kårbolig er borte. Boligen binder kapital, er ulønnsom, ikke en del av gårdsdriften og uaktuell for gårdsdriften – også som utleieobjekt.

Kårboligen ligger på en kolle i et lite «boligområde» med fellesvei, felles utkjørsel til fylkesvei, felles ledningsnett og renovasjon.

«Boligområdet» er del av en tettbebyggelse som strekker seg mellom fylkesvei og Karmsundet fra Vikjå i nord til og med vår gårdseiendom i sør. Kårboligens tid på vår gårdseiendom er forbi.

Gården.

Grunneiendommen er på totalt 84,2 mål – **Svekket driftsgrunnlag -delvis regulert til næringsformål.**

Innmarksbeite utgjør 46,2 mål,

Fulldyrka jord utgjør 15,6 mål – halvparten av dette er regulert til næring -

Annet markslag utgjør 10,7 mål

Overflatedyrket jord utgjør 8,3 mål

Gården har ikke driftsbygninger. Den har ikke gårdstun. Drivverdige arealer driftes av forpakter.

Forhold av betydning for vedtak i vår søknad.

Likhet for loven.

«En har en plikt til å behandle like saker likt. Det er bare grunn til forskjellsbehandling når det er saklig grunn til det.» kilde:m-1/2013

A. Praksis i 3 fradelingssaker.

1.

Enstemmig godkjent fradeling av bolighus nr. 2 fra gnr. 136 bnr. 3 og 9 i Karmøy kommune 17.06.04

«med hjemmel i jordloven § 12»

«Deling godkjennes på vilkår jfr. jordloven § 12 tredje ledd.»

Boligen som ble fradelt lå i et tunområde med tilhørende driftsbygning.

Vedtaket er unntak fra veiledningen som er gitt av Det Kongelige Landbruks- og Matdepartement

ref. 201000664-/VSG «Kårbolig som ligger i tunområdet bør normalt ikke fradeles». Jfr. pkt.3.2 -s3

Eier av gården er svoger til eier av gnr./bnr. 143/4 i Karmøy kommune -.

2.

Eneste gårdshus og flere mål dyrkbart areal ble fradelt og solgt fra gnr./bnr. 143/5 – i 2015 -

Driftsbygning og boligeiendom på eget gårdstun var tidligere revet.

Eiendommen er etter vedtakene uten boliger, uten driftsbygninger og uten et større areal dyrket

jord. Å fradele eneste hus på en gård uten betingelser er også unntak fra veiledning gitt av

Det Kongelige Landbruks- og Matdepartement. Gården forpaktet bort.

Vårt gårdsbruk vil etter utskilling av kårhuseiendom fortsatt ha hovedhus på gården.

Arealet vi søker om å få utskilt er et hageareal – slik vil det uansett vedtak fortsatt være.

Noter: Eier av nevnte gård er søskenbarn til eierne av gnr./bnr. 143/4 i Karmøy kommune.

3.

Landbrukssak 2016/040 DEL – Larvik kommune – gnr./bnr. 4068/3 –

Utskillelse og salg av kårhus – saken ligner vår sak –

Tillatelse etter jordlovens §12.

«Tillatelse begrunnes med at ressurstilgangen på bruket er av en slik størrelse at det for driften

ikke anses å være behov for to boenheter for at landbrukseiendommen skal kunne drives forsvarlig

ved generasjonsskifte.» Vedtak er iht. veiledning fra Det Kongelige Landbruks- og Matdepartement.

B. Praksis i annet fylke.

Det ble hevdet at vår kårbolig umiddelbart ville blitt godkjent skilt ut for salg hos dem.

Begrunnelse: «Det skulle legges til rette for slike salg. Behovet for kårbolig var endret.»

Vurdering av praksis.

Fylkets syn og praksis ved utskilling av kårboliger er i samsvar med veiledningen fra

Det Kongelige Landbruks- og Matdepartement. Senere rundskriv er enda mer liberale.

Karmøy kommune viser i nevnte eksempler en praksis som går lenger enn veiledningen skulle tilsi. Vi anser det som positivt for vår sak.

Rundskriv som har betydning for vår søknad

A.

Rundskriv 201000664-/VSG, - datert 25.06.2010 -.

Praktisering av Delingsbestemmelsen i Jordlovens § 12

med utdyping av unntak knyttet opp mot vår kårbolig.

Vi nytter denne veiledningen siden den går direkte på kårbolig, den nyttes fortsatt i kommuner.

Nyere veiledninger er mer liberale.

Veiledningen gjelder 3 forhold. Det tredje forholdet gjelder fradeling av kårboliger.

4 sitater:

1.

«Ønsker at det skal gis tillatelse til fradeling av kårbolig» ifr. pkt 3.1 s. 3.

2.

«Behovet for kårbolig kan synes betraktelig mindre enn tidligere» ifr. pkt. 3.2 s.3

3.

Det er blitt krevende å få ja til nye kårboliger ifr. pkt. 3.2 s. 4

4.

«Ønskelig med et større utbud av boligeiendommer» ifr. pkt. 2.1 s.3

Unntak ved fradeling av kårbolig.

Unntak 1:

«Utgangspunktet er at kårbolig ikke kan frådeles dersom denne er nødvendig av hensyn til driften av eiendommen.» «Det er i denne sammenheng viktig å minne om den utvikling som har skjedd i landbruket, og der behovet for kårbolig kan synes betraktelig mindre enn tidligere.»

Det er ikke behov for to boliger på gården. Kårboligen er et tidsmessig og økonomisk tapsobjekt for driften.

I dag er det vanlig at bønder forpakter flere nabogårder, redskapene er større og bedre og driftsbygningene er mer hensiktsmessige. Ikke minst av den grunn rives eldre driftsbygninger uten at det bygges nye. En greier seg med færre og større driftsbygninger. For lagres gjerne utendørs.

Bøndene kan kun bo i en av boligene som tilhører gårdsbrukene de drifter.

Avstanden mellom gårdene er noen ganger kortere enn ytteravstanden på ett og samme gårdsbruk.

Faktiske forhold støtter Karmøy kommunes vedtak i sak gnr./bnr. 143/5 og gnr./bnr. 136/3 og 9.

Unntak 2:

«Kårbolig som ligger i tunområdet bør normalt ikke fradeles.»

Vår kårbolig ligger i et «boligområde».

Gården har ikke tunområde.

Jr.: Situasjonsskart datert 05.06.2019

Unntak 3:

«Dersom kårbolig grenser til dyrka jord må det vurderes konkret om en slik fradeling vil medføre drifts- og miljømessige ulemper for landbruket, og om disse er av en slik karakter at deling må nektes.»

Vi mener dette unntaket ikke berører vår sak. Jfr. noter knyttet til arealene rundt kårboligen.

To betingelser nevnes for å kunne nekte fradeling ved bruk av dette unntaket;

Drifts- eller miljømessige ulemper. Ingen av disse gjelder i vår sak. jfr. forhold om dette nevnt i søknaden.

Betingelsene for å kunne nekte utskilling skjerpes ytterligere ved teksten

«ulempene må være av en slik karakter at deling må nektes».

Arealene rundt kårboligen er omgitt av beiteareal som ikke nyttes som følge av størrelse, kvalitet og skråterreng.

De er i mindre grad omgitt av overflatejord som heller ikke nyttes som følge av størrelse, tilkomst og form.

Arealene rundt kårboligen er delt i små, ulike arealer – igjen delt av vei inn til kårboligen. Større maskiner og moderne redskaper gjør at det stilles andre krav til arealer i dag enn det en gjorde tidligere.

Dårlig økonomi og betydelig forurensing ved bruk av nevnte arealer er også poeng.

I praksis er poengene vesentlige, og de vektlegges i høy grad.

Kårboligen ligger i en tettbebyggelse.

Hoveddelen øst for kårboligen er regulert til næringsformål.

Driften i næringsarealene øst for kårboligen er skadelig for matvareproduksjon.

Karmøy kommune har bidratt til de to sistnevnte forhold i saken.

Vi kan ikke se ulemper knyttet til fradelingen.

I den grad kommunen skulle være i tvil om å fatte et positivt vedtak i saken, ber vi kommunen foreta synfaring der vi får anledning til å belyse faktiske forhold ytterligere.

Jr. situasjonskart

B.

Rundskriv m-1/2013.

«En kan gå lenger i å tillate fradeling til boligformål enn tidligere.»

1.

«Fjerde ledd åpner for at en kan gå lenger i å tillate fradeling til boligformål enn tidligere.

Regelen er ment å gjelde hensyn til bosetting generelt, ikke bare hensynet til bosetting på landbrukseiendommer. **Det kan være aktuelt å fradele en tomt med eksisterende våningshus eller kårbolig som ikke trengs fordi den vil kunne nyttes til bolig av andre.»**

Jfr.: m-1/2013 pkt. 8.4.2

2.

«Hensynet til bosetting i distriktene er også et nasjonalt hensyn.»

Jfr. m-1/2013 pkt. 3.1.3

2.

«Flytting av bolighus fra landbrukseiendom krever ikke tillatelse etter jordloven § 12»

Jfr. LMD sitt brev av 30.08.2016

Liberalisering, rasjonalisering og mindre byråkrati.

3.

«Kommunen avgjør alle søknader om deling og disponering.»

Jfr. m-1/2013 pkt. 3.1.1

4.

«Behovet for kårbolig synes ikke å være like stort som før»

Jfr. m-1/2013 pkt. 6.4.2.5 s. 12

5.

«Det kan legges vekt på at om omdisponeringen vil bidra til å opprettholde eller styrke bosettingen i området eiendommen ligger.»

jfr. m-1/2013 pkt. 6.4.2.4

6.

Sjølvs om det etter tredje ledd ikke ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil ivareta omsynet til bosetting i området.» jfr. m-1/2013 pkt. 6.4.2.4

jfr. m-1/2013 pkt. 7.1.1 s. 14

7.

«Hensikten med endringene er å flytte oppmerksomheten bort fra forbud.»

«Utgangspunktet for hensikten med deling skal være at deling tillates dersom den ikke går ut over de bestemmelsene den skal verne om.»

jfr. m-1/2013 pkt. 7.1.9 s. 14

8.

Nytt tredje ledd åpner for at en friere tilnærming ettersom forvaltningen ikke lenger trenger å vurdere lovbestemte vilkår for å gi samtykke.

jfr. m-1/2013 pkt. 7.1.11 s. 14

9.

«Fjerde ledd er nytt og kommer til anvendelse dersom det ikke kan gis mulighet etter tredje ledd. «

jfr. m-1/2013 pkt. 7.1.2 s. 14

10.

«Bestemmelsen om deling i jordloven har nær sammenheng med lovens formål som er å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området og med hovedvekt på bosetting, arbeid og driftsmessige gode løsninger.

jfr. m-1/2013 pkt. 7.1.2 s. 14

11.

«Synet på hva som er tjenlig variert bruksstruktur i landbruket vil endre seg over tid, og Bestemmelsen gjør det mulig å ta hensyn til samfunnsutviklingen i området. Dette gjelder for eksempel hva som er tjenlig bruksstruktur ut fra hensynet til bosetting på landbrukseiendommer og arbeidsmuligheter.

Jfr. m-1/2013 pkt. 8.3.1.1 s.18

12.

I vurderingen inngår blant annet hensynet til vern av arealressursene, om delingen fører til en driftsmessig god løsning, og om delingen kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper. Dersom disse momentene ikke taler mot deling, skal deling gis.

Jfr. m-1/2013 pkt. 8.3.2.2 s. 19

13.

Det skal legges vekt på om deling fører til driftsmessig god løsning.

Jfr. m-1/2013 pkt. 8.3.2.7 s. 19

14.

«Bare ulemper som er konkret beregnelige og som har en viss styrke og et visst omfang kan trekkes inn.»

jfr.m,-1/2013 pkt. 8.3.10 s. 20 og 21

Ved vurdering av om ulempene er påregnelige må det blant annet tas hensyn til hvordan tomta ligger i forhold til jordbruksareal, tun også videre.»

15.

« Mens det i sentrale strøk er særlig viktig å sikre et sterkt jordvern og rasjonelle eiendommer, Vil det i distriktene ofte være viktig å legge til rette for en bruksstruktur som sikrer bosettingen på best mulig måte.»

jfr.m,-1/2013 pkt. 8.3.4. s. 21

16

«Fjerde ledd sier at: **Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling kan samtykke givast dersom deling vil ivareta omsynet til busetjinga i området.**

Det er et vilkår for å vurdere bruk av fjerde ledd at samtykke til deling etter tredje ledd ikkje kan gis.

Fjerde ledd åpner for at en kan gå lenger i å tillate fradeling til boligformål enn tidligere.

Regelen er ment å gjelde omsynet til bosetting generelt, ikkje bare bosetting på landbrukseiendommer. **Det kan være aktuelt å fradele en tomt med eksisterende våningshus eller kårbolig som ikke trengs på gården fordi den vil kunne nyttes til bolig av andre.»**

«Det kan også være aktuelt å dele fra tomt uten bygning til slike formål.»

Jjfr. M-1/2013 pkt. 8.4.1 og 2

C.

Rundskriv. M3-2017 Liberaliseringen fortsetter.

1.

«Formålet med endringene i 2017 er å bidra til at færre erverv omfattes av konsesjonsplikt, boplikt, og priskontroll, og å bidra til et større utbud av skogarealer.»

Jfr. m-3/2017 pkt. 2.2.1 s. 5

«arealgrensen for konsesjonsplikt, priskontroll og boplikt på bebygd eiendom knyttet til Fulldyrka og overflatedyrka jord heves fra 25 til 35 dekar»

Jfr.m3/2017 pkt. 2.2.2. s. 5

2.

«unntaket fra konsesjonsplikt ved erverv av enkelttomt for bolig- og fritidshus §4 første ledd 1)

Utvides til å gjelde erverv av naust.»

jfr.m,-3/2017 pkt. 2.2. s. 5

3.

«Kommunen fikk fra 1. januar 2004 myndighet til å avgjøre bl.a. alle konsesjonssøknader.»

jfr.m,-3/2017 pkt. 3.1 s. 5

4.

«Loven skal tilgodese behovet for utbyggingsgrunn»

«Hensynet til bosettingen skal tilgodesees.» En kan treffe avgjørelser som tar sikte på å øke folketallet, eller avgjørelser som tar sikte på å opprettholde bosettingen en allerede har i kommunen.»

Jfr. m-3/2017 Pkt. 5.1.

Jfr. konsesjonsloven § 1

5.

«En kan ikke gjøre vedtak som innebærer usaklig forskjellsbehandling. Det kan heller ikke treffes avgjørelser som går lenger enn det som er nødvendig for å ivareta samfunnsinteressene loven tar sikte på å tjene.»

m-3/2017 pkt. 8.4.1

«En kan ikke velge virkemiddel som går lenger enn det som er nødvendig for å ivareta samfunnsinteressene som konsesjonsloven er ment å ivareta.»

M-3/2017 pkt. 8.4.2.1

Avslutning.

Det har skjedd positive endringer ved fradeling av kårboliger. Håper de er belyst i søknaden.

Ber om hurtigt og positivt vedtak - ut fra enkeltforhold eller ut fra en totalvurdering —.

Noter: Skulle det være behov for endringer i søknaden, ber vi om umiddelbart å bli kontaktet på telefon 90641000 for korreksjon, slik at saksbehandlingen ikke tar unødvendig tid.

Torvastad, 25.09.2019


Tor Magne Larsen

Eier av gnr./bnr. 143/4

Storasundvegen 129

4260 Torvastad


Stein Fredrik Larsen

Eier av gnr./bnr. 143/4

Smedasundet 55

5528 Haugesund


Gunvor Skudal

Eier av gnr./bnr. 143/4

Storasundvegen 115

4260 Torvastad

Karmøy kommune
Rådhuset
4250 Kopervik

Tillegg til saksnr.19/5860 - dispensasjon – fradeling -

Kommentarer til Deres mail av 10.10.2019.

Innledning.

I første del av vår søknad har vi gitt en beskrivelse av kårboligen, gården, beliggenhet, likhet for loven, praksis og rundskriv knyttet til saken. Jfr. bl.a. R 25.06.2010: «ønsker at det skal gis tillatelse til fradeling av kårbolig».

Den private eiendomsretten er styrket. Bosettingshensynet er styrket. Bort fra forbud.

Vi har påpekt feil på kart og vi har etterlyst henvisninger til lovverk, forskrifter og rundskriv knyttet til tilbakemeldingen. De er enda ikke mottatt.

Vi kommenterer derfor ut fra de momenter som er i skrevet fra landbruk/deling uten å henvise til lovverk/forskrifter/rundskriv denne gangen. For øvrig viser vi til første del av søknaden.

Tekst: «Eiendommen er en landbrukseiendom som ligger i et LNF-område.»

Eiendommen er delt i flere deler. Ca 1/3 ligger oppdelt på østsiden av Fylkesveien. Den er del av et sammenhengende bolig- og industriområde som strekker seg mellom Fylkesveien og Karmsundet fra Vikjå i nord til og med vår gårdseiendom i sør. Kårboligen ligger midt i bolig- og industriområdet – ferdig tenkt og tilnærmet ferdig regulert til bolig- og industri. Det som er igjen av landbruket i LNF-området øst for kårboligen - eksklusive bebygde arealer med tilhørende arealer rundt - antas å være ca 7,5 dekar.

Disse arealene er grunne, de har store nivåforskjeller, de består av skråninger og steinet jordsmonn som vanskelig kan nyttes. De er også lite egnet til dyrking og til husdyrhold som følge av omgivelsene som er et etablert bolig- og industriområde med søppeldeponi av næringsavfall – bl.a. farlig avfall som kan lagres utendørs -. Med søppelanlegget følger rotter, som ikke er ukjent i området. I tillegg følger det med søppel ut over på jordene, støy fra industrien, fra plattformer og båter som ligger langs kaianleggene.

Vår kamp for å ivareta landbruksinteresser i dette området er tapt. Andre eiendommer kan fortsatt bevares. Viktig at kommunens ressurser brukes der, og at eventuelle kamper også tas der.

Tekst: «Kårboligen – en landbrukseiendom» «ikke ønskelig med flere boliger»

Kårboligen ligger på en høyde. Det er ca 3 til 5 meter ned til de 7,5 dekar med areal som betegnes som fulldyrket, overflatedyrket og beiteområde i øst. Vi har beskrevet arealene. Kårboligen er omgitt av boliger i vest, boliger i nord, svært belastet industrivei med tungtrafikk i nord, boliger i sør og et stort industriområde i øst kun adskilt av et areal på 7,5 dekar.

Tekst: «flere selvstendige boligeiendommer har potensial for en uønsket uheldig utvikling med flere uheldige interessekonflikter mellom landbruk og bolig.»

Teksten antas å være av generell karakter. Vår sak er spesiell.

Kårboligens beliggenhet er beskrevet slik: Ligger i et bolig- og industriområde med et areal på ca 7,5 dekar mot tungindustrien i øst og den tungt belastete industriveien i nord. Arealet er ikke/er lite egnet til landbruksformål.

I mer enn 50 år har landbruk og boliger lagt side om side i dette området.

Det har aldri vært interessekonflikter mellom disse. På et senere tidspunkt har også industrien forsynt seg av arealene på gården gjennom ekspropriasjoner og politiske føringer. Ut fra landbrukshensyn og ut fra boliginteresser har industrien vært uønsket.

Nå må alle forholde seg til ***dagens situasjon: Arealet er et bolig- og næringsområde med et areal på 7,5 dekar mellom disse.***

Ingen naboer til kårboligen – verken landbruk, industri eller boligeiere - ser mulige interessekonflikter ved fradeling av kårboligen. Den har aldri vært et problem. Den vil aldri bli et problem. En fradeling av arealet på ca 1-1,2 dekar har kun ensidig positive sider, slik vi ser det.

Tekst: «Ved dispensasjonsvurderingen må det oppnås tilstrekkelig store fordeler for landbruket i området til at ulempene med ny selvstendig bolig aksepteres.»

Vi kan ikke se noen ulemper knyttet til fradeling av vår kårbolig. Kommentert annet sted. Dermed bør vel også teksten «tilstrekkelig store fordeler for landbruket i området» utgå i saken. Antar teksten er av generell karakter.

Tekst: «Tilstrekkelig store fordeler for landbruket.»

At en bolig plassert på en kolle i et bolig- og industriområde fradeles og selges til beboere som ellers vil måtte kjøpe en bolig der dyrket areal må vike plass for veier, ledningsnett og byggegrunn med tilhørende hage rundt, anser vi som en stor fordel for landbruket.

Viser til boliger som bygges nord på øya der metertykke jordlag fjernes for at arealet skal kunne nyttes til boliger. I tillegg grenser de arealene til fine jordbruksarealer.

PKT 2 i teksten: «Det vil ikke oppnås dersom bare den ene boligen fradeles»

Å fradele våningshuset i tillegg til kårboligen, anser vi ikke for å være en større fordel.

Våningshuset er bebodd av bonden på gården, og det skal ikke fradeles nå og selges.

Bonden vil bo på gården hvor han har bodd i hele sitt liv. Han har et godt forhold til landbruk med dyr og dyrking av matvarer, et godt forhold til mennesker og han tåler og liker alt hva det medfører. Tilhørighet og følelser er også knyttet til gården.

Bonden ivaretar landbruksinteressene på gården. Han påser at det er et godt miljø mellom ulike interessegrupper. Han passer på at forpakter – den aktive bonden – ivaretar landbruksinteressene på best mulig måte. Han prøver å bygge positive relasjoner.

I vårt tilfelle vil det være en større ulempe å fradele to boliger og få fremmede mennesker inn i begge disse, enn kun å fradele kårboligen.

Å fradele kårboligen gir ensidig positiv effekt til landbruket. At bonden bor i den andre boligen, gir også ensidig positiv effekt for landbruket. Vårt ståsted er nøye gjennomtenkt.

Tekst: «Forutsetningen er at alt jordbruksareal (og utmarken) selges til en aktiv bonde som tilleggsjord.»

Det er ikke aktuelt for oss å selge eiendommen eller deler av den til en aktiv bonde.

Det er kun kårboligen vi vil selge.

Den aktive bonden leier og driver landarealene i dag slik han ønsker. Det kan han få lov til å fortsette med. Sett ut fra landbrukshensyn kan vi ikke se noen positive endringer ved å selge arealene på gården eller deler av disse til en «aktiv bonde».

Derimot vil det private eiendomsmarkedet være et tema. Det bør imidlertid ikke være argumenter i denne saken. De ivaretar andre interesser enn landbruksinteresser. Utviklingen i området er kjent, og en aktiv bonde som tilegner seg arealer kan senere selge deler til bolig og næring til høyere priser. Bøndene driver ikke bare landbruk. Vi vil selv forvalte eiendommen til det beste for den aktive bonden og til det beste for landbruksinteressene, men vi vil ikke nok en gang bli gjenstand for politiske føringer der arealer tas til fordel for andre eierinteresser. Denne gangen finner vi ikke grunnlag for det.

At vi måtte vike for industriinteresser og arbeidsplasser var forståelig. De krever mye kapital og store inngrep i landskapet med nye veier, kaier og store bygninger.

Om vi eller en aktiv bonde står som eier av landområdene berører kun den private eiendomsretten og kapitalinteressene. Det er naturlig at denne saken begrunnes ut fra kriterier som privat eiendomsrett, kapitalavkastning og vern av disse i tillegg til andre grunner. Landbrukseiendommer er del av eiendomsmarkedet og kapitalavkastningen på eiendommer.

Vi ønsker å forvalte egne verdier. Håper det kan aksepteres og at våre interesser kan ivaretas ut fra våre ønsker, behov og ståsteder. De vil ikke komme i motsetning til landbruksinteresser eller andre interesser. Landbruk- og eiendomsdrift har vi lang erfaring med.

Befolkningsvekst – økt tilbud av boliger i markedet – jordvern:

Vi vet at industriinteresser og arbeidsplasser er viktig. De er ivaretatt og våre naboer bygger sten på sten en god bedrift: Vår regning – deres fortjeneste.

I rundskrivene fra Det Kongelige Mat- og Landbruksdepartement er også boliginteressene ivaretatt. Å vedlikeholde, opprettholde eller øke innbyggerantallet er poengtert som viktig.

Det ivaretas ved å skille ut kårboligen – som nå har stått tom i 2 år – slik at den kan selges.

Det betyr igjen: Vedlikehold eller økt innbyggerantall. Det betyr jordvern.

Intensjonen bak rundskrivene fra Det Kongelige Landbruks- og Matdepartement:

Intensjonen i rundskrivene er klare, og de blir klarere og mer liberale etter hvert som de kommer i nye utgaver. Ber om at dette vektlegges i behandlingen av vår søknad.