



**Sakshandsamar:** Helene Riisdal

**Kommunedirektør/rådmann:**

| Saksnr. | Utval                        | Møtedato   |
|---------|------------------------------|------------|
| 140/20  | Hovedutvalg teknisk og miljø | 08.12.2020 |

## Krav om dekning av sakskostnader

Krav om dekning av sakskostnader fremsatt i brev av 30.6.2020, tas delvis til følge. Det tilkjennes sakskostnader på kr 10 156,25 for advokatbistand den 9.1.2020 og 27.1.2020.

Vedtaket er et enkeltvedtak som kan påklages til fylkesmannen jfr. forvaltningsforskriften § 34. Klagefrist er 3 uker jfr. fvl. §29. Klage skal fremmes for kommunen jfr. fvl. § 32.

### Hovedutvalg teknisk og miljø 08.12.2020:

#### Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

#### HTM- 140/20 Vedtak:

Krav om dekning av sakskostnader fremsatt i brev av 30.6.2020, tas delvis til følge. Det tilkjennes sakskostnader på kr 10 156,25 for advokatbistand den 9.1.2020 og 27.1.2020.

Vedtaket er et enkeltvedtak som kan påklages til fylkesmannen jfr. forvaltningsforskriften § 34. Klagefrist er 3 uker jfr. fvl. §29. Klage skal fremmes for kommunen jfr. fvl. § 32.

# Saksutredning

## Sammendrag

## Bakgrunn for saken

Etter klagebehandling den 9.6.2020 gav kommunen v/Hovedutvalg teknisk og miljø tiltakshaver dispensasjon fra pbl.§ 18-1 om krav til opparbeidelse av veg.

Klagers advokat, Advokat Bård K.H Berge, har i brev av 30.6.2020, fremsatt krav om dekning av sakskostnader i klagesaken. Kravet er på kr 17 187,5 (inkl. mva). Det er krevd kostnader for

advokatarbeid i 5,5 timer.

#### *Vedlegg 1: Krav om dekning av sakskostnader*

I følge forvaltningsloven (fvl.) § 36 første ledd har en part rett til å få dekket vesentlig sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket.

Av fvl. § 36 tredje ledd første punktum fremgår det at spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken. I følge bestemmelsen skal saksmålingskostningsspørsmålet avgjøres av samme instans som avgjør spørsmålet om endring av vedtaket. I denne saken er det kommunen v/ Hovedutvalg Teknisk.

## **Saks- og faktaopplysninger**

I delegert sak nr. 23/20 ble det gitt avslag på søknad om oppføring av enebolig og bod. Avslaget ble gitt med hjemmel i plan og bygningsloven (pbl.) § 18-1 vedrørende opparbeidelse av regulert vei.

Avslaget ble påklaget av ansvarlig søker på vegne av tiltakshaver i brev av 29.1.2020.

Saken ble tatt opp til ny vurdering i kommunen. På bakgrunn av forslag til opparbeidelse av veg som vist på kart vedlagt klagen, fikk ansvarlig søker tilbakemelding om at kommunen aksepterte breddeutvidelsen.

Tiltakshaver/ansvarlig søker sendte deretter inn en endringssøknad og kommunen gav rammetillatelse til tiltaket den 6.4.2020.

Ved søknad om teknisk plan fremkommer det at ansvarlig søker hadde lagt ved feil kart i klagen av 29.1.2020, og at tiltakshaver ikke ønsket å opparbeide vegutvidelsen iht. reguleringsplan. Etter avtale med kommunen ble klagen av 29.1.2020 fremsatt for politisk behandling.

Hovedutvalg teknisk og miljø behandlet klagen den 9.6.2020 hvor det ble fattet følgende vedtak:

*«I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 gis dispensasjon fra samme lovs § 18-1, vedrørende opparbeidelse av tekniske anlegg. Dispensasjon gis på følgende vilkår:*

- Det gis dispensasjon fra § 18-1*
- Det lages kun en teknisk plan for breddeutvidelse på de anleggene som skal overtas og driftes av kommunen.*

*Utbygger pålegges å utvide vegen til minimum 3,5 meters bredde med asfalt fra kryss til og med innkjørsel til omsøkt eiendom. Det skal i tillegg være 0,5 meter sidefelt.»*

#### *Vedlegg 2: Saksfremlegg med vedlegg*

#### *Vedlegg 3: Saksprotokoll*

Advokat Berge har på vegne av tiltakshaver/Garvik Prosjekt AS fremsatt krav om dekning av sakskostnader i forbindelse med klagesaken.

Kravet omfatter kostnader til juridisk bistand i klagesaken, herunder utarbeidelse av klagebrev og korrespondanse med klienten knyttet til klagesaken. Det er krevd dekket utgifter for 5,5 timer advokatarbeid og utgjør kr 17 187,5. I følge advokat Berge har kostnadene vært «nødvendige» for å få endret vedtaket.

Det vises ellers til vedlagt krav med vedlegg i sin helhet.

## Rettslig grunnlag:

Vilkårene for å få dekket krav om sakskostnader følger av fvl. § 36 første ledd, som lyder:

*«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostander som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partenes og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»*

Bestemmelsen gir parter rett til dekning av «vesentlige» og «nødvendige» sakskostnader når et vedtak blir «endret til gunst» for vedkommende.

Kostnadsdekning forutsetter at vedtaket har blitt «endret til gunst» for en part. Ordlyden omfatter både endring etter klagebehandling og etter omgjøring av organet selv eller overordnet organ. Endret skjønnsutøving gir som utgangspunkt rett til kostnadsdekning.

Med «vesentlige» kostander menes i første rekke utgifter til advokatbistand eller annen saksyndig bistand. Mindre utgifter til for eksempel porto, kopiering, mindre reiser o.l. må dekkes av parten selv.

Dersom utgiftene først er vesentlige, skal parten ha dekning for samtlige kostnader som har vært «nødvendige». Om utgiftene har vært nødvendige skal avgjøres på bakgrunn av en konkret vurdering av hva parten selv med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak. Andre moment i nødvendighetsvurderingen er feilens art og sakens vanskelighetsgrad og hvor kompliserte de rettslige spørsmålene og faktiske forholdene i saken er. Et annet moment vil også være om klager kunne ha fått tilstrekkelig bistand i administrasjonen.

Krav om sakskostnader må være fremsatt innen tre uker etter at melding om det nye (endrede) vedtaket kom frem til vedkommende jfr. fvl. § 36 tredje ledd.

Det er kommunen som skal dekke kostnadene, såfremt kravet innvilges.

## Vurdering

Vedtaket i klagesaken ble oversendt partene den 17.6.2020. Kravet om dekning av sakskostnader ble mottatt den 30.6.2020. Kravet er følgelig fremsatt til rett tid jfr. fvl. § 36 tredje ledd tredje punktum.

Kommunens avslag ble endret som følge av en ny skjønnsvurdering, og resulterte i at tiltakshaver fikk delvis medhold i sin klage. Tiltakshaver fikk dispensasjon fra pbl § 18-1 med krav om at det måtte opparbeides 3,5 m bred kjøreveg + 0,5 meter sidefelt. Delvis medhold er en endring som omfattes av dekningsadgangen i forvaltningsloven § 36.

I følge fvl. § 36 første ledd kan tiltakshaver kreve dekning for «vesentlige kostnader» som har vært «nødvendige» for å få endre vedtaket.

Det er på det rene at kostnadene er «vesentlige kostander». Kravet knytter seg til utgifter til juridisk bistand og er av et visst omfang.

Spørsmålet blir videre om kostnadene har vært «nødvendige» for å endre vedtaket.

Deler av sakskostnadskravet knytter seg til utgifter påløpt etter at klage ble trukket som følge av at det ble gitt rammetillatelse til tiltaket. I kravet som er oversendt er det opplyst at kr 7031,25 er pådratt i forbindelse med «tlf GG-Myrstien-tolkning av tillatelse-arbeid med brev» og «e-poster og tlf GG – myrstien». Utgiftene er påløpt 15.4.2020 og 23.4.2020.

Etter at tiltakshaver fikk rammetillatelse og skulle søke om teknisk plan ble det behov for en oppklaring når det gjaldt innholdet i rammetillatelsen. Ved henvendelse til kommunen fikk ansvarlig søker klarhet i hva som lå til grunn for rammetillatelsen, og ettersom tiltakshaver ikke ønsker å opparbeide vei i henhold til regulering ble det avtalt at den opprinnelige klagen skulle fremsettes for politisk behandling. En kan da vanskelig se at det for tiltakshaver/ansvarlig søker skulle være behov for juridisk bistand i den forbindelse. Videre har dette arbeidet oppstått som følge av at ansvarlig søker hadde lagt ved feil kart i klagebehandlingen. Det vil da ikke være rimelig at kommunen skal dekke disse kostnadene og det legges vekt på at tiltakshaver har fått tilstrekkelig bistand fra administrasjonen til å fremme klagen sin.

De øvrige kostnadene som knytter seg til arbeid i forbindelse med klagebrevet, anses nødvendige for å få endret vedtaket. Saken gjaldt skjønnsmessig juridiske vilkår og det er naturlig at klager anså det som nødvendig med juridisk bistand i den forbindelse.

## **Kommunalsjef teknisk sin konklusjon**

Vedtaket er endret til gunst for tiltakshaver. Utgiftene i forbindelse med klagesaken anses for å være vesentlige kostnader. Det tilkjennes sakskostnader for utgifter som har vært nødvendige for å få endret vedtaket herunder kostnader i forbindelse med klagen den 9.1.2020 og 27.1.2020 på totalt kr 10 156,25.

### **Vedlegg:**

Gnr. 15 bnr. 2289 - Krav om dekning av sakskostnader

Saksfremlegg med vedlegg

Saksprotokoll