

Klage på avvisning av klage.

Viser til brev der vår klage ble avvist grunnet oversittet frist. Saksnr. 20/7534.

Vi er fullt innforstått med at vår klage var oversittet tidsfrist. Men vi mener dog likevel at det er god grunn til å ta den opp til ny vurdering da vi mener det er skjellig grunn til å tro at det er skjedd en saksbehandling da denne byggetillatelsen ble gitt noen år tilbake. Ifølge § 17 i forvaltningsloven så er mangelfull utredning også å regne som en saksbehandlingsfeil. Vi mener fortsatt bestemt at denne saksbehandlingsfeilen er av en slik art at det er grunn til å mistenke at den har virket bestemmende på vedtaket. Jmfør § 41 i forvaltningsloven står det at dersom det finnes den minste tvil om at en feil kan ha virket bestemmende på vedtaket så skal tillatelsen trekkes tilbake , og vurderes på nytt, uansett om tidsfristen er oversittet.

På grunn av denne mangelfulle utredningen så ble vi berøvet muligheten til å få bruke denne informasjonen i vår opprinnelige klage. Hadde vi visst om denne vannledningen og strømledningen den gang , så hadde vi selvfølgelig brukt dette som argument i vår klage. Vår klage hadde dermed fått mye mer «tyngde» , og vår sjanse til å bli hørt og muligens også fått helt medhold hadde dermed økt betraktelig. Rubbhallen hadde da kanskje blitt plassert et annet sted som da kanskje hadde vært mer gunstig for oss. Men siden verken Stråtveit selv , eller kommunen kom med disse opplysningene, så fikk vi altså aldri den muligheten. Vi mener derfor at det ikke skal ha noe å si om fristen er oversittet, all den tid det etter alle solemerker har funnet sted en alvorlig saksbehandlingsfeil.

Vi finner det også underlig at dere begrunner avslaget med at det vil være så negativt for tiltakshaver å stoppe arbeidet nå , i og med at han har kommet relativt langt i byggeprosessen. Tiltakshaver begynte som tidligere nevnt ikke å bygge før en måned før byggefristen utløp. Det var da vi tilfeldigvis fikk vite det av en annen nabo at dette bygget ble bygd over både vannledning og strømledning. Vi informerte da kommunen om dette , noe som var nyheter for dere også, da. Vi snakket med flere personer i kommunen om dette. Dere fikk da informasjon om dette helt i starten av byggefasen , (kun forarbeidet til grunnmuren var da påbegynt) likevel valgte dere ikke å stoppe byggearbeidet. Dere var heller ikke her på befaring før flere uker etter at vi informerte dere om feilen. Vi finner det derfor svært betenkelig at dere bruker dette som argument for ikke å oppheve vedtaket. Det at han har kommet et stykke på vei i byggefasen er jo nettopp på grunn av at dere ikke så noen grunn til å sette byggingen i bero dengang. At dere bruker dette som argument nå , mener vi er særs urimelig.

Til sist vil vi gjerne invitere dere ut hit til befaring slik at dere kan ta i nærmere øyesyn nøyaktig hvilke negative konsekvenser denne rubbhallen har for vår eiendom , og hvilke særs negative konsekvenser denne saksbehandlingsfeilen har hatt for vår eiendom.

(Dersom vi nok en gang får avslag fra dere så vil vi at denne klagesaken blir oversendt til fylkesmannen og evt. til sivilombudsmann.)

Mvh Sandra og Svein Helge Risdal.