



Sakshandsamar: Gry Trovåg Hansen

Kommunedirektør/rådmann:

Saksnr.	Utval	Møtedato
136/20	Hovedutvalg teknisk og miljø	08.12.2020

Vedtak i klagesak - Nybygg redskaps- og lagerbygg - gnr. 17 bnr. 38 - klage på avvisningsvedtak

Forslag til vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder vedtak om avvisning av klage, delegert saksnr. 174/20.

Saken oversendes Fylkesmannen i Rogaland for klagebehandling.

Hovedutvalg teknisk og miljø 08.12.2020:

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

HTM- 136/20 Vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder vedtak om avvisning av klage, delegert saksnr. 174/20. Saken oversendes Fylkesmannen i Rogaland for klagebehandling.

Saksutredning

Saks- og faktaopplysninger

I vedtak datert 14.09.2017 ble det gitt tillatelse til oppføring av rubbhall. Tillatelsen ble påklaget av nabo i brev datert 11.08.2020. Kommunen avviste klagen på bakgrunn av at den var for sent innkommet. Det er avvisningsvedtaket av klagen som nå behandles.

Klagen

Klagen kan oppsummeres i følgende hovedpunkter:

- «Vi er fullt innforstått med at vår klage var oversittet tidsfrist. Men vi mener dog likevel at det er god grunn til å ta den opp til ny vurdering da vi mener det er skjellig grunn til å tro at det er skjedd en saksbehandlingsfeil da denne tillatelsen ble gitt for noen år tilbake. Ifølge

- § 17 i forvaltningsloven så er mangelfull utredning også å regne som saksbehandlingsfeil»
- « På grunn av denne mangelfulle utredningen så ble vi berøvet muligheten til å få bruke denne informasjonen i vår opprinnelige klage. Hadde vi visst om denne vannledningen og strømledningen den gang, hadde vi selvfølgelig brukt dette som argument i vår klage.»
 - «Vi finner det også underlig at dere begrunner avslaget med at det vil være så negativt for tiltakshaver å stoppe arbeidet nå, i og med at han har kommet relativt langt i byggeprosessen. Tiltakshaver begynte som nevnt ikke å bygge før en måned før byggefristens utløp. Det da vi tilfeldigvis fikk vite av en annen nabo at dette bygget ble bygd over både vannledning og strømlledning. Vi informerte da kommunen om dette, noe som var nyheter for dere også da. Vi snakket med flere personer i kommunen om dette. Dere fikk da informasjon om dette helt i starten av byggefasen, (kun forarbeidet til grunnmuren var da påbegynt) likevel valgte dere ikke å stoppe byggearbeidet.»
 - «Til sist vil vi gjerne invitere dere ut hit til befaring slik at dere kan ta i nærmere øyensyn nøyaktig hvilke negative konsekvenser denne rubbhallen har for vår eiendom.»

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Vurdering

Det følger av forvaltningsloven (fvl.) § 28 at enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse. Klagefristen er 3 uker fra tidspunktet hvor underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jf. fvl. § 29.

Tillatelse til oppføring av rubbhall på gnr./bnr. 17/38 ble gitt 14.09.2017. Klagen ble innregistrert i kommunen 11.08.2020. Klagefristen er dermed overskredet med nesten 3 år. Dette må anses som en vesentlig overskridelse av fristen.

Kommunen viser til fvl. § 31 første ledd der det heter følgende:

«Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såfram

a) Parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller

b) Det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.

Spørsmålet blir dermed om det er grunn til å gi oppreisning med hensyn til oversitting av klagefristen, jf. fvl. § 31.

Kommunen kan vanskelig se at klager ikke kan lastes for å ha oversittet klagefristen, jf. fvl. § 31 først ledd bokstav a). På bakgrunn av at klager hadde sendt inn merknad til søknad om rubbhall, ble tillatelsen sendt som kopi til klager. Klager fikk dermed underretning om vedtaket da det ble fattet. Klager hadde dermed mulighet til å påklage vedtaket innen klagefristen var utløpt.

Spørsmålet blir videre om det av «særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd», jf. fvl. § 31 første ledd alternativ b). Det skal i denne vurderingen legges vekt på om endringen av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre, jf. fvl. § 31 andre ledd.

Det er på det rene at oppreisning etter alternativet i fvl. § 31 første ledd b) ikke er kurant. Etter kommunens vurdering gjelder dette særlig hvor klagefristen, slik tilfellet er her, er vesentlig oversittet, hvor klager kan bebreides for å ha oversittet klagefristen, og hvor den som er begunstiget i vedtaket har innrettet seg etter vedtaket ved å igangsette de aktuelle arbeidene. Kommunen kan ikke se at det i klagen er fremlagt momenter som tilsier at det foreligger «særlige grunner».

Kommunen viser videre til fvl. § 31 tredje ledd der det fremkommer følgende:

«Klagen kan ikke tas under behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet.»

I denne saken er det som nevnt gått nesten tre år fra vedtaket ble truffet til klagen kom inn. Dette innebærer at klagen uansett ikke kan tas under behandling som klagesak, da fristen for dette er at klagen må være innkommet innen ett år. Dersom vedtak skal endres når det er gått mer enn ett år fra vedtaket er truffet, så må vilkårene for omgjøring etter fvl. § 35 være oppfylt.

Teknisk sjef sin konklusjon

Kommunalsjef teknisk kan ikke se at det i klagen er fremlagt nye momenter som skulle tilsi at vedtak i delegert sak nr. 174/20 skal endres. Det anbefales dermed at vedtaket opprettholdes.

Vedlegg:

Klage på avvisning

Gnr. 17 bnr. 38 - avvisning av klage

Klage på vedtak om oppføring av rubbhall/ lagerhall på gårds og bruksnr.17/38, samt forsøpling

Tillatelse 17.38