

KLAGE PÅ VEDTAK I HOVEDUTVALG OR TEKNISKE SAKER OG MILJØ

Det vises til tilsendt kopi av vedtak i sak hvor tiltakshaver er Lars Lægreid og Garvik Prosjekt AS er ansvarlig søker mottatt fredag 31.07.2020, hvor saken gjelder oppføring av tomannsbolig med carporter. Det opplyses i tilsendte dokumenter at jeg som eier av nabotomt gnr 16, bnr 236 har klagerett på vedtaket.

Ettersom saken har versert i flere år, finnes det mange dokumenter i saken som vi etterhvert kjenner ganske godt. Kort resymert arvet vi 3 søsken teigen "Plassen" som var regulert til landbruk og var del av gnr 16, bnr 23, fra våre foreldre. Søknad om fradeling av 3 tomter ble første gang godkjent i 2001. Ettersom det gikk mer enn tre år før det ble bygging måtte saken opp til ny behandling og ny godkjenning ble gjort i 2008. Ved denne behandling ble det lagt til grunn feil kart over områdets utnytting m.v.så saken ble endelig godkjent slik som omsøkt i 2009. Tomtene fikk bnr 236, 237 og 238.

Sveinar Medhaug, sønn av min bror Kjell Arne Medhaug søkte om, fikk byggetillatelse og bygde hus på 238 i 2014. I byggesaken til Sveinar Medhaug skriver teknisk sjef m.a. "Teknisk sjef viser til at arealbruken i reguleringsplanen (50 år gammel) viser landbruk som strider mot arealbruken fastlagt i (nyere) kommuneplan vist til boligformål. Det fremkommer av kommuneplanen at det ikke lenger er samfunnsmessig ønskelig med landbruk på omsøkt tomt, og en viser til gitt tillatelse til fradeling av tomten. Dispensasjon godkjennes."

I delingssaken fra 2009 (3. gangs behandling) skriver forvaltningssjef Helge Hustoft m.a.: Forutsatt at det gjennomføres trafikale tiltak som beskrevet av kommunens vegmyndighet, (fjerning av høye grantrær på naboeiendommen mot øst som er gjort og en fartsdump ca ved utkjørselen fra omtalte 3 tomter) vurderes merbelastningen fra omsøkte boligtomter til ikke å medføre en trafikkmessig uholdbar situasjon for naboeiendommen."

I saken fra 2014 bnr 238 ble det gitt dispensasjon fra ytterligere krav om utbedringer i Medhaug veien. Kommunen skriver i dispensasjonssaken at det bør vurderes en utvidelse av Medhaug veien dersom det senere skulle bli aktuelt med utbygging videre øst for feltet. Et slikt vilkår vil kunne aksepteres selv om utbygging av dette landbruksområdet synes høyst urealistisk. I tillegg er det planlagt stort veiprojekt like øst for de aktuelle tomtene, noe som vil medføre etablering av undergang for syklende, gående og traktor som sterkt vil redusere dagens allerede beskjedne trafikk.

I saken til Lars Lægreid pålegges tiltakshaver "å utvide vegen til minimum 4 meters bredde med asfalt fra eiendom 16/170 og til og med innkjørsel til omsøkt eiendom.

Det skal i tillegg være 0.5 meter sidefelt. Vegutvidelse omfatter asfaltering og veglys."

Jeg kjenner saken og alle dokumentene og kan selvsagt redegjøre nærmere for det, noe jeg likevel finner unødvendig ettersom saken har vært opp til behandling en rekke ganger de siste to - tre årene. Det jeg anser som sterkt urimelig og som usaklig forskjellsbehandling er det faktum at byggesaken til bnr 238 fra 2014 fikk dispensasjon til å bygge uten nye krav til utvidelse av veien. Min søster Wenche Medhaug solgte sin tomt til Lars Lægreid for ca 3 år siden. Han får krav til utvidelse av vegen til flere hundre tusen kroner.

Vi tre søsknene søkte i sin tid sammen om delingstillatelse og fikk det. Etter anvisning fra kommunen modnet vi tomtene sammen med vei, vann og avløp og investerte ¾ mill kr i dette. Dette er ikke nesten like saker, de er identiske. Hva som vil skje ved en eventuell søknad om byggetillatelse fra 236, vil fremtiden vise.

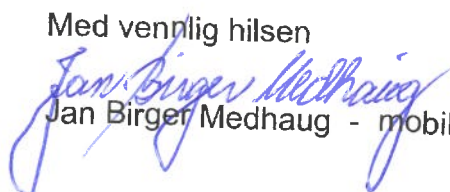
Denne saken dreier seg ikke først og fremst om veibredde, overvann eller fortau m.v. Denne saken dreier seg først og fremst om forvaltningsmessig likebehandling av søkere. For en tid tilbake snakket jeg med en av kommunens fremste planleggere. Vedkommendes formuleringer var da noe i retning av: "Reguleringsplanen er ca 50 år gammel og feltet var i hovedsak utbygd for 20 år siden. Veien har hele tiden vært vurdert som god nok og det er ikke stilt krav til noen tidligere. Nå er det ikke flere tomter igjen - det dreier seg om to stykk Det er urimelig å kreve utbedring av veien fra disse to tomtene."

Som allerede sagt dreier saken seg sentralt om likebehandling og at Lægreid får lov til å starte opp byggeprosjektet sitt uten flere hundre tusen kroner i unødvendige kostnader hvor trafikken er på nedadgående og det kun er disse to tomtene igjen. Når sakens fakta er kjent og videre at sakene er identiske blir det underlig med helt forskjellig resultat. Slik forskjellsbehandling resulterer i vilkårlighet i forvaltningen. Om dette gjøres selv om faktum og fakta er kjent, er det en nærliggende vurdering at dette kan kvalifisere som myndighetsmisbruk.

På denne bakgrunn vil jeg gjerne anmode hovedutvalget om å ta en ny gjennomgang av saken slik at tiltakshaver tomt 237 får same vilkår som 238 fikk i 2014 og at tilsvarende vurderinger på et senere tidspunkt eventuelt vil kunne gjøres gjeldende også for 236.

Medhaug 19.08.2020

Med vennlig hilsen


Jan Birger Medhaug - mobil 90528415