

Karmøy kommune
Att: Karina Haga Melhus
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Tilbakemelding på kommentar til tidligere uttalelser - Nybygg fritidsbolig, fylling i sjø, kai og ledninger i sjø og på land ved gnr41 bnr2 i Karmøy kommune

Vi viser til brev datert 27.10.2020, hvor Karmøy kommune ber om tilbakemelding på ansvarlig søkers kommentar, i brev datert 24.8.2020, til uttalelser fra Fiskeridirektoratet (datert 08.07.20) og Fylkesmannen i Rogaland (datert 15.07.20) til søknaden om dispensasjon for nyoppføring av fritidsbolig, fylling i sjø til kai samt legging av ledninger ved gnr 41 bnr2 i Karmøy kommune.

Utover å vise til vår uttalelse datert 8.7.2020 ønsker Fiskeridirektoratet region Sør bl.a. å vise til ansvarlig søkers kommentar om at *«Ettersom det ikke er pekt på direkte ulemper som følge av dispensasjon, så vil enhver fordel være klart større enn ulempen.»*, og gjenta og presisere at det er pekt på ulemper, også direkte ulemper. Det er uansett ikke nok at man ikke kan peke på ulemper for andre interesser. Videre er det er ikke fordelene for søker som først og fremst skal vurderes, men fordeler for allmenne interesser som natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap, allmennhetens ferdselsmuligheter mv. Det hadde for øvrig vært interessant å se hva eiere av private brygger ville sagt til, og deretter eventuelt innrettet seg etter, utsagnet til ansvarlig søker om at: *«Og ved å etablere en brygge, har man sikret allmennheten bedre tilgang til ilandstiging. Dette er en del av allemannsretten, og gjelder også private brygger.»*. Så vidt vi kan se er dette den eneste fordelen man forsøker å peke på i brevet fra ansvarlig søker datert 24.8.2020

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse - jf. pbl § 1-1 om at loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner - blir vesentlig tilsidesatt.

Til ansvarlig søkers kommentar om likebehandling kan man kort si at det i tilfelle må gjelde i forhold til kan-skjønnet i pbl. § 19-2 første ledd første punktum. Hvorvidt vilkårene i § 19-2 annet ledd er til stede skal avgjøres ved en konkret vurdering i den

enkelte sak. Det er uansett ikke forbudt for forvaltningen å rette opp eventuelle tidligere feil, eller endre retning i sin forvaltningspraksis.

Videre framgår det av forarbeidene til plan- og bygningsloven at vurderingen av om lovens vilkår, jf. § 19-2 annet ledd, er oppfylt, skal anses som rettsanvendelse. Det innebærer at kommunens vurdering ikke skal bero på et politisk skjønn eller hva som er hensiktsmessig i den enkelte sak.

Vi vil også føye til at dersom man skal sikre seg at marine ressurser og marint miljø ikke skal berøres negativt, og for å unngå en bit-for-bit nedbygging av kystsonen, som kan medføre et uønsket totalresultat, ved f.eks. at marine naturtyper og habitat mv. forringes i økende grad, hvilket igjen er uheldig for yrkes-, så vel som fritids-, rekreasjons og turistfiskeriene o.a. allmenne interesser, må man i størst mulig grad unngå tiltak som arealbeslag, sprengning, mudring, utfylling, utslipp o.l. i gruntvannsområder i sjø.

Fiskeridirektoratet region Sør kan fremdeles vanskelig se at vikårene er oppfylt for å kunne gi dispensasjon for utfylling o.a. inngrep i sjø.

Med hilsen

Erik Ludvigsen
seksjonssjef

Knut Kristian Skjolden
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.

Mottakerliste:

Karmøy kommune

Postboks 167

4291

KOPERVIK

Kopi til:

Fylkesmannen i Rogaland

Postboks 59
Sentrum

4001

STAVANGER

