

Karmøy kommune
Att: Karina Haga Melhus
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Uttalelse til søknad om dispensasjon for nyoppføring av fritidsbolig, fylling i sjø til kai samt legging av ledninger ved gnr41 bnr2 - Karmøy kommune Rogaland

Vi viser til brev datert 30.6.2020, hvor Karmøy kommune ber om uttalelse til søknad om dispensasjon etter plan- og bygningsloven (pbl) for ovennevnte tiltak.

Bakgrunn

Ønsket tiltaket vil medføre mindre fylling i sjø, oppføring av fritidsbolig, kai og brygge samt legging av ledninger ved gbnr 41/2, i Syrevig i Syrevågen i Karmøy kommune. Slik vi oppfatter det skal vann- og avløpsledninger ikke legges i sjø.

Fiskeridirektoratet region Sør skal ivareta marine ressurser i vår region samt bidra til at fiskeri- og havbruksnæringen får stabile og bærekraftige rammevilkår. Vi har på denne bakgrunn vurdert søknaden og det aktuelle tiltaket ut fra fiskeri- og akvakulturinteresser i området, deriblant marint biologisk mangfold.

Vurdering og merknader

Fiskeriinteresser i området

Det er registrert forekomster av ålegras i Syrevågen ikke langt unna ønsket tiltakssted. Videre er det registrert tareskogforekomster og skjellsand noe lenger ute. For nærmere detaljer, se eventuelt Fiskeridirektoratets kartverktøy: <https://portal.fiskeridir.no/plan>.

Dersom man videre skal sikre seg at marine ressurser og marint miljø generelt ikke skal berøres negativt, og for å unngå en bit-for-bit nedbygging av kystsonen, som i økende grad kan forringe marine naturtyper og habitat mv, må man i størst mulig grad unngå tiltak som sprengning, mudring, utfylling, utslipp o.l. i gruntvannsområder i sjø.

Dispensasjonsvilkår

Det følger som oftest en fordel for søker ved eventuell dispensasjon, men det må kunne pekes på faktiske allmenne fordeler, jf. pbl § 19-2 annet ledd om interesseavveining, for å kunne vurdere å gi dispensasjon. Det må foreligge en klar overvekt av fordeler for å kunne vurdere om det skal gis dispensasjon, og man skal trekke inn en bredere vurdering av fordelene enn bare fordelene for den enkelte søker. Ved en søknad om dispensasjon vil fordelene for den enkelte alene ofte ikke oppveie ulempene for de offentlige interessene som ligger bak forbudet og reguleringene. Det er heller ikke nok at man ikke kan peke på ulemper for andre interesser.

Mulige ulemper for andre interesser må uansett i størst mulig grad unngås for at interesseavveiningen skal kunne være oppfylt. Kommunen kan, og bør, stille vilkår ved eventuell dispensasjon og byggetillatelse for å unngå negative og unødvendige konsekvenser, jf. pbl § 19-2 første ledd, f.eks. om mudring og andre inngrep på sjøbunnen. Eventuelt kan en dispensasjon også gjøres midlertidig. Men det må uansett kunne pekes på reelle fordeler for allmenne interesser. Søknaden og begrunnelsen i dispensasjonsvedtaket må også gi grunnlag for å kunne skille saken fra saker hvor en skal følge hovedregelen om at tiltaket ikke er tillatt, slik at en unngår en vanskelig håndterbar presedensvirkning.

Overordnede retningslinjer o.a. betraktninger

En bærekraftig forvaltning av kystområdene tilsier at man bevarer soner med verdifull eller høy biologisk produksjon i sjø, som grunne sjøområder. Slike hensyn bør vektlegges sterkere enn hensynet til utøvelse av båt- og friluftsliv mv. Behov for båt plasser bør søkes dekket ved å plassere brygger og småbåthavner på dypere vann og der de forårsaker minst mulig negativ påvirkning på miljøet, og samles på færre og større anlegg fremfor å belaste mange områder ved at hver eiendom med grense til sjø skal ha, og stadig flere og for større båter, egne bryggeplasser. Det bør av hensyn til marint biologisk mangfold ikke legges opp til økning av det areal som brygger og båter opptar i grunne sjøområder.

Tomten synes i liten grad naturlig tilrettelagt for større bygningsarbeider, uten bl.a. terrenginngrep i sjø. Vi kan vanskelig se at kommunens foreløpige vurdering av om dispensasjon bør gis er særlig overbevisende. Dette gjelder ift. at det skal tas særlig hensyn til bl.a. naturmiljø, landskap og andre allmenne interesser, men særlig ift. at vi ikke kan se at det er pekt på faktiske allmenne fordeler. Det holder ikke å konkludere med at «*Etter en samlet vurdering anser kommunen fordelene ved å gi dispensasjon større enn ulempene.*», dersom ordene brukt i vurderingen foran konklusjonen faktisk ikke viser at vilkårene er oppfylt. Søker har for øvrig noen interessante betraktninger omkring presedens og krav til reguleringsplan, som kommunen bør merke seg for framtidige dispensasjonssaker.



Konklusjon

Fiskeridirektoratet region Sør vil ikke motsette seg at det gis dispensasjon for oppføring av bygning tilknyttet offentlig V/A på land samt kai og brygge i dette tilfellet - såfremt det utføres på en forsvarlig og skånsom måte, og det eventuelt settes relevante vilkår, slik at det omkringliggende marine miljø påvirkes i så liten grad som mulig.

Utfylling o.a. inngrep i sjø er vi som nevnt generelt skeptisk til. Dersom det framgår av vedtaket at eventuell dispensasjon for dette faktisk kan forsvares innenfor vilkårene i pbl § 19-2, jf. særlig annet ledd, vil Fiskeridirektoratet region Sør ikke motsette seg at det gis dispensasjon.

Vi ber om kopi av vedtak i saken.

Med hilsen

Erik Ludvigsen
seksjonssjef

Knut Kristian Skjolden
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.

Mottakerliste:

Karmøy kommune	Postboks 167	4291	KOPERVIK
----------------	--------------	------	----------

Kopi til:

Fiskarlaget Vest	Slottsgaten 3	5003	BERGEN
Fylkesmannen i Rogaland	Postboks 59 Sentrum	4001	STAVANGER
Karmsund Havn Iks	Postboks 186	5501	HAUGESUND
Kystverket Vest	Postboks 1502	6025	ÅLESUND

