

advokat
siviløkonom og sivilingeniør
DIDRIK BRUN FERKINGSTAD
autorisert regnskapsfører og takstmann

Karmøy kommune, Rådhuset
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Org.nr. 970 531 823 MVA
Adresse: Hovedgaten 26
Postboks 311, 4291 Kopervik
ferkingstad@karm-adv.no
Telefon 97 60 90 90
Klientkonto: 3361.12.03670
E-klientkonto: 3361.12.47007
Driftskonto: 3361.12.46566
Kopervik, 25. januar 2021

KLAGE PÅ VEDTAK I DELEGERT SAK NR. 015/21:
DANIELSEN UNDOMSSKOLE KARMØY – SØKNAD OM ANNEN GANGS
FORLENGELSE AV «MIDLERTIDIG BRUKSENDRING»

På vegne av Per Villi Tangen som eier inntilliggende gbnr 5/237 og Veavågen Industri AS som eier gbnr 5/534 påklages herved vedtaket i ovennevnte sak.

I kommunens saksutredning og grunnlag for å forlenge tillatelsen enda en gang, har jeg spesielt merket meg tre anførsler som ikke er riktige.

Det anføres at kommunen var kjent med at avtalene om bl.a. støy- og støvbegrensning var kjent når kommunen forrige gang gav ytterligere midlertidig tillatelse. Her har saksbehandler mistolket ansvarlig søkers uttalelse. Det ansvarlig søker sikter til er den altfor sent framsatte klagen som ble avvist. Mine klienter klaget på vedtaket når de ble klar over at de var blitt rundlurt av DUK og først gjennom denne klagen ble oppsigelse av avtalene kjent.

Videre skal tiltakshaver ha opplyst: *«at de var i dialog med kommunelege Miah og at de informerte han (altså kommunelege Miah) om at eventuelt bortfall av avtalen med naboene ville påføre tiltakshaver ansvar for å oppfylle kravene til støy- og støvbegrensning og at dette var de innforstått med.»* Dette er en bemerkelsesverdig anførsel som er helt udokumentert og som har all formodning mot seg.

Kommunelege Miah har i mail 07.01.2016 gitt følgende uttalelse til evt. forlengelse av tillatelsen: ***«Har letet litt rundt på ESA. Finner ikke tidligere dispensasjon. Om det ikke har blitt gjort forandringer i lokalet kan de få forlenget dispensasjon. Men jeg synes at 5 år er for lenge. Kan få 3 års forlengelse.»***

At tiltakshaver kaller seg en kristen skole gir som kjent ingen garanti verken for redelighet eller annet, som gjør at man skal behandles annerledes enn andre i tilsvarende saker.

Faktum i denne saken er at skolen i realiteten mistet sin plangodkjenning etter forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler m.v. i det de sa opp avtalene om bl.a. støy- og støvbegrensning. Og det er en alvorlig forsømmelse fra kommunens side at ikke denne saken ble fulgt opp og brakt på plass så snart man ble kjent med forholdet. Det er åpenbart galt slik det anføres i saksutredningen, at kommunen kan overføre sitt tilsynsansvar etter § 26 i nevnte forskrift, til tiltakshaver.

I sitt vedtak 14.04.2013 avslo kommunelegen å gi plangodkjenning for oppstart av midlertidig skole. Skolen klaget på vedtaket og i sin behandling av klagen anfører kommunelegen:

«Hovedgrunnen til avslag var at skolen er planlagt på et industrifelt der man ikke kunne vite hvilken industriell aktivitet nabobedrifter ville kunne starte opp i årene som kommer.»

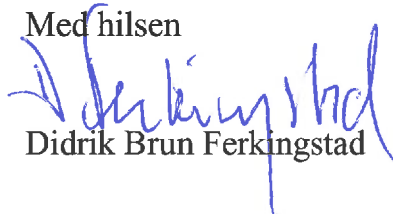
Under avsnittet nye opplysninger skriver kommunelegen videre: **«I klage 17.04.2013 kommer det fram nye opplysninger i saken som gjør at det nå gjøres om på vedtak. DUK har inngått leieavtale med eierne av industritomtene på gnr 5 bnr 534 og 237, der det er sikret gjennom avtalen at det ikke vil komme ny industriell virksomhet på disse tomtene så lenge det er skoledrift i regi av DUK.»**

Under avsnittet helhetsvurdering skriver så kommunelegen videre: **«Etter en helhetsvurdering sett i lys av de tiltak DUK har foreslått, og at det ikke vil komme ytterligere industriell virksomhet på de omtalte tomtene, finner man nå at det kan gis plangodkjenning. Det forutsettes at alle de tiltak som er foreslått i opprinnelig søknad og klage på avslag, tas med og gjennomføres.»**

Man kan få inntrykk av at daværende kommunelege så langt er den eneste i kommunen som har forstått og ivaretatt kommunens ansvar i en sak som denne.

Etter dette finner jeg det klart at vedtaket i delegert sak 015/21 må omgjøres og jeg forutsetter at mine klienters merknader framsatt i brev datert 09.10.20 og 14.12.20 med vedlegg følger saken ved dens videre behandling.

Med hilsen



Didrik Brun Ferkingstad