Statens vegvesen

KARMØY KOMMUNE
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Behandlende enhet:	Saksbehandler/telefon:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Transport og samfunn	Kristin Søfteland-Larsson / 40878600	20/52603-3	16/1518-72	15.04.2020

3. OFFENTLIG ETTERSYN - HØRING - PLAN 4071 - DETALJREGULERING FOR VIKAFJELLET, VIKJÅ - gnr. 141 bnr. 46 MFL.

Vi viser til deres brev datert 05.03.20 og uttalelsesfrist 16.04.20.

Statens vegvesens ansvar i planarbeidet er først og fremst knyttet til arealbruken langs riksveg. Vi har også ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Til denne planen uttaler vi oss som forvalter av riksveg og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

Ved planområdet er det fylkesveg 840. Statens vegvesen legger til grunn at drøftinger og avklaringer knyttet til trafikksikkerhet og framkommelighet på disse vegene skjer i dialog med de aktuelle vegmyndighetene – Rogaland fylkeskommune.

Vi har i brev av 27.05.19 kommet med merknader om følgende:

Terreng mot nord må opparbeides og sikres på en tilfredsstillende måte. Vi ber om at dette sikres gjennomført ved å innarbeide følgende setning i planbestemmelsene - Teknisk plan skal også omfatte skjæring vist som Annen veggrunn – grøntareal i plankartet.

Tilknytningspunktet til fv. 840 er en avkjørsel, ikke et kryss. Dette må endres i planbestemmelsen.

Disse 2 merknadene er nå innarbeidet/retter opp i planbestemmelsene.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00

firmapost@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Nygårdsgaten 112
5008 BERGEN

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Statens vegvesen har ikke ytterligere merknader til planen.

Med hilsen

Ivar Thorkildsen
Seksjonssjef

Kristin Søfteland-Larsson

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Rogaland fylkeskommune

Forvaltning

Karmøy kommune
Rådhuset, postboks 167
4291 Kopervik

Deres referanse:
16/1518-74
Dato**: 16.04.2020**
Saksnr.: **2019/22028**
Dok.nr.: **20**
Saksbehandler:
Anne Cecilie Lassa

Karmøy kommune - Gnr 141 bnr 46 mfl - Plan 4071 - Detaljreguleringsplan for Vikafjellet - Uttalelse til 3. offentlige ettersyn

Vi viser til deres brev, datert 05.03.2020, angående nytt offentlig ettersyn av detaljreguleringsplanen for Vikafjellet i Karmøy kommune.

Rogaland fylkeskommune ved forvaltningsseksjonen har følgende merknader til planforslaget:

- Som en følge av kommune- og regionreformen har en rekke veier over hele landet fått nye veinummer. Fv. 840 sitt nye veinummer er fv. 4808. Vi ber om at det nye veinummeret innarbeides i plandokumentene.

- Som en del av regionreformen er Rogaland fylkeskommune både veieier og veiforvalter av fylkesveinettet. I reguleringsbestemmelse § 7.1 bør *Statens vegvesen* erstattes med *veimyndigheten*.

Vi har ellers ingen merknader til planforslaget.

Hilsen

Anne Cecilie Lassa
rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent. Oppgi vårt saksnr når du svarer på brevet.

Besøksadresse
Arkitekt Eckhoffsgate 1
Stavanger

Postadresse
Postboks 130
4001
Stavanger

T 51 51 66 00
E firmapost@rogfk.no
Org.nr. 971045698

www.rogfk.no

Rogaland fylkeskommune

Regionalplanavdelingen

Karmøy kommune
Statsråd Vinjesgate 25
4250 KOPERVIK

Deres referanse:

Dato: **25/03/2020**
Saksnr.: **2019/22028**
Dok.nr.: **16**
Saksbehandler:
Synnøve Hognestad

Karmøy kommune - gnr 141 bnr 46 m fl - Detaljreguleringsplan for Vikafjellet - søknad om endring

Vi viser til brev med søknad om endring av detaljreguleringsplan for Vikafjellet.

Fylkesrådmannen viser til vår uttale til saken 22.05.19 og har ingen ytterligere kommentar.

Hilsen
Knut Thorkildsen Slettebak
seniorrådgiver

Synnøve Hognestad
rådgiver

Kopi til:
Fylkesmannen i Rogaland

Dette dokumentet er elektronisk godkjent. Oppgi vårt saksnr når du svarer på brevet.

Fylkesmannen i Rogaland

Vår dato:	Vår ref:
27.03.2020	2016/9930
Deres dato:	**Deres ref:**
05.03.2020	16/1518-72

Karmøy kommune
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Kontakt saksbehandler
Tina Eltervåg, 51568789

Uttale - 3. offentlig ettersyn av plan 4071 for Vikafjellet, Vikjå, Karmøy

Vi viser til brev datert 05.03.2020.

Vår vurdering
Vi viser til vår uttale datert 16.08.2017 og har ingen ytterligere merknader til planforslaget.

Med hilsen

Ine Woldstad
seniorrådgiver

Tina Eltervåg
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
Rogaland fylkeskommune Postboks 130 4001 Stavanger

E-postadresse: fmropost@fylkesmannen.no
Sikker melding: www.fylkesmannen.no/melding
Postadresse: Postboks 59 4001 Stavanger
Besøksadresse: Lagårdsveien 44
Telefon: 51 56 87 00
www.fylkesmannen.no/ro
Org.nr. 974 763 230

HAUGALAND
BRANN OG REDNING IKS

Karmøy kommune

Haugesund, 6.april 2020

Saksnr.: [xx/xxx] Arkivnr.: Saksbehandler: TA

Uttale brann – Planid 4071 Detaljregulering for Vikafjellet, Vikjå

Brannvesenet viser til «Retningslinjer for ivaretakelse av behov ved innsats fra brannvesenet». Dersom retningslinjene følges har ikke brannvesenet ytterligere kommentarer.

Om retningslinjene ikke kan følges bes det om at brannvesenet tas inn til høring i den videre plan/byggesaken.

Vi ber om at det settes rekkefølgekrav i planbestemmelsene:

«Krav til slokkevann og oppstillingsplass for brannvesenets biler og utstyr må være på plass før en midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest gis.»

Vennlig hilsen

Tove Aksdal | forebygger

HAUGALAND BRANN OG REDNING IKS

Direkte: (+47) 45 28 65 92 | Sentralbord: (+47) 91 91 01 11

E-post: tove.aksdal@hbre.no

Nettside: www.hbre.no

Diktervegen 8, 5538 Haugesund

Kommenterer til Plan 4071 «Vikafjellet».

Saksfremlegg.

Avsnitt «Høyder»:

Side 2 i saksfremlegget.

«*Planeringshøyden ble gitt i saknr. 16/854 ved tillatelsen til tiltak. Det ble den gang ikke klaget på høyden*».
I 2016 visste ikke Skårhaug tilstrekkelig om utbyggingen og tiltakshaver forespeilte han muntlig at den planlagte planeringshøyden ville komme omtrent der grunnhøyden på huset hans var, noe han ikke den gang så noe grunn til å klage på. Da det i etterkant viste seg at den aktuelle høyden ble mye høyere en forespeilet, var det dessverre for sent å klage. Forholdet som gjelder planeringshøyden har Skårhaug tatt opp gjentatte ganger i kommentarer til planforslaget.

Dersom det ikke er aktuelt å senke terrenget ytterst med muren, er det fortsatt mulig å senke terrenget med KV som ligger ca. 20 meter fra muren. Om KV senkes med 0,5 meter vil område BK1 få en helning på 0,5:20 = 2,5 %. Noe det går helt fint å sette opp et hus på. Fordelen med dette er at en da får en mer naturlig overgang mellom områdene BK1, KV og BF. Da vil det naturlige bli å legge området for innkjørsel for område BK2 til kote +11,5 (grunnkote +8,5, og byggets høyeste punkt på kote +15,0). Dette vil skape en mer naturlig overgang mellom områdene BK2 og BF. Det vil også være en fordel å la område BK1 helle svakt mot kjøreveien, som da vil hindre overvann fra å renne ned med muren og undergrave denne. Dette vil også medføre at eiendommene under området vil få mindre tilsig av vann. Ifølge Planbestemmelsens figur 19 vil det komme et sluk i enden av KV som vil håndtere overvannet.

Videre skrives det i dette avsnittet «*Hva adkomstveien angår, vil det ikke påvirke stigningen på den strekningen som er brattest om det øverste partiet av veien senkes en meter*.» Dette er ren matematikk. Som det viser på tegning TEGN201 er høyden ved stolpe 5 på kote +5,0 og ved stolpe 65 kote +11,65. Dette vil gi en gjennomsnittlig stigning på: (11,65-5,0)/(65-5)=0,1108*100=11,08 %. Om veien senkes 1 meter på toppen vil regnestykket bli slik: (10,65-5,0)/(65-5)=0,9417*100=9,42 %. Så hvis veien da bygges med en jevn stigning kan man lett få til en stigning på under 10 %.

Avsnitt «Trafikksikkerhet på kjørevei (KV)»:

Side 3

«*Avkjørsler reguleres derfor gjennom forskrift om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Der står det at stigningen på vegen de første 50 metrene fra offentlig veg ikke skal være brattere enn 1:8. Når dette tillates i forskriften, og det ikke er fylkeskommunale eller kommuneplanbestemmelser som sier noe annet, er det vanskelig å hjemle et krav om at den private veien må være slakere*.» Se også kommunalsjef teknisk sin kommentar om trafikksikkerhet side 9.

Jfr SV håndbok R701 «*Retningslinjer for behandling av avkjørselssaker*» Kapittel 3.1 «*Avkjørsel*»
«*Med avkjørsel forstås vanligvis enhver tilknytning mellom privat eiendom og offentlig veg. Som avkjørsel regnes også rene fotgjengertilknytninger. Når ikke annet er sagt, omfatter begrepet i fysisk henseende området fra vegkanten og til tilstøtende terreng i slik utstrekning at forskriftsmessig*

avkjørsel kan bli anlagt (jf. gjeldende regler til veglovens §43). Den resterende tilkomstvegen på den private eiendommen er derimot ikke en del av avkjørselen.» (Min understrekning).

Tilkomstveien er dermed ikke en del av det som Statens vegvesen definerer som avkjørsel. At hverken kommunen eller fylkeskommunen ikke har noen krav til private veier, anser Skårhaug som underlig. Det betyr i realiteten at tiltakshaver kan lage veien så bratt han vil så lenge veien er privat. Skårhaug vil da ikke gi fra seg veien han har i dag, som for øvrig også er avkjørsel for 4 andre husstander. Det minnes igjen om at Skårhaug er handicapet og delvis ufør, og han kan derfor ikke slite med en ufremkommelig vei.

Avsnitt «Planens innhold i et folkehelseperspektiv»

Side 6

«*Det kommer frem av veiprofilene at universell utforming av KV ikke er mulig å oppnå (12,5 % stigning over 30 meter). I vurderingen om dette er en akseptabel stigning, er det lagt vekt på at dette ikke er en offentlig vei, eller fører til et offentlig formål, og at det omfatter et svært begrenset antall boenheter (maksimalt 6 enheter totalt). Det er ikke rom for å øke dette antallet ytterligere. Det er ikke krav om at boenhetene skal være tilgjengelige boenheter, dvs. ha kjøkken, stue, soverom og bad/toalett på inngangsplanet*.»

Det vises i denne anledning til §2.1 i planbestemmelsene og ber om at det redegjøres for hvorfor UU fravikes.

2.1 Prinsipper om universell utforming skal inngå i planlegging av bebyggelse og anlegg.

Avsnitt «Planbeskrivelsen, Kap. 5 Høyder»:

Side 17

Her må jeg si meg enig med Kommunalsjef teknisk sin kommentar om at naturlige overganger mellom tomtene er bedre enn tilpasning med murer. Om område BK2 prosjekteres med en halvmeter lavere kotehøyde vil det danne en mer naturlig overgang mellom feltene. Da vil felt BF som ligger på kote +11,3 bare være 0,2 meter lavere enn øvre del av felt BK2 på kote +11,5, som igjen vil være kun en halv meter under felt BK1. Med 0,7 meter i høydeforskjell er det mer sannsynlig at det vil komme en mur mellom felt BF og BK2, enn en naturlig overgang. Dette vil også minimere inntrykket om at felt BK2 kommer til å ligge på en «konstruert» høyde. Forskjellen mellom felt BK1 og øvre del av BK2 kan da lett tas opp ved å senke veien halve høydeforskjellen, eller som nevnt tidligere, la område BK1 ha et svakt fall mot KV.

Når en likevel må grave ned veien for å lage vannledning mellom kum SF og til kumgruppe KG2 (Figur 19 planbeskrivelsen) siden vann ikke kan renne oppover, bør det ikke være noe som hindrer å senke området BK2 ned til Kote +11,5 for øvre del, og kote +8,5 for nedre del.
Som det viser av bildet under her (Figur 1) har allerede tiltakshaver gravd ut området BK2 til under kote +11. Skal da 2dre etasje legges på kote +12 må det da fylles opp igjen.

Figur 1: Område BK2.



Det minnes her om kommunens veileder til støttemurer: https://www.karmoy.kommune.no/bolig-og-eiendom/plan-bygg-og-deling/byggesak/byggesaksveiledninger/veiledning-om-forstotningsmur-og-fylling-mot-nabogrense/

Det vil si at om området BK2 blir lagt på kote +12 må fyllingsfoten ligge 1 meter fra Skårhaugs grense, med de følger det får for hager på område BK2. Legges øvre del av BK2 på samme kote som BF vil de bedre kunne utnytte området.

Kommunalsjef teknisk skriver også i dette avsnittet: «*Byggehøyden fra grunn til tak på de nye boligene regnes å være 6,5 meter. Bygningshøyden på den eksisterende boligen, når grunnen står på kote + 11,3, er 6,6 meter fra bunn til topp. Bygningene er dermed relativt like i høyde*».
Som dere skriver i Planbeskrivelsen til sak nr. 45/19 punkt 4.3.1 bør det tillates litt ekstra høyde for saltak. Derfor bør det tillates litt mer høyde på Skårhaugs hus som har saltak. Å sammenligne byggehøyder på hus på 2 etasjer med flatt tak og hus med 1,5 etasjer med saltak gir et feil inntrykk av selve byggehøydene, da saltak ikke kan benyttes som bolig helt opp.

Avsnitt «Planbeskrivelsen, Kap. 5 Brystning på felt BK1»:

Side 18:

Kommunalsjef teknisk sin kommentar: «*Muren ble riktignok oppført før det ble gitt godkjenning fra kommunen, men tiltaket ble godkjent som oppført. Det forelå ikke naboprotester eller klager til saken.*»

Som det vises i Karmøy Kommunes Dokid: 17003918 (16/854-5), ble SKårhaug aldri varslet om muren, og hadde derfor ikke mulighet til å klage på vedtaket. (Se Vedlegg 1 lenger nede i dette dokumentet).

Avsnitt «Planbeskrivelsen, Kap. 5 Grønnstruktur»:

Side 19:

Byggegrense fra KV i nord på 2 meter hindrer frisikt rundt sving ved snuhammer. Frisikten skal iflg. KK egne normer og retningslinjer skal være 25 meter.

Avsnitt «Veiutforming»:

Side 20:

Her skriver Kommunalsjef teknisk: «*Over en strekning på 30 meter (mellom stolpe 5 og 35 i lengdeprofilen fig. 14) stiger veien 12,5 %. På grunn av terrenget får en ikke redusert dette stigningsforholdet ytterligere*». Som vist på Bilde 1 er dette fullt mulig å senke ytterligere.
KV trenger ikke å ligge på samme nivå som område BK1. Når KV kan ha en stigning på 12,5 %, kan det vel aksepteres en stigning inn til boligene på BK1 på opptil 10%. Om det da blir en billengde opp til huset (ca. 5 meter) kan da veien senkes 0,5 meter.

Angående terrenget, skriver Kommunalsjef teknisk: «Terrenget gjør at en ikke får redusert stigningsforholdet ytterligere. «*Det har ingenting med kostnader for tiltakshaver å gjøre, men med terrenget slik det faktisk er*». Som vist over, kan man med relativt enkle grep, endre terrenget for å få en reduksjon i stigningsforholdet.

Videre skriver Kommunalsjef teknisk «*KV er innenfor kravene i forskrift om alminnelige regler for bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg*.» Jfr. Statens Vegvesens retningslinjer i håndbok R701 kapittel 3.1, er ikke kjøreveien en del av avkjørselen, som nevnt over.

Avsnitt «Konklusjonen»:

Side 21:

Kommunalsjef teknisk skriver her «*Håndbok N100 gjelder for utforming av avkjørselsområdet, dvs. lengden av bilen og fra offentlig veg. Felles eller private avkjørsler reguleres av forskrift om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg*», noe som understreker at tilkomstveien (KV) ikke er regulert av forskrift om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg (Ref. Håndbok R701).

Videre skriver Kommunalsjef teknisk at «*Vegnormen for Karmøy kommune, den gjeldende, er utdatert.*» Det at normen er utdatert gjør den ikke mindre gjeldende, og her mener Skårhaug at kommunen må forholde seg til den og tilstrebe å oppnå normene som gjelder tilkomstveien.

Avsnitt «Saksfremlegg»:

Side 23:

Skårhaug kan ikke se at kommunen har gjort vurderinger i forhold til anbefalinger fra Kommunalsjef teknisk i saksfremlegg til sak 45/19 HTM 09.04.2019 (figur 3 under her). Det bes om at hans anbefalinger vurderes, og at det redegjøres for hvorfor kommunen eventuelt ikke følger anbefalingene.

Figur 3

Kommunalsjef teknisk vil også anbefale at det tas inn avbøtende tiltak før en tillater en stigning på 12,5 %. Selv om ÅDT vil være lav på en privat felles vei med bare 7 tilknyttede enheter, vil stigningen ha mye å si for de som skal bruke den. Kommunelsjef teknisk anbefaler at KV utvides slik at det blir god passering for to biler, slik at en slipper at en eller begge må stanse og kjøre ut av veien i de bratteste partiene. En utvidelse av veien vil også hjelpe gående og syklende, som vil ha mulighet til å stanse eller større mulighet til å gå til siden/kjøre ut av veien ved møtende trafikk eller andre behov.

Planbestemmelser.

Pkt. 2.1. Det stilles spørsmål til hvorvidt denne bestemmelsen har mistet sin betydning, ettersom man legger opp til at hverken vei eller boliger skal følge prinsippene om universell utforming. Det bes om en begrunnelse for hvorfor bestemmelsen fravikes.

Pkt. 2.2. Dette punktet er endret i forhold til tidligere planbestemmelser og det bes om en begrunnelse for denne endringen.

Pkt. 3.1.1.

«*Ved nybygg av bolig skal byggets høyeste punkt ikke overskride kote + 17,5 m*.»

Dette vil ikke gi en byggehøyde tilsvarende områdene BK1 og BK2. Skårhaugs grunnkote er på +11,3. Kote +17,5 - 11,3 = 6,2 meter byggehøyde for ny bolig. Kote +11,3 + 6,5 m = Kote +17,8. Dermed bør det, med vanlige avrundingsregler, her stå «*Ved nybygg av bolig skal byggets høyeste punkt ikke overskride kote +18,0 m.*»

Når det gjelder byggemelding og garasje står det 2 og 4 avsnitt her med litt forskjellig tekst. Avsnittet bør ryddes opp og ordet «Garasjeplassering» gir minst rom for feiltolkning.

Pkt. 3.1.2. Som nevnt over under kapittel «Høyder» bør felt BK2 prosjekteres ut ifra kotehøyde +8,5 med en høyeste punkt ikke overstiger kote +15,0.

Kommunalsjef Teknisk sitt tillegg om uteoppholdsareal til § 10 i Planbestemmelsene fra HTM sak 45/19 er ikke er videreført i denne Planbeskrivelsen og det bes om en begrunnelse for dette.

Pkt. 5.1.1 Faresone – (felt H190_1). Rett øst av område f_R ligger det et skar i fjellet ned til fylkesveien under (se figur 4 og 5 under)

Figur 4:



Figur 5:



Her vil veien ligge helt i kanten med skaret, derfor mener Skårhaug at ekstra sikring må til for å hindre ulykker her. Dett området bør konkretiseres i AVG 1 med sikring av skar som vist på bildet.

Pkt. 5.1.3. Felt H140_3,_4 og _5 er ikke markert på plankartet.

Planbeskrivelse.

Kapittel 2: Planprosessen.

Her står det «Planforslaget ble behandlet første gang i hovedutvalg for tekniske saker og miljø 08.06.2019.» Dette er feil dato og bør rettes.

Planforslaget er aldri blitt behandlet i HTM. Det er gjort vedtak om å legge det ut på høring, og vedtak om utsettelse for befaring, men det har aldri vert oppe til behandling etter høring. HTM har heller ikke vært på befaring på området, selv om de har stemt for det to ganger. Det er ønskelig at utvalget foretar den planlagte befaring, slik at man får se hvordan området faktisk ser ut. Skårhaug ønsker å bli orientert dersom en slik befaring skal gjennomføres.

Utvalg:
Hovedutvalg teknisk og miljø 08.06.2017 – Vedtak: Sak legges ut på høring.
Hovedutvalg teknisk og miljø 17.04.2018 – Vedtak: Utsettes for befaring.
Hovedutvalg teknisk og miljø 05.06.2018 – Vedtak: Sak trukket av tiltakshaver.
Hovedutvalg teknisk og miljø 09.04.2019 – Vedtak: Befaring før behandling.
Hovedutvalg teknisk og miljø 18.02.2020 – Vedtak: Sak legges ut på høring.

Kapittel 3: Planstatus.

Om fylkesdelsplanen for universell utforming: Hvis hverken veien eller boligene (jfr saksfremlegget) skal ha universell utforming, stilles det spørsmål om betydningen av dette punktet.

Kapittel 5: Planforslaget

«Overordnet ide»: Her står det «*Eksisterende bolig blir liggende som den er, men får ny atkomst*.» Skårhaug ønsker fortsatt ikke å flytte plassering av innkjøringen til hans (og 4 andre) eiendom.

Arealbruk: Her er det veldig stor forskjell på arealbruk for område BK1 i tabellen og på plankartet. Tabellen sier 0,94 da og plankartet sier 1,5 da. Det bes om en nærmere forklaring på tallene i tabellen.

Høyder: Se kommentarer til saksfremleggets avsnitt «Planbeskrivelsen, Kap. 5 Høyder».
Her står det at «*Det er gitt samme byggehøyder (6,5 meter) og utnyttelsesgrad for felt BF*». Dette er ikke korrekt, Skårhaug har kun fått en byggehøyde på 6,2 meter. Se kommentar til planbestemmelsen pkt. 3.1.1.

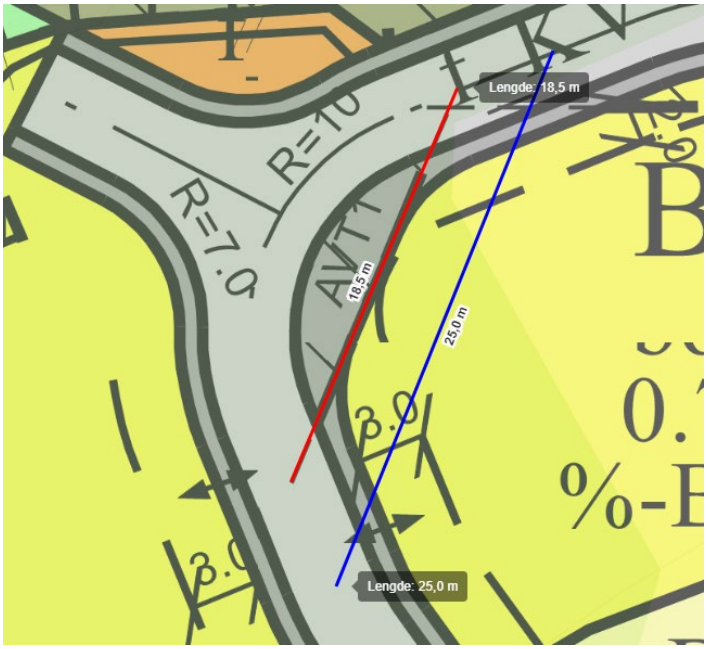
Samferdselsanlegg: Skårhaug er skuffet over at kommunen ikke prøver hardere for å ta vare på innbyggere med bevegelsehemminger. Ved å tillate så store avvik fra sin egen norm og universell utforming i veiutformingen, underbygger kommunen disse prinsippene.

Som tidligere nevnt; desrsom man senker veien mellom områdene BK1 og BK2 med ca. 0,65 meter, og senker området BK2 med 1,0 meter, vil veien ved stolpe 65 senkes fra kote +11,65 til ca. kote +11,0. Og når veien ved stolpe 5 ligger på kote +5,0 vil dette gi en gjennomsnittlig stigning på 10% ((11-5)/(65-5)=6/60=0,1). Dette er en mye bedre stigning, selv om det ikke oppnår universell utforming. Men det er innenfor kommunens veinorm.

Som det viser på figur 2 under her, er det kun lagt inn frisiktlinje på 18,5 meter i svingen ved snuhammeren (rød strek på figur 2). Ifølge kommunens eget skriv om frisiktsoner https://www.karmoy.kommune.no/bolig-og-eiendom/vei-og-samferdsel/frisiktsoner/, skal det være minst 25 meter frisikt (merket med blå strek på figur 2). Benyttes kommunens anbefalinger for frisikt, kan radiusen i svingen økes noe, slik at en får en sving som er bedre tilpasset brannbiler, se særlig punkt C1.

https://www.hbre.no/brannsikkerhet-pa-jobb/tilrettelegging-for-rednings-og-slokkeinnsatser/
Konsekvensen er at området BK2 blir redusert med ca. 45 $m^{2.}$. Det bes likevel om at kommunen følger egne normer for frisiktsoner.

Figur 2: Frisikt:



Og til slutt minnes det om kommunens gjeldende normer for privat felles adkomstvei: https://www.karmoy.kommune.no/content/uploads/2018/03/Vegnorm-reguleringsniva.pdf.
Det bes om at kommunen tilstreber seg å følge disse:

Pkt. 3.2.3 «Privat felles adkomstveg **skal** reguleres til adkomstveg A» (Min utheving)
Pkt. 3.3.2 «**Krav** til geometrisk utforming: maks. stign. 0/00: 100» (Min utheving)
Pkt. 3.3.2 «**Krav** til geometrisk utforming: min. horis. radius: 15 m» (Min utheving)
Pkt. 3.3.2 «Universell stigning 1:20 skal tilstrebes»

Kapittel 5: Teknisk infrastruktur

Overvann/flomvei: Siden sluk (SF) kommer til å ligge lavere i terrenget enn område BF, må det graves ned mellom SF og kumgruppe KG2 da vann ikke kan renne oppover. Dermed er det ingenting som hindrer å senke veien mellom områdene BK1 og BK2 når denne grøften allikevel må graves.

Figur 19 i planbeskrivelsen

Ifølge det originale saksfremlegget (HTM sak 45/19) anbefaler Kommunalsjef teknisk avbøtende tiltak på adkomstveien på grunn av den bratte utformingen: «*Avbøtende tiltak kan være å legge varmekabler i veien, senke veien eller utvide veien der den er for bratt. Varmekabler i veien vil kunne være avbøtende for bilister vinterstid. Kommunalsjef teknisk sin anbefaling er at veien utvides der den er for bratt, slik at det er mulighet for å stanse for myke trafikanter, eller for bilister å ha god passering på den bratteste strekningen.*»

Vi kan ikke se at avbøtende tiltak er blitt vurdert i dette planforslaget. Det bes om en vurdering om at Kommunalsjef teknisk sine forslag tas inn i planen.

Avvik fra norm ikke oppført som avvik i planen:

- Fjellskjæring. Jfr. Kommunens vegnorm kap. 4.2.1. Fjellskjæringer bør utformes med fall 5:1, ikke 10:1 som det står i planbestemmelsen pkt. 4.2.1. Det bes om begrunnelse for avvik.
- Byggegrense på nordsiden av område BK2. Jfr. Kommunens vegnorm kap. 3.3.1. skal det være en byggegrense 3 meter fra vei. Det bes om begrunnelse for avvik.

Avvik skal begrunnes og bemerkes i plandokumentene. Det bes om at alle Skårhaugs tidligere uttalelser legges ved i videre saksfremstillinger.

Vedlegg 1, (16/854-5)

Dokid: 17003918 (16/854-5)

GJENPART AV NABOVARSEL

Vedlegg	Side	- av
C - 2	1	3

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder

	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
Eiendom/ byggested	141	46					Karmøy kommune
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Vikjå				4260	TORVASTAD	

Følgende naboer har mottatt eller tatt rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post
140	11			Cecilie Soo Juell	
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
				Torvesladvegen 613	
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Postalternativ reg.nr.
4260	TORVASTAD			4260 TORVASTAD	
Personlig kvittering for: ☒ mottatt varsel	Dato: 21/11-16	Sign: Cecilie Juell		Personlig kvittering for: ☒ samtykke til tiltaket	Dato: 21/11-16 Sign: Cecilie Juell

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post
140+141	158+159			Rogaland Fylkeskommune	
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
				P.b. 130 Sentrum	
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Postalternativ reg.nr.
4260	TORVASTAD			4001 STAVANGER	
Personlig kvittering for: ☐ mottatt varsel	Dato:	Sign:		Personlig kvittering for: ☐ samtykke til tiltaket	Dato: Sign:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post
140	16			Anna Lisa Steinslø	
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
				Tuhaugvegen 3 D	
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Postalternativ reg.nr.
4260	TORVASTAD			4260 TORVASTAD	
Personlig kvittering for: ☒ mottatt varsel	Dato: 22/11-16	Sign: Anna Lisa Steinslø		Personlig kvittering for: ☒ samtykke til tiltaket	Dato: 22/11-16 Sign: Anna Lisa Steinslø

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post
140	69			Vidar Stangeland Nordnes	
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
				Torvastadvegen 615	
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Postalternativ reg.nr.
4260	TORVASTAD			4260 TORVASTAD	
Personlig kvittering for: ☒ mottatt varsel	Dato: 21/11-16	Sign: Vidar Nordnes		Personlig kvittering for: ☒ samtykke til tiltaket	Dato: 21/11-16 Sign: Vidar Nordnes

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post
140	100			Rasa Andziuliene	
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
				Torvastadvegen 616	
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Postalternativ reg.nr.
4260	TORVASTAD			4260 TORVASTAD	
Personlig kvittering for: ☐ mottatt varsel	Dato:	Sign:		Personlig kvittering for: ☐ samtykke til tiltaket	Dato: Sign:

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 15 Sign.

MOTTATT
10 JAN. 2017

Vedlegg	Side	av
C - 2	3	3

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen samman med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder

	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
Eiendom/ byggested	141	46					Karmøy kommune
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Vikjå				4260	TORVASTAD	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eier/festers navn	Dato sendt e-post
141	14			Kay Inge Skarshaug	
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
				Storasundvegen 610	
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Postadets reg.nr.
4260	TORVASTAD			4260 TORVASTAD	

Personlig kvittering for	Dato	Sign.	Personlig kvittering for	Dato	Sign.
☐ mottatt varsel			☐ samtykke til tiltaket		

Nabo-/gjenboereiendom

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eier/festers navn	Dato sendt e-post
141	59			Janne Garberg	
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
				Torvastadvegen 609	
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Postadets reg.nr.
4260	TORVASTAD			4260 TORVASTAD	

Personlig kvittering for	Dato	Sign.	Personlig kvittering for	Dato	Sign.
☒ mottatt varsel	2/11-16	Janne Garberg	☒ samtykke til tiltaket	2/11-16	Janne Garberg

Nabo-/gjenboereiendom

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eier/festers navn	Dato sendt e-post
141	59			Kjell Dalen Waage	
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
				Torvastadvegen 609	
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Postadets reg.nr.
4260	TORVASTAD			4260 TORVASTAD	

Personlig kvittering for	Dato	Sign.	Personlig kvittering for	Dato	Sign.
☒ mottatt varsel	2/11-16	Kjell D. Waage	☒ samtykke til tiltaket	2/11-16	Kjell D. Waage

Nabo-/gjenboereiendom

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eier/festers navn	Dato sendt e-post
141	122			Sigrid Erland	
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
				Torvastadvegen 611	
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Postadets reg.nr.
4260	TORVASTAD			4260 TORVASTAD	

Personlig kvittering for	Dato	Sign.	Personlig kvittering for	Dato	Sign.
☒ mottatt varsel	21.11.16	Sigrid Erland	☒ samtykke til tiltaket	21/11 16	S. Erland

Nabo-/gjenboereiendom

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eier/festers navn	Dato sendt e-post
141	156			Linda Storm	
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
				Torvastadvegen 607	
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Postadets reg.nr.
4260	TORVASTAD			4260 TORVASTAD	

Personlig kvittering for	Dato	Sign.	Personlig kvittering for	Dato	Sign.
☐ mottatt varsel			☐ samtykke til tiltaket		MOTTATT

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

10 JAN. 2017

Samlet antall sendinger: 16 Sign.

Kjetil D Waage
Janne Garberg

Torvastadvegen 609
4260 Torvastad

Torvastad, 16 April 2020

Karmøy Kommune
Rådhuset
Pb 167
4291 Kopervik
post@karmoy.kommune.no
ATT: Yvonne S. Løvseth

Merknader til planforslag 4071 «Vikafjellet» sak nr. 16/1518

Viser til plan utlagt på kommunens nettsider.

Vi har følgende kommentarer til planforslaget.

Avrenning fra planområde:

Etter muren ble oppført har vi opplevd at vi har fått en kraftig økning i avrenning av overvann fra området merket BK1 i plankartet. Vi mener at det må opparbeides skikkelig drenering slik at vannavrenning minimeres. I tillegg mener vi at overvann må håndteres innenfor planforslagets område. Det bes utredet hvordan overvannsbehandling kan utbedres i planforslaget.