

Dispensasjon for fradeling av grunneiendom brn 90/3.

Vi klager på avslaget på søknad om fradeling.

Vi vil i det følgende komme med opplysninger vi mener kan ha betydning for saken. Vi tar utgangspunkt i de fem punktene som er gjennomgått i avslaget.

1. Fiskåen 22 ble i sin helhet bygget av Ellen Marie og Einar Trygg Fiskaaen. I følge jurister i Norges Bondelag eier vi det som er over jorda. Selve jorda 90/3 og 25 er i sin helhet Ellen Marie Fiskaaen sitt særeie. Det ble aldri laget noen festekontrakt for tomta (Ellen Marie var eneste barnet).

Vi har svart eiendomsskatt for huset siden det ble bygget. Den største ulempe slik det er nå, er at en ikke har mulighet til å søke om lån med Fiskåen 22 som garanti.

2. Vej, vann og avløp ble omsøkt og godkjent da huset ble bygget i 1979. Vi kan ikke se at opprettelse av egen bruksenhet skulle påvirke dette.
3. Ingen kommentar, da det allerede står et hus på tomta.
4. Det som var kårbolig da forrige eier overtok jorda var skilt ut som eget brn fra bruk 90/25. Det som i dag har Fiskåen 25 som adresse. I løpet av 1960/70 årene ble det skilt ut flere tomter fra 90/25, det som betegnes som Fiskåfeltet (Fiskåvegen).

Da Karmøy kommune skulle bruke Fiskåvatnet til industrivannkilde måtte vi avstå innmarksbeite til vei og tomt til bygging av pumpestasjon og demning, benevnt som Fiskåen 70. Det ble etablert nytt brn 90/187, dette ligger på innmarksbeite og dyrka mark. Dette ble omdefinert til industriområde.

Opprettelse av 90/187 har medført en god del problem mht drift av jorda på brn 90/3. Veien går gjennom område der dyr går på beite. Gnr 90/187 har fratatt beitedyrene en naturlig tilgang til vannet, da kommunens eiendom ligger i enden av en dal med bekk på den ene siden og fjell på den andre siden. Dette har bl.a medført tap av beitedyr. Videre har vi en sak gående med vannverket mht grøfter som er blitt ødelagt i forbindelse med utbygging og oppdemming, slik at fulldyrka mark er blitt forringet av overflatevann.

På samme tid fikk eier av brn 90/1 skilt ut hus nummer 2 på sin eiendom brn 90/182, dette er et gardbruk som ligger i samme LNF område som omsøkte tomt. Bruk 90/1 ble utskilt fra hovedbruket 90/3 i sin tid. Vi regner med det er lik behandling av fradeling av tomter innfor samme kommuneplan for Fiskåen grn 90.

5. Ingen kommentar utover at den av sønnene som overtar nr 22 vil ha en klausul som sier at huset ikke kan selges uten godkjenning av eier av 90/3-25. Huset skal i såfall overtas ,selges til eier av bruket.

Det er også blitt anført at husdyrhold og drift vil være negativt for eier av Fiskåen 22. Om en ser på eiendommen er det flere bolighus som ligger inntil dyrka mark og innmarksbeitet. Bl.a Fiskåen 25, (nevnt under pkt.1) som ligger omgitt av 90/ 3 og 90/25. Det drives også intensivt landbruk på nabo gårdene som medfører lukt og «bråk» fra husdyr og landbruksredskaper. Vi er også plaget av lukt fra Husøy.

Etter å ha bebodd nr 22 og drevet garden ser jeg ikke noe problem for gardsdriften, huset ligger såpass unna driftsbygningen og mark, det har aldri vært regnet som tunet. Tunet på

garden er asfaltert gardsrom mellom nr 20 og driftsbygningen. Lukt fra landbruk, søl på vei og traktordrift vil ikke bli større for Fiskåen 22 enn det er for Fiskåen 25 og Fiskåen 17 som ligger ved kjøreveien, samt kommunens eget bygg som ligger midt i beitet med alle dets utfordringer.

Vi håper at Karmøy kommune vil vurdere disse argumenter og fatte et vedtak som ikke gjør forskjell på tomter innen samme arealplan og LNF område.

Fiskåen 8 mars 2021

Med hilsen

Ellen Marie Fiskaaen