# Innspel frå FAU Veavågen skole

Veavågen, 4. september 2020

Me i FAU er glade for at prosessen med ny skule på Vea er i gong. Borna våre treng sårt ein ny og større skule, og me håpar at dei rette beslutningane for skulen og bygda blir fatta utan at prosessen tek lengre tid enn nødvendig.

**Elevar og tilsette**

Det er viktig at skulen blir bygd for framtida, og at ein allereie i byggetrinn 1 legg til rette for ei eventuell utviding av skulen etter kvart som elevtalet aukar i bygda. Me har forståing for at det ikkje er økonomi til å byggje større skule enn kva som er framskrive i skulebruksplanen, men ser t.d. at kommunen sine teljingar gjort i samband med ny vurdering av Håvik skule syner at det er ein viss differanse mellom tala i skulebruksplanen og det reelle talet. Det er uansett viktig at bygget frå starten av blir planlagt med nok klasserom og spesialrom til at ein kan ha tre parallellar på kvart trinn, og høve for klassedeling ved behov.

**Uteområde**

Området som vert kalla Bambiskogen (høgdedrag sør-aust på tomta) er mykje i bruk av skulen i dag, og dersom det er mogeleg å behalde dette området som naturtomt, trur me det hadde blitt sett pris på av ungane.

Me har ingen sterke meiningar om steingjerdet som går gjennom tomta. Det var få som kjente til gjerdet av oss, og me vil ikkje at ein eventuell integrering av gjerdet på tomta legg avgrensingar på korleis ein kan utforme resten av skulen og uteområdet.

**Trafikkavvikling**

FAU er einige i at ungar i størst mogeleg grad bør oppmodast til å gå eller sykle til skulen, og støttar forslaget om å leggje til rette for trafikkavvikling eit lite stykkje utanfor skulen i samband med skulestart og -slutt. Det er likevel viktig å leggje til rette for at til dømes foreldre som leverar og hentar på SFO utanom desse tidene skal kunne køyre nærare skulen, eventuelt ha eit eige avsett område til slik henting.

Me støttar og at bussen ikkje køyrer heilt inn til skulen, på den måten kan me unngå trafikkfarlege situasjonar på skulevegen. Samstundes må me passa på at me ikkje får ein situasjon kor busselevane blir sleppt av ved busslommen oppe ved gamle skulen, og så opplever trafikkfarlege situasjonar i møte med bilar som køyrer rundt drop-off-sonen (ned ved bedehuset og opp forbi legesenteret). Kan det vera ein idé at bussen og køyrer same trasé som bilane, og slepp av elevane nede på noverande parkeringsplass?

Medlemmane i FAU trur at ungane kjem til å velja noko andre ruter når dei skal gå eller sykle til den nye skulen, og ønskjer at det vert lagt opp til ei undersøkjing blant foreldra for å få best oversikt over

framtidig rørslemønster. Me ser til dømes allereie at ungar som bur i nærleiken av den nye skuletomta kryssar vegen ved Ekrene/Klippen/Gamle Vea dagligvare når dei skal til Storhallen, og reknar med at det kjem til å gå motsett veg og, at elevane som bur sør i bygda (Sletten/Skarvedne/Veamyr/Moldbakkane osb.) kjem til å gå kortaste vegen på skrått via «flystripa» og over til Fiskebergvegen for å kome til og frå skulen. Det er derfor viktig å ta dette med i planlegginga, per i dag er det ikkje fotgjengarfelt verken ved Klippen eller i nærleiken av Fiskebergvegen.

Det er i forslaget lagt opp til 0,3 parkeringsplassar for sykkel per person, ca 140 plassar. Me i FAU meiner det bør vera fleire parkeringsplassar, gjerne på begge sider av tomta, og at ein bør sørgje for tak over plassane. Slik det er i dag er stativa overfylte, og mange må leggja frå seg sykkelen i graset rundt dei andre syklane, eller feste den i gjerdet rundt skulen.

**Annan bruk av skule**

Me ser at det i forslaget er nemnd at ein ikkje treng å ha så stor gymsal/idrettsanlegg, sidan me har storhall i bygda. Ein må likevel hugse på at ikkje alle har høve til å betale for treningstid i hallen på kveldstid, og at det bør vera fleire arenaer med flate golv som kan samle større grupper på Vea. Det er viktig at gymsalen er så stor at den kan romme heile skulen på ein gong, at 6. og 7.-klassingane har tilstrekkeleg med plass til å ha kroppsøving ihht læreplanen, og at tilhøyrande garderobefasiliteter er gode.

**Etterbruk av gamal skuletomt**

FAU har ikkje så sterke meiningar om kva tomta som blir ståande tom skal brukast til, som foreldreorgan er me fyrst og fremst opptekne av den nye tomta, og kva me kan få til der. Som veabuar ynskjer me likevel eit levande sentrum, gjerne med ei blanding av leilighetar, matbutikk og kafé. Me ynskjer og at det kan opparbeidast ein litan park, t.d. slik som Åkraparken. Me ser ikkje at det skal vera nødvendig å la gamleskulen stå att. Den er gamal og utan universell utforming. Om nokre av bygningane skal stå att, bør det heller vera biblioteket, eventuelt 97-bygget, som kunne vore gjort om til hensiktsmessige lokale.

Til slutt vil me avslutte med at FAU ser fram til eit godt samarbeid med Karmøy kommune gjennom utrednings- og byggeprosess dei neste åra, og at me gler oss til ein ny skule i 2024!

Vennleg helsing

FAU Veavågen skole

v/ leiar Ingrid Stava

tlf: 416 95 962

**Merknader Ny skole vea – ideer om hva gammel tomt kan brukes til videre**

Viser til ett hyggelig og inntresant info møte på Solstein ang Ny skole på Vea

Der ble vi oppfordret til å komme med forslag til hva eksisterende skole tomt kunne brukes til i framtiden.
Vi i Vedavågen Bygdautvalg sytes dette var ett viktig punkt. Vi har utarbeidet noen punkter hva vi tenker hadde vært godt for veabygda å benytte denne tomta til.
Vi setter bare opp punkter i førsteomgang.

- Eksisterende bygg Hva kan Brukes?
  - 97 bygget  om dette ikke skal brukes vider til SFO drift kan det brukes til kulturskole?
  - Gamle bygget
  - Er dette fredet? Det er ett fint signalbygg i bygda
  - Kan det bygge litt om for evt kulturskole, korps øvingslokale, ungdomshus?

- Resterende tomt:
  - Veabygda trenge en ett stort  næringsbygg  som inneholder butikk, legesenter evt apotek , tannlege cafe, osv . Dette er 1 etg.
  - Mange av disse ligger i forskjellige små bygginger rundt sentrum.
  - Kanskje en ide å snakke med COOP aldere nå om de er interessert i å utvide på Vea Hadde vi fått samlet alt dette i ett bygg ,hadde det vært lettere å utvikle bygda vider.
  - Vi ser for oss leiligheter/ senior ledighet i etasjene over.
  - Uteområdet rundt bygget ser vi for oss Park med trim utsyr, lekepark, markedsplass/vrimleplass m/evt en scene som fek. Jul på Vea kan ha sitt marked.

Dette er det vi tenker i første omgang. Vi hadde satt veldig stor pris på dialog videre i denne viktige prosessen om utvikling av Veavåg sentrum

MVH
Vedavågen Bygdautvalg
V/Herman Holgersen

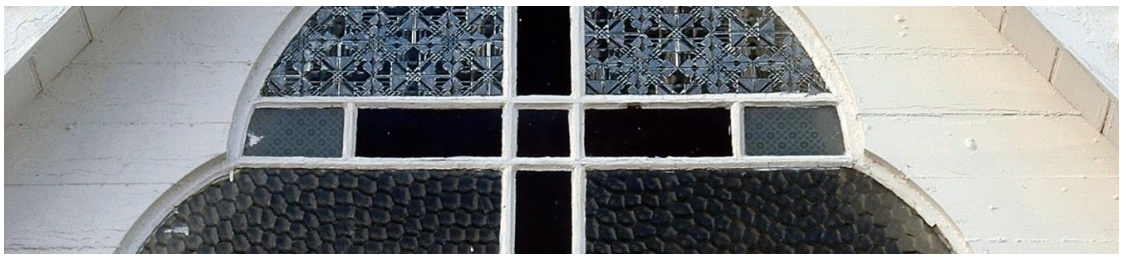
Mob 98221093

Hei!

Vi som velforening for Neset og Steinarskogen har luftet stemningen for reguleringsplanen for den nye barneskolen.
Beboerne i Neset er spesielt bekymret for at Neset kommer til å få en økning i trafikken ved skolestart og slutt. Vi ser for oss at mange kommer til å bruke anledningen til å kjøre og slippe av ungene ved den regulerte stien som går fra nesvegen og til den nye skolen.
Vi har forstått at det skal være en anbefalt vei via «gamle» skolen og til den nye. Men det er allerede mange som ikke klarer å følge den anbefalte kjøreretningen som er gjeldene i dag på vea barneskole. Hva tenker dere kan gjøres for å unngå et økt trafikkbilde i nesvegen?

Det er også flere beboere i nesvegen som lurer på hvordan kommunen forholder seg til reguleringsplanen når det gjelder utvidelse av veien i nesvegen og etablering av fortau. Blir det snakk om ekspropriering for å få dette til?

Mvh
Hein Hereid
Velformann
Neset og Steinarskogen ve og vel



Vea Bedehus Betel
4276 Veavågen
Norway

04.09.2020

**Innspill til reguleringsplan for Nye Vea barneskole PlanID 2127**

Vea Bedehus er i en prosess med mål om å bygge nytt bedehus på gards og bruksnummer 4/467 på Vea og vi anser det som svært sannsynlig at dette blir realisert innen 2022. Under forutsetning av at nytt bedehus kommer på plass planlegger vi å selge eksisterende bedehus (3/127, 3/34, 3/33) og tilhørende parkeringsplass (3/594, 3/595) til høystbydende.

Vi har ved flere anledninger vært i kontakt med Karmøy Kommune for å sjekke eventuell interesse for å kjøpe disse eiendommene, men har aldri fått noen tilbakemelding eller indikasjon på at Karmøy Kommune er interessert i å gå inn i dialog om et eventuelt kjøp.

Salg av overnevnte eiendommer er inkludert som en del av finansieringen av nytt bedehus, det er derfor i Vea Bedehus interesse å omregulere eiendommene med eksisterende bedehus og tilhørende parkeringsplass til formål som gjør dem lett omsettelige og gir mulighet for høyest mulig salgspris. Slik vi ser det er det da ønskelig med en omregulering til boligformål for eiendommene: 3/127, 3/34, 3/33, 3/594, 3/595.

Under forutsetning av at nytt bedehus blir realisert samt godkjenning av bedehusets generalforsamling er vårt innspill til planarbeidet at vi ønsker en omregulering fra eksisterende regulering til boligformål for eiendommene: 3/127, 3/34, 3/33, 3/594, 3/595.

Vi ønsker dialog med Karmøy Kommune i forhold til planarbeidet og omreguleringsprosessen slik at vi får kjennskap til saksgangen og kan få på plass nødvendige godkjenninger før en eventuell omregulering blir iverksatt.

Med vennlig hilsen

Styret i Vea Bedehus
v/ formann Olaf A. Hansen

Hei jeg ønsker å komme med ett innspill til planarbeidet som skal starte på Vea. Jeg bor i Austre veaveg 230, det er regulert til bolig og næringsvirksomhet i første etasje. Jeg ønsker å få omregulert dette i planarbeidet. Jeg har naboer på alle kanter, og alle er regulert til bolig foruten bedehuset, men de planlegger nye lokaler i nær fremtid.

Ber om at Austre veaveg 230 blir omregulert til bolig.

mvh Trond Josef Størkersen

## RE: Omregulering av Austre veaveg 230

Trond Josef Størkersen <trondjosef@hotmail.com>
to. 16.07.2020 10.33
Til: post@karmøy.kommune.no

Hei sendte denne nylig, men glemte å nevne parkeringsplassen foran huset. Det er regulert inn 10 parkeringsplasser her, men vi ønsker å benytte det til garasje og hage.

Mvh Trond Josef Størkersen

Sendt fra min Samsung Galaxy-smarttelefon.

-------- Opprinnelig melding --------
Fra: Trond Josef Størkersen <trondjosef@hotmail.com>
Dato: 14.07.2020 12:45 (GMT+01:00)
Til: post@karmoy.kommune.no
Emne: Omregulering av Austre veaveg 230

Hei jeg ønsker å komme med ett innspill til planarbeidet som skal starte på Vea. Jeg bor i Austre veaveg 230, det er regulert til bolig og næringsvirksomhet i første etasje. Jeg ønsker å få omregulert dette i planarbeidet. Jeg har naboer på alle kanter, og alle er regulert til bolig foruten bedehuset, men de planlegger nye lokaler i nær fremtid.

Ber om at Austre veaveg 230 blir omregulert til bolig.

mvh Trond Josef Størkersen

# Karmøy kommune

# Kontrollutvalget.

Ang. ny Veavågen skole, Karmøy.

Jeg klager på at administrasjonen i Karmøy ikke følger kommunestyrets vedtak av 11.05.2020 om at gnr 4 bnr.12 og gnr. 3 og bnr. 439,ca 20-25 dekar, skal være tomt til ny skole i Veavågen og Munkejordveien fra skolen adkomstvei. Dette er vist på kart, men administrasjonen varsler 200 dekar til skole, dvs 180 andre dekar og annen veg enn kommunestyret vedtok.

I kommunestyret 11.05 var vedtaket:

> *1. Kommunestyret ber rådmannen starte en prosess med tanke på at ny barneskole i Veavågen skal oppføres på del av gnr. 3, bruk 439 og del av gnr. 4 bnr. 12. ( Vist på vedlagt kart datert 05.03.20. ) Prossessen omfatter:*
>
> 1. *Utarbeiding av reguleringsplan for tomt og nødvendig infrastruktur.*
> 2. *Erverv av arealer for realisering av skole og øvrige nødvendige anlegg.*
>
> *2. Når tilstrekkelig avklaring av de ovennevnte forhold foreligger, starter detaljprosjektering av bygg og øvrige anlegg med mål om ferdigstillelse av nytt skoleanlegg i 2024.*

Eksisterende skole og flere områder rundt den er avsatt til skole i kommuneplanen. I områdeplan 2055 er nabotomta til gbnr. 4/12 gbnr. 4/13 avsatt til off. formål, barnehage. Andre tomter er også avsatt til skole i planer i Veavågen. Kommunen trenger høyst 20-25 mål til skoletomt når SFO foreslås å være der den er.

**I tilsendt varsel om planoppstart datert 07.07.2020 er planområdet til skole på 200 mål. Tilsendt forslag til planoppstart og kart følger ikke kommunestyrets vedtak .**

Jeg ber om at denne klagen blir behandlet i klagenemndas møte i formannskapet i august før folkemøtet i slutten av august for ikke å forsinke prosessen nevneverdig.

200 mål til skole er ikke kommunestyrets vedtak og heller ikke formannskapets og hovedutvalg for skole og kultur sitt vedtak-

Det er kommunestyret som bestemmer i kommuner. Hvis klagenemnda skulle mene at de avsatte tomtene og veien ikke er gode nok, må saken utredes grundigere og behandles på ny. Kommunestyrets veiløsning må følges, og eksisterende veier tilknyttes skolen

Min eiendom gbnr. 4/ 10 har 200 m felles grense til skoletomten gbnr. 4/12. Riksantikvaren har avsatt gbnr. 4/10 til bevaring med hus, tun, veier, steingjerder, hage, brønn og hele marka. Gården er fra 1820, er 200 år, og familien min har eid den fra 1870. På gården er det funnet pil og spydspisser og 2-3 bautasteiner. Gbnr. 4/12 og 3/439 er ikke undersøkt arkeologisk, for naturmangfold eller for kvikkleire som det er der.. Arkeologisk museum har sagt at er det et sted på Karmøy hvor det kan ha vært steinalderbosetting, er det på gbnr.4/12 med 3/.439. Området er ikke undersøkt og marka er jomfruelig og aldri pløyd. Det er mange fugler her, også rødlista. Fugleinteresserte, barn og voksne bruker området aktivt til tur, lek og observasjoner.

Man kan ikke ødelegge barns lek, oppdagelse og læringsområde når det gjelder natur, kultur og historie. Man må undersøke grundig og sprenge og asfaltere lite. Dessuten må en spørre om området, også om kvelden, er trygt. Er det et trygt lekeområde innimellom mørke trær, flere høye stup, huler, heller, myr og bekk og gå på mørke smale veier?. Det har vært mye mobbing på Vea skole. Kommunen har hatt lang tid til å utrede og undersøke skoletomt og evt .forslag til utbedring av veier. Halve områdeplan 2055 og mer er blitt til skoletomt uten demokratisk beslutning. Det klager jeg på.

Kommunen har planlagt ny skole lenge. Det forventes at kommunestyrets vedtak følges. Det må gis konkrete forslag til infra struktur. Det er umulig å mene noe om 200 dekar som det sies lite om, og det mangler mange opplysninger om og hva området er tenkt til. Medvirkning, som Plan og bygningsloven bygger på og demokratiske avgjørelsen, her kommunestyrets vedtak, blir ikke i varetatt. Skole på vedtatt skoletomt kan bli flott om området utnyttes og man tar hensyn til miljøet, men det kreves grundig informasjon og utredning før medvirkning og varsel om planoppstart.

Merknad vil bli sendt innen fristen.

Connie Didriksen,

eier av 4/10 Munkejord, adr. Haugåkerveien 7 B, 3132- Husøysund

Klagen sendes og til

Fylkesmannen i Rogaland,

Rogaland Fylkeskommunen med Vegvesenet.

**Ekstra merknad etter telefonsamtale med Connie Didriksen 19.08.20:**

- Ønsker å bevare sin eiendom gnr. 4/10 slik den er med sauehold på beite. Vil gjerne at steingard mot skoleeiendom bevares, og at lekeareal for barn ikke legges inntil steingjerde, for å unngå konflikt mellom lekende og beitende dyr
- Presiserer at det er rikt fugleliv og biologisk mangfold i planområdet som bør undersøkes

Husøysund, 1. september 2020.

## Karmøy kommune,

## Til varsel om planoppstart til -Ny skole i Veavågen.

**Jeg viser til klage på at administrasjonen ikke fulgte kommunestyrets vedtak** om at 4/12 og 3/439, ca 25 mål, skulle være skoletomt og Munkejordveien fra skolen til tomten skulle være adkomstveg. I Teknisk etats varsel til planoppstart var skoleområdet utvidet til 200 mål og vegen en annen. Endringene er gjort uten politisk vedtak og begrunnelse. Klagen min ble avslått av teknisk sjef med at jeg bare kunne klage på enkeltvedtak. Min eiendom 4/10 og de andres på 170 mål var ikke med i saksforberedelsen til kommunestyrevedtaket og ikke med i vedtaket.. Bare eier av 4/12 og 3/439 har uttalt seg. Informasjonen er svært mangelfull.

J**eg ber om at Fylkesmannen behandler klagen.** Kommunestyret er øverste myndighet i kommunen, og kommuneadministrasjonen kan ikke forandre deres vedtak.

Med liten informasjon er det umulig å gi uttalelse til planoppstart. Men noen vet, noen får se kart, noen vet om veger, dropsoner og noen får se hele det strømmede møtet digitalt,og folks spørsmål enda alle var lovet det i utgangspunktet. Det ble endret til at jeg skulle få se en redigert film. 1 dag før uttalefristen, har vi enda ikke fått sett folks spørsmål, bare kommunens forklaring om saksgang. Jeg får ikke opplysninger enda kart på folkemøtet viser hvilke veger kommunen vil bruke, også vegen jeg eier uten å spørre meg, og om hvilke veger som skal bygges. Ikke hele tomten til Garvik/Von skal visst brukes til skole, men deler av den. Hvilke deler sies ikke. Jeg har 200m felles grense med 4/12. Hvor er den åpne informasjon og medvirkning Plan og bygningsloven bygger på?

**Garvik/ Von eiendom kjøpte 4/12 i 1987 altså for 33 år siden.** Det var krav fra staten om fortau på Østhusneset, krav om arkeologisk undersøkelse fra Arkeologisk museum. og vedtak om at steingarder skulle bevares. Garvik/ Von forandret sine planer mange ganger. De fikk overta det meste av friområdet 3/439 til tomter uten politisk behandling, slapp å bygge fortau, gang og sykkelsti, veg og g/s i dalen. De fikk øke tettheten kraftig enda områdeplan 2055s delmål var mindre utbygging. Vons reguleringsplan behøvde ikke følge overordnede planer, områdeplan 2055s formål og statlige bestemmelser.

**Kommunen har strukket seg uhyre langt for Von/ Garvik, og fortsatt har de ikke bygd, etter 33 år** fordi de mener visst det ikke er regningssvarende. Nå skal deler av Von/ Garviks utfordrende tomt bli skoletomt, og Von/ Garvik tenker vel å overta sentrums skoletomt billig uten at det skal bygges der på- kanskje på 33 år? Skolen har infrastruktur. Sentrum ødelegges

**Merkelig at kommunen valgte skoletomt på Garvik/ Vons eiendom siden tomta er bratt, er farlig, har bekk, myr, kvikkleire, dam, kulturminner og rødlista fugler. Lite er undersøkt.** Det er mye vann her, og bekk og myr er statlig prioriterte bevaringsområder. Kommunen valgte tomta med mest usikre grunnforhold med begrunnelse om at de andre tomtene hadde usikker grunn. Dette og annet dokumenteres ikke, enda Forvaltningsloven § 17 krever best mulig utgreiing før en sak behandles av de folkevalgte.

Tomten er ikke undersøkt om den egner seg til skole og lekeområde for barn. Lekeplassen og 2 tilkomstveger er planlagt vest på Von/ Garviks tomt enda få vil benytte vegene for få bor her Vegene skal bygges i et planlagt sønderskutt og utfylt dalsøkk hvor ingen vil se barna. Over lekeområdet er høyspentledninger. Det er flere bratte stup her. Kan det ha vært en undersjøisk vulkan her? Deler av lekeplassen vil være i skyggen mot nord. Mye av 4/12 og 3/439 er bratt, har huler, myr, bekk og krattskog. Vegene dit er smale og mørke. Kan lekeplassen godkjennes? Ingen vil se barna etter skoletid og kanskje heller ikke i skoletiden?

**Det kreves annen plan til skole enn til et bolig område. Kommuneplan og områdeplan har ikke vurdert området til å passe til skole, men 4 andre tomter er vurdert til å passe-** På folkemøtet opplyses om at kommunen tenker å bruke mye av reguleringsplanen Von laget for boliger. Kommunen er skoleeier og barna skal ha opplæring om miljø, historie, kultur og natur. Når kommunen sprenger bort "pensum" får ikke barna den opplæringen.

**Området er ikke undersøkt for kultur, natur og historie.** Arkeologisk museum sa at hvis det har vært steinalderbosetting på Karmøy, er det på 4/12. Deler av området er over 20 m over havet og har solfylte sletter. Dalen nedenfor har vært ei stor vik med sel, fisk og skjell. Det er ei stor steinrøys nedenfor et av stupene. Hva var her? Veavågen navnet kommer av Ve som betyr hellig, Der hvor bautasteinene sto, kan det ha vært et hellig sted nær ved.

**Professor Dagfinn Skre** ønsket å ha Munkejord med i Avaldsnesprosjektet, men fikk ikke støtte regionalt. Gårdene 4/ 6 og oppover tilhørte Avaldsnes og senere Halsenøy kloster. **Min eiendom med hus, jord, steingarder og veg er av Riksantikvaren bestemt bevart. Krokhaugen er og regulert til bevaring. Gården min viser fiskebondens virke fra 1820.**

Da Von kjøpte 4/12 i 1987, protesterte mange naboer og andre på boligbygging der fordi folk brukte området til tur og lek. Det er mange fugler der- Kommunen har protesten. Det sier seg selv at med myr, bekk, von og mye vegetasjon blir det mye fuglemat. Det er flere rødlista arter her. I utredningen står det at det ikke er fugler i området bortsett fra-1- en- sisik på Krokhaugen, 100m fra tomta. Enda området brukes mye av barn, voksne og skolen, er det ikke registrert barnetråkk. Går det an å gi så mangelfull utredning til politikere og andre?

**Skades eller forandres min eiendom og mine rettigheter på noe vis, er kommunen erstatningspliktig**. Jorda brukes til sauebeite. Det må sette opp gjerde 5 m fra steingarden i 200 m lengde på skoletomten Jeg eier steingarden og vegen til kommunens eiendom i Siljevegen. Utskiftingen fra 1897 gjelder. Kjørevegen kan kommunen ikke gjøre til gangveg.

Jeg er positiv til ny skole som nabo hvis reguleringsplanen planlegger til skole og ikke til utbygging, og skolen trekkes lengst mulig mot nord, blir lav, tilpasses bruk, miljøet, natur, kultur og historie, og omgivelsene tas vare på.- Mellom bevaringsverdige gårder kan man ikke ha store bygg eller parkeringsplass. Det meste av 4/12 bør bli uforandret. Lekeplass bør være mellom min gård og Krokhaugen. Opplevelses og kunnskapsgrunnlaget for barn kan ikke skoleeier ødelegge. Planlegges det, bør skolen være der den er, og sentrum styrkes.

Kopi sendes til Fylkesmannen i Rogaland.

**Connie Didriksen, eier av 4/10 på Karmøy**

**Kommentarer til til varsel om oppstart av regulering av områder til ny skole på Vea fra eiere av Gnr 4, Bnr 106, Krokhaug.**

Vi ser det som positivt at bygda satser på en opprustning av skolen slik at den kan oppnå en tilfredsstillende standard etter dagens krav i forhold til dagens og framtidens elevtall på Vea. Men vi er kritiske til regulering av valgt område til dette formålet.
Som eiere av Gnr 4, bnr 106, Krokhaug, frykter vi de ringvirkninger planen vil ha både for eiendom og for nærområdet. Vi mener området er lite egnet til formålet og at det vil være det dårligste alternativet for ny skole.

**Sefrak-bygg og hensynssone**
Vår eiendom består av et hus bygd i 1893 som er Sefrak registrert og ligger i en hensynssone (H570_1) sammen med tidligere tilhørende løe, som nå tilhører naboeiendom. Prosjektets omfang og beskrivelse av størrelse på bygning tar ikke tilstrekkelig hensyn til intensjonen for bevaring i henssynssoner (H570_1). Med foreslått byggmasse på over 5 mål vil det uansett utgjøre et stort volum. Det synes svært krevende å finne en planløsning uten at dette vil bli ruvende i terrenget og lite tilpasset i forhold til vernesonen. Det er ikke presentert noen skisser som viser volum av bygg, det bør være et krav at dette er en del av konsekvensutredningen. Vi opplever ikke at planen slik den presenteres følger opp kommunens egen kulturminneplan med et helhetlig kulturminnevern.

Veabygda har tradisjonelt blitt bygd opp rundt tradisjonsbruk med fiske og småbruk som viktigste næring. Gjennom Karmøy kommunes kulturminneplan har man forsøkt ivareta noe av denne tradisjonen til de neste generasjonen ved bevaring av noen av de mest intakte bygninger og kulturlandskap. Krokhaug (gnr 4, bnr 106) er vernet med hensynssone H570_1 Bevaring kulturmiljø. Reguleringsområdet for ny skole omfatter langt mer enn valgt skoletomt (4/12 m.fl) og innbefatter hensynssonen rundt vår eiendom samt en eiendom lengre vest, Også der er huset Sefrak registrert. Vår eiendom har stor grad av autentisitet, med original kledning, originale vinduer, originale takheller og reversibelt utbygd veranda.

Hensynssonene er ikke nevnt i planbeskrivelsen og synes i liten grad å være vurdert i planarbeidet. Det er vanskelig å se at et så omfattende byggeprosjekt kan holdes innenfor de rammer og intensjoner som ligger i H570.

Når det gjelder området som er foreslått til skole, var dette tidligere regulert som LNF, deretter til hhv Offentlig eller privat tjenesteyting og Boligbebyggelse-frittliggende småhusbebyggelse. Da Kulturminneplanen for Karmøy ble utarbeidet, forelå det allerede en reguleringsplan for området.  En så omfattende omregulering som det legges opp til nå i forhold til tidligere reguleringsplan bør utredes også i forhold til kulturminneplanen.

**Hensyn til kulturlandskap og LNF område i forhold til læring**
Reguleringen av foreslått område vil ødelegge et område som til nå har vært et rikt tilskudd til skolen som friområde, med naturlig akebakke og skøyteis om vinteren og skogholt for turer for småtrinnet gjennom hele skoleåret. Med et rikt fugleliv gir området gode muligheter i undervisningen. Tilgang til naturområde er viktig for trivsel og læreevne, ikke minst i forhold til læring om bærekraftig utvikling. Når man taler om at prosjektet vil gi en utvidelse på 20

elevplasser, oppleves dette som et dårlig alternativ. Man velger et dyrt prosjekt med drastisk inngrep på kulturlandskap framfor et alternativ der en forsøker å utvide gamleskolen. Med gjenbruk av skolebygg og gjerne bedehuset (der det også er planer om nytt bygg) til skole, vil man "leve som man taler". Da velger man å ta vare på natur og kulturminner. Selv alternativ tomt nærmere hallen vil i det minste gi en synergieffekt med idrettshallen som til en viss grad kan forsvare nybygg.

> *"I nasjonal strategi for utdanning for bærekraftig utvikling fra Utdanningsdirektoratet (2006) listes det opp en rekke temaer som kan brukes i forbindelse med utdanningen: avfall og gjenvinning; biologisk mangfold; deltakelse og demokrati; energi; forbruk, ressurser og fordeling; friluft og naturopplevelser; helse; interessekonflikter; klima og luftkvalitet; kulturminner; naturområder; vannressurser. "Innenfor hvert av områdene bør det faglige innholdet og de aktuelle saksforhold belyses ut fra en sosial, en økonomisk og en økologisk synsvinkel" (Utdanningsdirektoratet, 2006, p. 6).*

**Konsekvenser for eiendom**

Det er heller ikke sagt noe om konsekvensene knyttet til at vår eiendom trekkes inn i området for reguleringen. Vi frykter midlertidige og varige ødeleggende konsekvenser av en økt anleggsvirksomhet i området. Anleggsvirksomheten er i for liten grad problematisert i planen. Vil dette medføre endring av vei? Hvilke konsekvenser vil anleggstrafikk og selve anleggsvirksomheten gi for eiendommene i forhold til direkte inngrep, støy, forurensing etc?

**Anleggstrafikk**

Området preges av små gjennomgangsveger, opprinnelige kjerreveger som er blitt delvis oppgradert til bilveg. Disse er fortsatt smale og kurvede og ikke egnet for større anleggskjøretøy.

Vi frykter at konsekvensene av utbygging i tillegg til støy vil utgjøre stor trafikkfare både for naboer og skolebarn. Mye av anleggstrafikken vil måtte ledes på veger som i dag er smale og svingete. Det er liten utvidelsesmulighet for disse vegene og vil være både svært kostbart (tomtekjøp) og ødeleggende, samtidig som begrensningene likevel gir veger som ikke er egnet for større anleggsmaskiner. Anleggsvirksomhet som ledes forbi skolen vil øke trafikkfaren for elevene.Vi har forstått at utvidelse av eksisterende skole blir sett på som vanskelig pga behov for midlertidig løsning for elevene i anleggsperioden. Vi har vanskelig for å forstå at valgte løsning vil gi mindre utfordringer og behov for midlertidig skole løsning med de trafikale utfordringene dette medfører. Det har vært gjort vellykkede erfaringer med midlertidig skole i brakkerigg i andre deler av landet.

I tillegg frykter vi naturligvis for generell støy i anleggsvirksomhet. For beboere i området vil dette medføre nedsatt brukskvalitet i anleggsperioden og delvis også ved drift.

**Skoletrafikk**

Den foreslåtte løsningen for levering av barn som kommer med buss eller privatbil og bruk av en bilfri sone mellom gamleskolen og ny skole virker lite gjennomtenkt. Det vil være krevende å få til en trafikkløsning som fungerer og er trygg.

VI merker oss at man i planbeskrivelsen anser området lite egnet for skolebuss og privatlevering med bil. Man ønsker derfor å gjøre veien mellom bussparkering ved gamleskolen og ny skole mest mulig bilfri. At man har valgt det alternativet man innrømmer ikke har kapasitet for levering med buss og bil, synes noe underlig. Hvordan vil man løse behov for adkomst til omliggende eiendommer samtidig som man ivaretar trafikksikkerhet for skolebarna?

Dersom skolebarna skal slippes av buss ved eksisterende busslomme ved nåværende skole, vil det medføre at alle barna skal gå/sykle ned fra gamle skolen til ny skole. Dette vil være krevende i forhold til trafikk som adkomst til og fra boliger i området. Det er ikke tilstrekkelig grundig vurdert hvilke utfordringer dette vil gi i forhold til barnas sikkerhet og beboeres behov for adkomst til egen bolig. I forhold til bruk av idrettshall, vil det også skape mye trafikk (fotgjengere/syklister) i forbindelse med forflytning til og fra hall og skole.

**Tomtens egnethet**
Vi mener alternativet er for lite utredet til at det ender som et førstevalg, særlig med tanke på at andre alternativ ikke er utredet. Det virker som et valg med mange fordyrende faktorer, både mht opparbeidelse og ringvirkninger. Reguleringsområdet er svært omfattende fordi de ser ut til å skaper behov for flere endringer av veier og terreng enn de andre alternativene vil ha. Alternativet gir ikke synergieffekt i forhold til idrettshallen eller andre fordeler i forhold til gjenbruk av den gamle skolen. Infrastruktur er krevende og prosjektet vil gi drastiske endringer i et kulturlandskap man i stedet burde ivaretatt, gjerne som LNF område.

**Andre alternativ**
Alternativ med bruk av eksisterende skolebygg, sentrumsalternativet kunne gitt en god plan for ivaretakelse av bygdas to viktigste eldre identitetsbygg - gamleskolen og bedehuset. Da hadde man ikke økt avstand til idrettshall og kunne gjenbrukt dagens bussparkering (som forutsettes god nok for foreslåtte plan)

Alternative tomter nærmere idrettshall kunne gitt større synergi med idrettshall, skolens undervisningslokaler og gymsal.

mvh
Solmøy Hagen Myre og Geir Myre

Hei

Å bygge ny skole vest for nåværende skole mener jeg er avsides for bygden vår Veavågen.

skolen vi har per dags dato ligger sentralt i veavågen og har allerede gode veier uten mange sideveier for å transporte barna til skolen.

Skal en skole bygges på tomten som er vedtatt skal det tilrettelegges for skolebusser,biler,gående og syklende barn.
Dette skal være en trygg skolevei. Dette mener jeg kan bli problematisk og få til med tanke på smale veier. Stor unødvendig utgift blir det også for en tomt som ikke gir bygden veavågen et positivt løft.

Bygden veavågen vil miste sitt "sentrum"
Kostnadene vil bli unødvendig store da dette området består av mye myr.Det er ikke tilrettelagt for å opparbeide gode veier for avlevering av barn til skolen i et slikt tett bebygget område.

Mitt forslag er å utvide nåværende skole.Om mulig for kommunen og kjøpe ut sykkelbutikken til Reidar Størkersen og den gamle banken som ligger i nord for skolen og eventuelt bedehuset og bygge skolen ut i nord.
Opparbeide ny vei over jordområdet på sletta før rekkjeveien. Da kan mye av eksisterende vei brukes og kostader vil bli desisert lavere.Skolen vi har med mye historie kan restureres men allikevel bestå.Her har vi selv gått på skole,foreldre og besteforeldre.
Jeg har et sterkt ønske om at nåværende skole blir resturert og utvidet.Ikke bare av økonomiske årsaken men for bygda vår Veavågen og historien skolen bærer med seg gjennom årrekker.Dette er det første blikket vårt møter når du kjører ned og gjennom Vea "sentrum"
Hva vil veavågen være uten skolen i sentrum?
En spøkelses bygd!

mvh Jill Darlen Andersen.

**Anders Vedøy**
Munkajordvegen 25, 4276 Veavågen
Tlf. 992 96 681, epost: avedoey@gmail.com

Karmøy Kommune
Rådhuset, Postboks 167
4291 Kopervik

Veavågen, 02.09.2020

## Merknad til PlanID 2127 - Detaljregulering for Nye Vea Barneskole

Det vises til brev av 07.07.20 vedr. oppstart av kommunalt detaljreguleringsarbeid for Nye Vea Barneskole på gnr. 4/12 m.fl.
Min familie eier og bor på eiendommen (gnr. 4/84) som ligger midt inne på vedtatt ny skoletomt, og som grenser til gnr. 4/12 på alle fire sider.



Skisse som viser gnr. 4 bnr. 84, omkranset av ny skoletomt.

Det synes å bli en åpenbar konsekvens av denne reguleringsplanen at vår eiendom vil bli berørt, enten ved at kommunen ber oss flytte for å gi plass til ny skole eller at skoleområdet vil omkranse vår eiendom på alle kanter. Vi ser ingen av delene som særlig fordelaktige, og hadde naturligvis håpet at skolen skulle bli bygget et annet sted. Samtidig er vi positive til bygging av ny skole på Vea, og ønsker å bidra til at skolen kan realiseres og at området kan utnyttes på best mulig måte. Vi foreslår derfor at kommunen innlemmer vår eiendom i planene.

**Forhold som kommunen må være oppmerksomme på vedr. vår eiendom (gnr. 4/84):**

1. Først og fremst at den ligger midt inne på gnr. 4/12, og vil grense til ny skoletomt på alle fire sider. Det vil neppe være gunstig verken for kommunen eller oss at vi fortsatt bor her hvis det skal bygges skole på gnr. 4/12. Det samme fremkommer også tydelig i rapporten fra Omega Areal, som poengterer at hele 4 daa av foreslått skoletomt ikke er utnyttet i deres skisse, som følge av vår boligeiendom som ligger innpå skoletomta.
2. Vi har kjørevei med tinglyst veirett som går over gnr. 4/12. Eiendommen vår beslaglegger dermed mer areal enn bare selve eiendommen i seg selv.

3. Vår drikkevannskilde er en brønn som ligger et stykke inne på gnr. 4/12, og det er tinglyst bestemmelse om vannrett i grunnboken. Vi tar det som en selvfølge at kommunen ikke kan ødelegge eller forurense vår drikkevannskilde før den eventuelt er erstattet.

Med bakgrunn i dette foreslår vi at kommunen tar initiativ til et eventuelt kjøp av vår eiendom, slik at arealet kan omreguleres til skoleformål og utnyttes på en god måte for den nye skolen. Dette forutsetter naturligvis at vi blir enige om vilkårene i forbindelse med salg/innløsning, slik at vi gis mulighet til å finne et nytt sted å bo.

Vi forventer at kommunen tar initiativ ovenfor oss vedr. eiendommen og den videre prosessen.

Mvh Anders Vedøy

**Fra:** Bjørn Tore Ytreland <Bjorn.Tore.Ytreland@westcon.no>
**Sendt:** torsdag 27. august 2020 19.44
**Til:** Bergitte H. Flatebø <bha02@karmoy.kommune.no>; Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>
**Emne:** Planarbeid ny skole vea

Hei

Mtp. Område som er satt opp ihht. Ny skole / skoleområde, hva vil det si for hus som er innenfor dette område?

Bor selv på munkajordvegen 17, dette er innenfor område som er satt opp.

Spm 1: Kan vi risikere at huset må vekk? (Muligens vanskelig å svare på pdd. Men dere har muligens en liten anelse om hva som skjer med hus innforbi område)

Spm 2: Om ikke, kan det begrense mulighetene for en fremtidig utbygging på egen tomt ( da vil jo verdien av huse falle ved et eventuelt salg )

Håper på et grundig svar angående dette, da vi kun har fått brev der det ikke står noe om konsekvenser for hus som er innenfor merket område.

Mvh
Bjørn Tore Ytreland

Kommentar til Detaljregulering for Nye Vea barneskole – gnr 4/12

Det er visstnok stor usikkerhet om hvor skolebygget skal plasseres på aktuelle tomter. Etter vår mening bør bygges legges over der det i dag er ett tjern.
Da vil det størst mulig grad unngå berøring av skog og typografi, og beholde den frodige dalen. Dette området er mye brukt pr i dag av skole og barnehager, samt frilek og rekreasjon. Dyremangfoldet blir også på denne måten ivaretatt i større grad enn om bygget blir plassert «inn» i landskapet.
At skolen ligger «åpent og synlig » kan det redusere muligheten for uønsket atferd av grupper eller enkeltmennesker, og bør derfor trekkes øst, mot sentrum.
Det forventes at hele området med bla. tomt 3/439 og 4/12 utelukkede disponeres til skole og friområdet, og at aktuelt området knyttes mot Østhusneset ved å tilrettelegge belyste tilkomstveier/stier.
Etablering av fortau langs Østhusneset forventes være ett krav FØR skolen kan etableres.

Vi stiller oss spørrende til noe som ligger til grunn for at det under avsnittet i rapporten om beskrivelse av tiltak, under avsnittet «ANDRE FORHOLD SOM TAS MED I PLANLEGGINGEN, trygge skoleveier og barnetrokk». Her nevnes det at ett strekk i enden av Siljevegen, er markert som trafikkfarlig. På denne plassen er det pr i dag svært ugunstig framkommelighet for kjøretøy, ingen trafikk og heller ikke ingen mulighet for gjennomkjøring.
Hva er trafikkfarlig her?
Vi mener at denne delen og stien i Siljevegen må beholdes som den er i dag, for å unngå at den blir mer attraktiv for ytterlig ferdsel.
Derimot bør det gjøres svært gode vurderinger på hvor ny parkering og dropp-sonen etableres, samt hvordan trafikksikkerhet og avviklingen i krysset Håkon Aasebøs veg og Austre Veaveg ivaretas best mulig.
Dagens dropp-sone system er etter min oppfatting ikke tilfredsstillende, og kan ikke brukes til ny skole.

**På Vegne av Didrik G Bentsen, undertegnedes svigerfar (som er eier av tomt 4/206)**

I dagens reguleringsplan er det over tomt 4/206 skissert å anlegge system for overvann og kloakk. (Eller:B/TTI) Det bør og kan i den nye planen evt legge dette noe lenger øst for å ta hensyn til høydekurver og «nullpunktet» på marka.
Området 4/206 blir i dag benyttet til beiteområde, og det ønskes ikke å anlegge noe annet som reduserer mulighet for dette.

Hilsen Sverre D Bårdsen

Hei

Som eier av gnr 4 brn 377 (Munkajordvegen 39), og dermed direkte nabo til den planlagte skoletomta for ny Veavågen skole, så er det ønskelig at skolen bygges på en måte som i minst mulig grad påvirker et godt etablert bomiljø. Det skal være sagt at jeg fortsatt er av den formening at valgt tomt ikke er den mest egnede av de fremlagte tomtene, og at det må forventes høy kostnad for bearbeidelse av grunn. En vil da bruke et område som er regulert til bolig, og dermed legge beslag på et av de viktigste boligutbyggingsområdene i Veavågen sentrum.
I tillegg bør det foreligge en plan tidlig for hvordan den eksisterende bygningsmassen for Veavågen skole skal brukes/saneres. Det bør legges inn i budsjettet for ny skole at deler av den gamle skolen rives. Det kan vurderes om SFO bygget og selve gamle skolebygget beholdes, men resten av bygningsmassen er lite egnet til annet bruk og bør fjernes som en del av prosjektet med ny Veavågen skole.

Dersom ny skole bygges på den tillyste tomten, bør følgende forhold tas med i selve reguleringsarbeidet. Dette er initielle innspill, da det er vanskelig å gi konkrete kommentarer før en ser hvordan området reguleres og hvordan bygningsmasse og infrastruktur planlegges:

- Vurdere plassering av tilkomstvei til skolen. I de første skisser er denne plassert langs eksisterende Munkajordvegen. Bør vurdere en kortere tilkomst ( mer rettlinjet), for å gjøre kjørestrekket kortere og mer vekk fra eksisterende boliger. Kortere kjørestrekk vil totalt gi mindre veistøy.
- Munkajordvegen grenser inn mot skoleområdet fra sør. Det bør vurderes hvordan denne veien skal være knyttet til skoleområdet. Dersom denne holdes åpen, vil det bli stor gjennomgangstrafikk av biler på en lite egnet vei. Dersom denne stenges, kan dette lett bli et dropp-punkt for elever i bil fra sør, da det er langt å kjøre rundt. Som sagt er ikke denne veien egnet til økt trafikk, og har heller ikke snuplasser som gjør den egnet til dropp-område. En bør derfor velge en løsning som minimaliserer biltrafikk.
- Dersom skolen trekkes nærmere eksisterende boliger enn forevist i tidlige skisser, må en ta høyde for støyskjerming. Dersom dette tas inn i planleggingen tidlig, vil det kunne gjøres som en integrert del av utbyggingen.

Best regards/Med vennlig hilsen

**Roy Allen Hansen**
Project Mgr/Senior Adv.

Office Phone: +47 52812666
Cell Phone: +47 95876354
E-Mail: rah@gassco.no

**Gassco AS**

Visitor address:
Bygnesvegen 75
4250 Kopervik

Postal address:
Postbox 93
N-5501 Haugesund

Phone: +47 52 81 25 00
Fax: +47 52 81 29 46
http://www.gassco.no

Hei,

Jeg har følgende merknad detaljreguleringen:

Bruk av nåværende skoletomt

Jeg mener at tomten må benyttes til kombinert næring, helse, boliger og rekreasjon. Første etasje i bygningene avsettes til detaljhandel (butikker), kafe/restaurant, frisør og helse (lege/tannlege/fysioterapeut/kiropraktor/helsestasjon). Over første etasje avsettes til boliger. Uteområdene avsettes til park, benker, grøntområde, lekeplass og noen parkeringsplasser.

Alle eksisterende bygninger rives med mindre bygningskyndig personell vurderer noen av bygningene som aktuelle til formålet uten at det uten at det kreves høye kostnader til oppgradering og vedlikehold.

Det må unngås at noen kjøper eiendommen og bruker mange år på planlegging slik at den ligger lenge brakk. Derfor må det være en klausul som sier at eiendomsutvikler(e) må ha konkrete planer som er iht formålet og at det settes en tidsfrist for når utbygging skal være ferdig. Hvis ikke tidsfristen holdes må eiendommen leveres tilbake slik at andre kan få mulighet til å utvikle den.

Med vennlig hilsen
Odd Arild Abrahamsen
Nesvegen 83
4276 Veavågen