

Karmøy kommune
Tekn. avd.- byggesak
Postboks 167
4291 Kopervik

**UTTALE TIL KLAGE PÅ VEDTAK FRA STATSFORVALTEREN I ROGALAND
VEDRØRENDE TILTAK PÅ GNR. 21 BNR. 17 I STAVAVEGEN 30, 4274 STOL
TILTAKSHAVER: SVEN TORE JAKOBSEN**

Det vises til klage av 26.04.21 på vedtak gjort av Hovedutvalget for Teknisk saker (HTM) i sak 44/20 den 13.04.21.

Klagen er mottatt av oss den 10.05.21 og det er gitt frist til 25.05.21 for å komme med uttale før saken behandles på nytt.

Vi anser saken som såpass kjent, og tilstrekkelig redegjort for, at vi ikke ser det som nødvendig å kommentere dette ytterligere.

Vi reagerer derimot på at Statsforvalteren finner det nødvendig å gå til slike skritt for å på nytt fremheve sin vurdering av saken og vi ønsker å gi våre synspunkt til dette.

Statsforvalteren har gitt uttale til saken tidligere og har da vist til hvilke hensyn som må vektlegges, samt gitt sin anbefaling til utfall av saken.

Saken har deretter vært behandlet av både HTM og i Formannskapet i kommunen. Uttalen fra Statsforvalteren har vært en del av denne saksbehandlingen og det ble også gitt mulighet for Statsforvalteren å på nytt gi uttale før endelig vedtak ble fattet. Statsforvalteren viste til at det ikke forelå moment som ga grunnlag for å endre sin tidligere vurdering av saken. HTM har fattet vedtak basert på det grunnlag som foreligger, samt sakens realiteter.

Vi reagerer sterkt på at Statsforvalteren baserer sitt syn utelukkende på et teoretisk grunnlag og ikke har funnet det nødvendig å ta befarings på tomten. (som vi er kjent med)

HTM har derimot vært på befarings som en del av sin saksbehandling og har vurdert de hensyn som påpekes mot realitetene på stedet.

Statsforvalteren mener likevel at deres grunnlag for å vurdere saken står sterkere enn de vurderinger som er gjort av både HTM og Formannskapet og vi stiller spørsmål til om dette er riktig.

Vi ber kommunen om å ta med følgende punkt når de nå på nytt skal vurdere saken:

- Statsforvalteren sin klage er av ren prinsipiell karakter
- Boligen som søkes revet har ikke vært brukt til gardsturisme, som det vises til i klagen. Dette var kun en av flere muligheter som ble vurdert når saken om hus nr. 2 ble behandlet i 2002. (annen sak) Det er i dag to boliger på tomten og dette skal ikke endres. Klagen gis dermed på feil grunnlag på dette punktet.
- Plasseringen berører ikke innmarksbeite, men settes på opparbeidet uteområde tilknyttet dagens boliger. Dette viser tydelig på ortofoto som er tatt inn i klagen.

- Hensyn til jordbruksområdene i området endres ikke om det er dagens bolig eller en erstatningsbolig som står på tomten.
- Klagen inneholder ingen nye moment som ikke var kjent da saken ble behandlet av både HTM og Formannskapet og vi ser ikke at det er grunnlag for å endre på det vedtaket som er gitt.
- Klagen bidrar i stor grad til å undergrave det kommunale selvstyret og vi viser til at kommunaldepartementet ved flere anledninger har påpekt ovenfor de ulike Statsforvaltere at dette skal vektlegges i vurdering av klagesaker.

Vi håper at dette kan bidra til at de vurderinger som er gjort, og det vedtak som er fattet, opprettholdes.