

Lovlighetskontroll av vedtak Karmøy kommunestyre sak 040/21

Det følger av kommuneloven av 2018 § 27-1 at tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget sammen kan kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. På grunnlag av dette ønsker undertegnede å fremme lovlighetsklage på vedtak fattet i kommunestyremøte i Karmøy kommune den 10.mai 2021 i sak 040/21 – Fjord motorpark (FMP).

Lenke til selve saksfremlegget den 10/5-21:

https://innsyn.karmoy.kommune.no/innsyn_karmoy/wfinnsyn.ashx?response=journalpost_detaljer&journalpostid=2013054576&

Rådmann er i sin saksutredning klar på at det på nåværende tidspunkt (10/5-21) ikke foreligger tilstrekkelig grunnlag for å konkludere i saken. Derfor bes kommunestyre om å ta saken til orientering. Det kommer frem i saksfremlegget at FMP har finansiering på plass og oppfyller de krav som er satt i samarbeidsavtalen mellom Karmøy kommune og FMP (fra 2016), samt kravene i ekspropriasjonsvedtaket fra 2017. Det ligger til behandling hos Statsforvalteren en søknad hvor kommunen på vegne av FMP ber om forhåndstiltrede iht. vedtak om ekspropriasjon gjort i 2017.

Likevel velger et flertall (25/45) å vedta følgende:

1. Etter en samlet vurdering er kommunestyret kommet til at kommunen ikke skal tiltre skjønnnet overfor de parter der tingrettens avgjørelse er rettskraftig.

Kommunestyret har i denne forbindelse lagt vekt på følgende momenter:

- Tingretten fastsatte erstatning som var vesentlig høyere enn hva man forutsatte i finansieringsplanen for Fjord Motorpark (FMP).*
- FMP har ikke fremlagt noen oppdatert og troverdig finansieringsplan for et komplett motorsportanlegg på Helganes. Kommunestyret mener at usikkerhet knyttet til finansiering av bygging, og fremtidig drift av anlegget, reiser tvil om at et komplett motorsportanlegg lar seg realisere innenfor de rammene FMP har til rådighet.*
- Kommunestyret finner det lite tillitsvekkende at FMP i to møter med kommunen holdt tilbake opplysninger om at nytt prisestimat forelå, før kommunestyret fattet vedtaket om ekspropriasjon. Kommunestyret finner dette å være i strid mot pkt. 8 i avtale mellom Karmøy kommune og FMP, datert 13.12.2016.*
- Kommunestyret anser at risikoen for at grunneierne må avstå grunn til et anlegg som ikke lar seg realisere blir altfor høy til at det kan forsvares.*
- Kommunestyret kan vanskelig se for seg at det lar seg gjøre å inngå avtale om en "tilbakekjøpsklausul" til fordel for grunneierne ved en evt. konkurs, fordi en evt. bostyrers oppgave vil være å få solgt boets eiendeler så fordelaktig som mulig for boet, jf. Konkursloven §85 pkt. 3. Bostyrer kan derfor ikke bindes opp av en slik klausul.*
- Kommunestyret mener at Motorcenter Norway, med beliggenhet i Sokndal, vil være tilstrekkelig for å dekke markedet for motorsportanlegg i Rogaland.*

2. Administrasjonen bes sørge for at saken blir hevet som forlikt i forhold til de fem grunneierne som har krevd overskjønn.

3. Kommunestyret trekker søknaden til Statsforvalteren i Rogaland om forhåndstiltredelse, og opphever samtidig vedtaket om dette som ble gjort i KS-sak 86/17 den 23. oktober 2017.

Vi stiller spørsmål ved om vedtaket er lovlig og om det er fattet på et lovlig grunnlag. Derfor ber vi Statsforvalteren om å vurdere følgende:

1 - Er saken forsvarlig utredet? / er saksbehandlingsregler fulgt? / er forutsetningene til stede for at kommunestyret kan gjøre om eller annullere eksproprieringsvedtaket fra 2017?

Formulering i representant Endresen sitt forslag til vedtak (som flertallet gikk inn for) – «opphever vedtaket av 23. oktober 2017». Er dette knyttet til forhåndstiltredelsen eller til ekspropriasjonsvedtaket av 23. oktober 2017?

Hvis det knytter seg til ekspropriasjonsvedtaket av 23. oktober 2017, så vil det bli et spørsmål om kommunestyret hadde anledning til å omgjøre vedtaket?

Forvaltningsloven § 35 – omgjøring:

Et forvaltningsorgan kan omgjøre sitt eget vedtak dersom endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser.

Da ekspropriasjonsvedtaket gjort 23. oktober 2017 ble fattet så er det ikke tvil om at dette var et vedtak som det var meningen skulle gi en fordel eller posisjon til FMP.

FMP anses å være direkte tilgodesett i vedtak av 23. oktober 2017.

Vedtaket av 10. mai 2021 er til «skade» for FMP.

Hovedregelen er da at kommunestyret ikke kan omgjøre sitt eget vedtak til skade for FMP som er direkte tilgodesett i vedtaket av 23. oktober 2017. Dette må imidlertid ses i sammenheng med formuleringen i vedtakets punkt 3 av 10. mai 2021: «Kommunestyret trekker søknaden til Statsforvalteren i Rogaland om forhåndstiltredelse, og opphever samtidig vedtaket om dette som ble gjort i KS-sak 86/17 den 23. oktober 2017». Vi forstår det slik at formuleringen i siste punkt av vedtaket relaterer seg til ekspropriasjonsvedtaket og dermed er ugyldig fattet.

2 – Er representanter utsatt for utilbørlig press?

Den 30/11-20 mottok ordfører et krav om å sette sak om å tiltre skjønnet på sakskartet til kommunestyret så snart som mulig. Den gang ble det varslet at 24 representanter, uansett saksfremlegg/innstilling fra rådmann, kom til å stemme imot «å gjennomføre ekspropriasjon». Dette uten at det foreligger noen sak. (Ekspropriasjonen ble lovlig vedtatt i 2017).

Videre stilte de samme representantene i brev 22/3-21 på nytt krav om kommunestyrebehandling, denne gang med krav om behandling i første møte (10/5-21). Dette brevet avsluttes på følgende måte: «**De undertegnede medlemmer av kommunestyret kommer følgelig ikke til å gå for å tiltre skjønnet i saken, noe vi også ga uttrykk for i vårt forrige brev til ordføreren, datert 30/11-20**»

Vi oppfatter dette som uansvarlig og respektløs behandling av en sak. 24 representanter gir i dette brevet ubetinget en «forhåndsstemme». En stor andel av disse representantene har ikke vært med å behandle saker rundt etablering av FMP tidligere. Følgelig mangler de den bakgrunnskunnskapen som trengs for å gjøre seg opp en mening og å avgi sin stemme i en politisk sak.

Er dette iht. loven og demokratiske prinsipper?

I følge forvaltningsloven skal enhver sak som legges frem for behandling være forsvarlig utredet.

Hva er da konsekvensene av å gi en ubetinget «forhåndsstemme» slik disse nevnte brevene viser at

det er blitt gjort?

(se også innlimt mail-korrespondanse nederst i dette brevet)

3 - Habilitet

Kommunestyret fattet i 2017 et lovlig vedtak om ekspropriering til fordel for Fjord motorpark. For noen av grunneierne er saken enda ikke avgjort i retten. Vi stiller oss undrende til at kommunestyrerepresentant Endresen (FrP) har hatt direkte kontakt med grunneiernes advokat og at disse tydeligvis jobber med felles front for å stoppe tiltrede. Vi oppfatter det som illojalt mot kommunen at et kommunestyremedlem jobber aktivt mot ens egen administrasjon som forholder seg til vedtak og avtale inngått med FMP. Det er også bragt på det rene at gruppelederne bak flertallet i denne saken kjenner til denne kontakten. (Vedlagt e-post mellom Endresen og Skjørestad. Tekst i denne oppfatter vi som om det har vært kontakt ved flere anledninger).

Fra: Endre Skjørestad <e.skjorestad@haver.no>
Dato: 21. april 2021 kl. 15:47:54 CEST
Til: Einar Endresen <einendr@icloud.com>
Emne: Karmøy kommune - Fjord Motorpark

Hei, og takk for sist !

Jeg oversender vedlagt til din orientering kopier av to brev jeg mottok i dag. Det er tydelig at administrasjonen i Karmøy arbeider ufortrødent videre med sikte på å få hånd om de arealene som er regulert til FM. Brevet av 8/2 har jeg ikke sett før jeg mottok dette i dag. Konkret gjelder dette søknad om å få forhåndstiltre (ta i bruk) areal fra de grunneierne som har begjært overskjønn. Men dette vil jo ikke ha noen mening med mindre man også tiltre de arealene som tilhører grunneierne som ikke har krevd overskjønn. Men i så fall trenger man et vedtak i kommunestyret om at kommunen skal tiltre. Noe slikt vedtak foreligger ikke. Det er vel snarere slik at et flertall vil vedta det motsatte. Så her er vel administrasjonen det man i landbruket vil kalle for «frittgående.»

Med hilsen

Endre Skjørestad

haver_____

Samtidig som forhandlingene starter i kommunestyret den 10/5-21 ble det lagt ut sak i Haugesunds avis nettavis (utklipp under, fra påfølgende dags papirutgave). Artikkelen er skrevet på grunnlag av en mailkorrespondanse mellom gruppeledere hos flertallspartiene som viser hvordan de har gått frem for å skape et flertall for «sin sak». Dette er ikke uvanlig at gruppeledere bereder grunnen for en sak på denne måten, men det er underlig at en gjør dette før det foreligger en reell sak som skal behandles. Innholdet i denne korrespondansen sammenfaller heller ikke med tre av representantene sine uttalelser til avisen i nevnte artikkel. Dette er urovekkende, ikke bare at folkevalgte er blitt bedt om å avgi «forhåndsstemme», men også at enten en eller to av gruppelederne eller ordfører uttaler seg usant.

Lagt til grunn at ordfører, slik han uttaler til H-avis, ikke kjenner til saken:

Er da referansen (i e-posten) til samtalen mellom Endresen og ordfører oppdiktet og brukt som et «press» mot øvrige representanter for å få dem til å gi sin «forhåndsstemme»?

18. nov. 2020 kl. 23:17 skrev Einar Endresen <einendr@icloud.com>:

Hei.

Da har samtlige av gruppelederne i hhv. Ap, FrP, Sp, V, SV og MDG gitt tilbakemelding, og samtlige er omforent om å bruke det utkastet dere tidligere har fått tilsendt som brevet som sendes ordføreren, etter at de navngitte kommunestyrerepresentantene har undertegnet.

Da er tiden inne for at gruppelederne involverer sine medrepresentanter om brevet, med tanke på å få dem til å skrive under på det.

De bør særlig gjøres kjent med at når/hvis de underskriver på dette, så binder de seg til å stemme MOT at kommunen skal tiltre ekspropriasjonen, når det kommer sak opp om dette i kommunestyret.

Dette for at ordføreren skal ha visshet for at han har et kommunestyreflertall i ryggen når han på vegne av kommunen unnlater å anke skjønnnet, til tross for at kommunen tapte dette ved at skjønnnet ble satt langt høyere enn hva som var påstanden fra kommuneadvokaten.

Ordføreren mente derfor at brevet vårt må komme på kommunens postmottak kortest mulig tid før formannskapsmøtet, slik at ordføreren får meddele offentligheten om brevet selv.

Han mente at dersom vi sender brevet flere dager i forveien vil mediene få tak i det, og lage intervju med tilhengerene av FMP / ekspropriasjon, og «glemme» oss som har sendt brevet. Ved at ordføreren får offentliggjøre det vil medienes fokus først og fremst bli hva som faktisk står i brevet.

Jeg er helt enig med ordføreren i disse betraktningene. Derfor må kommunestyrerepresentantene gjøres kjent med at brevet har SPERREFRIST inntil ordføreren har offentliggjort at han har mottatt det. Dette innebærer at brevet må holdes INTERNT i gruppene inntil ordføreren har meddelt det for offentligheten. «STRENGT HEMMELIG», med andre ord.

Men vi må finne en praktisk løsning på hvordan vi skal få gjennomført signering av brevet i disse corona-tidene. Vi må altså ha gode smittevernrutiner ettersom papirdokumenter skal «i hendene» på samtlige som skal underskrive.

Det kan kanskje være en ide å sende brevet digitalt til de som forventes å skrive under, og be om en tilbakemelding på om det finnes noen av representantene som IKKE vil være med på å underskrive et slikt brev.

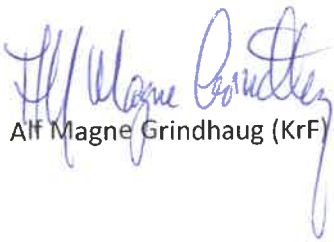
Når dette er avklart må vi organisere oss slik at vi møter f.eks. på rådhuset puljevis på kveldstid for å underskrive. (Jeg håper å slippe å kjøre hjem til 25 representanter for å samle inn underskrifter...)

Men det understrekes at for å få den ønskede effekten ut av dette så MÅ minst 23 representanter skrive under, slik at ordføreren kan hevde at han har «fått pålegg fra flertallet i kommunestyret».

LYKKE TIL!

Mvh.

Einar Endres



Alf Magne Grindhaug (KrF)



Tor Kristian Gaard (H)



Helge Thorheim (KL)