



Saksbehandler: Gry Trovåg Hansen

Kommunedirektør/rådmann: Vibeke Vikse Johnsen

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
084/21	Hovedutvalg teknisk og miljø	24.08.2021

Vedtak i klagesak - Søknad om dispensasjon - gnr. 110 bnr. 82 - Rossavikvegen 120

Forslag til vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder vedtak i delegert sak nr. 671/21.

Saken oversendes Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling.

Hovedutvalg teknisk og miljø 24.08.2021:

Behandling:

Forslag tilvedtak i sak 084/21. 110/79. Fosen, foreslått av Trygve Hagland, Karmøylista

Saken utsettes for befaring.

Haglands utsettelsesforslag vedtatt med 8 stemmer mot 1 (AP 1, Storesund).

HTM- 084/21 Vedtak:

Saken utsettes for befaring.

Saksutredning

Saks- og faktaopplysninger

I delegert sak nr. 671/21 ble det gitt avslag på søknad om bruksendring fra naust til fritidsbolig. Avslaget ble gitt med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 1-8 og 11-6, vedrørende byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen, samt arealanvendelsen i kommuneplanen (LNF-område). Avslaget ble påklaget av ansvarlig søker i brev datert 11.06.2021.

Klagen

I klagen fremkommer følgende hovedpunkter:

- «I vedtaket har Karmøy kommune lagt vekt på at hensynet til strandsonen er viktig og at dette har fått økt vern i senere tid. Kommunen er kjent med at formålet er endret fra tidligere, men legger til grunn at det er en tanke bak dette og at man ønsker at området skal ha en annen rolle enn tidligere. Endringen ble gjort ved rullering av kommuneplanen og denne vurderingen kan ikke bare tilsidesettes på grunn av tålt bruk. Kommunen ønsker at området skal ha større vern og mener en dispensasjon vil gi presedensvirkning. På denne bakgrunn finner ikke kommunen at fordelene med dispensasjon er større enn ulempene. Det vises til vedtaket i sin helhet.»

- «Vi har forståelse for at endringer som ikke er søkt om kan være vanskelige å vurdere og at

gjeldende plangrunnlag på søknadstidspunktet skal legges til grunn i denne vurderingen.

Realiteten i denne saken er derimot at endringene som er utført er gjort i løpet av en lang

årrekke, som går langt tilbake i tid, og hvor disse har vært så små at man ikke har vurdert

dette som søknadspliktig. Vi har vist til at tiltakshaver har vært i dialog med kommunen før

disse endringene ble gjort og fått bekreftelse på at de ulike tiltak ikke har vært nødvendige å

søke om. Eiendommen har vært avsatt til næring/ industri i kommuneplanen helt frem til

2015 og som vi har vist til i søknaden vil nok dette være noe av grunnen til at kommunen har

sett «letterene» på de ulike tiltak som har vært forespurt.»

- «Det er viktig å merke seg at søknaden inngis som følge av varsel fra Karmøy kommune om at

bygningen og bruken er ulovlig, hvor det gis mulighet til å søke om godkjenning i ettertid.

Før dette har altså ikke endringer vært å anse som søknadspliktige og følgelig heller ikke søkt

om.»

- «At kommunen nå ser annerledes på disse tiltakene, som følge av endret formål i

kommuneplanen, mener vi er svært urimelig. For tiltakshaver oppleves dette som svært urettferdig og det er en påkjenning at det som tidligere var avklart nå blir fremstilt som en

ulovlighet. Det stilles spørsmål til om det er riktig å trekke tilbake de klarsignal som er gitt på

bakgrunn av at kommunen selv har funnet at området nå skal endres fra det som i en lang

årrekke har vært tiltenkt som industriområde. At det ønskes en annen rolle for området, og

at hensynet til strandsonen står sterkere har vi forståelse for, men man kan ikke med det

«sanere» alle tidligere oppførte bygg i området.»

- «I en reguleringsplanprosess er det ofte vanlig med teksten: «eksisterende bebyggelse inngår i

planen» og dette er for å sikre at de bygg som allerede er oppført, og har en annen bruk eller

form enn den nye planen legger opp til, skal kunne videreføres. Det ville være håpløst om

alle eksisterende bygg skulle måtte fjernes som følge av at en ny plan, med nye og strengere

bestemmelser, blir gjeldende i et område.

Nå er ikke kommuneplanen på samme detaljnivå som en reguleringsplan, men det ville være

naturlig å ta utgangspunkt i prinsippet om at den bebyggelsen som allerede eksisterer kan

videreføres selv om nytt plangrunnlag vedtas.»

- «Det kan ikke hevdes at en bygning som har hatt samme plassering og vært i bruk siden tidlig

på 1940-tallet nå fører til større press på strandsonen enn den har gjort frem til i dag.

På samme måte vil ikke denne bygningen verken føre til mer privatisering eller begrense

allmenhetens tilgang til friluftsområdet mer enn frem til i dag.

Som vi har nevnt tidligere er det en tursti som går over eiendommen og denne har vært

flittig brukt av allmenheten i lang tid. Omsøkt bygg har stått her hele denne tiden og verken

begrenset eller hindret bruken av området.»

- *«Tiltakshaver har tvert imot vært opptatt av å legge til rette for denne turstien og har tidligere*

hatt villsauer for å holde gress nede og gjøre det lettere for allmennheten å ferdes. Når de

ikke lenger har sauehold selv, får naboen la sine sauer beite på eiendommen.

Det må også legges til at tiltakshaver driver søppelrydding i strandsonen og samarbeider

med friluftsrådet for å få søppelet fjernet. Undertegnede var selv på befaring da flere store

sekker med søppel ble hentet med båt inne i viken.»

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Vurdering

Søknaden omfatter dispensasjon for bruksendring fra naust til fritidsbolig. Søknaden er innkommet på bakgrunn av ulovlighetsoppfølging fra kommunens side, og naustet er således allerede tatt i bruk som fritidsbolig. Eiendommen er avsatt til landbruk-, natur- og friluftsmål i kommuneplanen, og bruksendring til fritidsbolig er dermed avhengig av dispensasjon. Omsøkt bruksendring er også avhengig av dispensasjon fra plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-8, vedrørende forbud mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjøen.

Det følger av pbl. § 19-2 at «kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov.» Det følger videre av pbl. § 19-2 at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensyn i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være større enn ulempene etter en samlet vurdering.

I klagen vises i hovedsak til at endringene er gjort over en årrekke, og at området er endret fra

næring/industri til LNF-formål i kommuneplanen.

En gjennomgang av tidligere flyfoto viser at det har stått en bygning på eiendommen i lang tid, samt at eiendommen gradvis er endret/ytterligere bebygd. Et søk i kommunens saksbehandlingssystem viser at endringene ikke er søkt om eller godkjent. Klager fokuserer i hovedsak på at området er endret fra næring/industri i forrige kommuneplan til LNF-formål i nåværende kommuneplan. Kommunen kan ikke se at dette er vesentlig for saken, da endringene som er gjort på eiendommen heller ikke var i samsvar med formålet i forrige kommuneplan. Bruksendring fra naust til fritidsbolig ville også vært avhengig av dispensasjon fra både formål næring/industri og pbl. § 1-8 dersom det hadde vært søkt på et tidligere tidspunkt.

Klager viser videre til at det ofte i reguleringsplaner er vanlig med tekst om at eksisterende bebyggelse inngår i planen.

Kommunen viser til at det ikke er snakk om å kreve fjernet naustet som har stått på eiendommen i en årrekke. Det sentrale i denne saken er at det er foretatt en endring av naustet og bruken av bygget som ikke er godkjent. Forutsetningen at bruk av bygg skal videreføres med ny plan, eller ved endring av plan må være at bruken i utgangspunktet er lovlig. Det er ikke tilfelle her.

Det vises videre til at bygningen har stått siden 1940-tallet og ikke fører til mer privatisering i strandsonen.

Omsøkt bruksendring gjelder fra naust til fritidsbolig. Naust og fritidsboliger innebærer helt forskjellig bruk, og etter kommunens vurdering fremstår det som åpenbart at en fritidsbolig privatiserer mer enn et naust. Naust skal brukes til oppbevaring av båt og fiskeutstyr, mens en fritidsbolig innebærer varig opphold og beboelse, samt opparbeidelse av uteareal med terrasser osv. som kan virke avvisende på folk som ferdes i området.

Kommunalsjef teknisk sin konklusjon

Kommunalsjef teknisk kan ikke se at det i klagen er fremlagt nye momenter som skulle tilsi at vedtak i delegert sak nr. 671/21 skal endres. Det anbefales dermed at vedtaket opprettholdes.

Vedlegg:

Gnr. 110, bnr. 82 - Klage på vedtak

Vedtak om avslag - Søknad om dispensasjon - gnr. 110 bnr. 82 - Rossavikvegen 120

Situasjonskart

Søknad om dispensasjon - gnr. 110 bnr. 82 - Rossavikvegen

E-post

Uttale-til-Karmøy-kommune

110.82