

Karmøy kommune

Sektor areal og byggesak

Rådhuset

PB. 167

4291 KOPERVIK

Dato: 09.07.21.

Klage på vedtak HTM-070/21. Nybygg enebolig med garasje – gnr.113 bnr. 48 – Døle

Viser til brev mottatt 23.06.21. og ønsker å levere inn klage på ovenstående vedtak.

Min klage refererer til pbl. §19-2 at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensyn i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. **I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.**

Jeg mener ulempene for oss beboere langs tilkomstvei til utbyggers tomt er klart større enn fordelene som beskrevet i vedtak.

Viser også til nedenstående kommentarer fra hovedutvalg teknisk miljø ved befarings og påfølgende møte

1.

«Det ble slått fast at utbedring skulle gjelde fra og med Dølevegen 67, gnr.113/bnr.37 og ikke som Garvik bygg kommenterte at skulle gjelde fra og med gnr.113/bnr.39»

Kan ikke se dette er hensyntatt i vedtak om midlertidig dispensasjon.

2.

«Hvorfor skal det på død og liv gis dispensasjon for bygging av en bolig, når det påvirker negativt for så mange beboere langs Dølevegen»

Jeg må stille samme spørsmål til saksbehandlere.

3.

«Var sjokkert og overrasket at det fantes veger i Karmøy kommune med så dårlig standard som på Dølevegen»

Allikevel blir det gitt dispensasjon??

Ønsker også følge opp med kommunens tidligere kommentarer i denne saken:

«Etter kommunens vurdering er det ikke forsvarlig å tillate dispensasjon uten opparbeidelse, selv om det kun gis midlertidig dispensasjon. Kommunen har dårlige erfaringer med midlertidig dispensasjon fra pbl. § 18-1, dette fører i realiteten ikke til senere opparbeidelse av veg. Slike dispensasjoner fører til at det blir vanskeligere og vanskeligere å opparbeide vegen, da det fører til presedens, ved at neste utbygger bruker tidligere dispensasjon som argumentasjon. I denne saken kommer det klart frem av planbestemmelsene at det er krav om utbedring av veg før tomt 1-4 kan bebygges. Det burde dermed være klart for hjemmershaverne at de ikke har kjøpt en byggeklar tomt. Omsøkt eiendom er den første av de ubebygde 4 tomtene som søker om bygging, og en dispensasjon for første tomt anses som svært uheldig»

«Kommunen har stort etterslep og det er derfor viktig å ha et tilfredsstillende vegnett som skal betjene de ulike samfunnsoppgavene kommunen har ansvar for.»

Jeg håper på forståelse for vår bekymring som beboere langs tilkomstvei til planlagt nybygg og at planbestemmelsene for utbygging på Tyriskolten opprettholdes i sin helhet.

Med vennlig hilsen

Svein Kvale

Dølevegen 69

 9/7-21