

Karmøy Kommunen  
Statråd vinjes gate 25  
4250 Kopervik

Dato: 18.12.20

## **KLAGE PÅ AVSLAG AV TILLATELSE OG DISPENSASJON 113/48 – DØLEVEGEN**

Vi viser til Karmøy kommunens vedtak i sak 473/20 om avslag på søknad om tillatelse til oppføring av enebolig på eiendommen 113/48 med dispensasjon fra § 18-1, datert 16. desember 2020.

Kommunen har avslått søknaden med begrunnelse at vilkårene i § 19-2 ikke er oppfylt for å kunne gi dispensasjon fra kravene til opparbeidelse av regulert vei i § 18-1. På vegne av tiltakshaver, Alexander Stølas, påklages avslaget.

Innledningsvis er det grunn til å påpeke at det er søkt om *midlertidig dispensasjon* etter § 19-2 og § 19-3. Dette har stor betydning for vurderingen av vilkårene for å gi dispensasjon. Vi kan ikke se at dette kommer klart frem av administrasjonens begrunnelse, og det kan derfor virke som at administrasjonen heller ikke har tatt hensyn til dette når søknaden er behandlet.

Videre må vi påpeke at begrunnelsen som er gitt for avslaget er svært generell, uten henvisning til hvordan de faktiske eller trafikale forhold er i Dølevegen og hvordan søknaden om dispensasjon påvirker dette. Så lenge administrasjonen ikke viser til hvilke faktiske forhold og hensyn de har vurdert og hvordan de gjør seg gjeldende i akkurat denne saken, blir også argumentasjonen om at dispensasjonen «har presedensvirkning» fullstendig feilslått og uten rot i virkeligheten.

Administrasjonens påstand om at det vil være forskjellsbehandling å gi dispensasjon for eiendommen 113/48 er heller ikke riktig. Det er vanskelig å forstå hvordan administrasjonen kan skrive dette, all den tid tiltakshaver har lagt til grunn at man vil opparbeide deler av Dølevegen og at man kun har søkt om *midlertidige dispensasjon* for *en del* av strekningen. Det er heller ikke riktig, slik kommunen skriver, at tiltakshaver kan kreve refusjon fra andre eiendommer langs Dølevegen. Siden eiendommene langs Dølevegen er bebygde, og kommunen aldri har krevd at veien blir opparbeidet tidligere, er det ingen andre eiendommer å kreve refusjon fra. Ettersom tiltakshaver kun søker om midlertidig dispensasjon, vil imidlertid tiltakshaver selv kunne bli refusjonspliktig dersom senere utbygging gjør det nødvendig å opparbeide Dølevegen. Ulempene av å gi dispensasjon er derfor minimale. Begrunnelsen for avslaget etterlater alt i alt et inntrykk av at kommunen ikke har foretatt en konkret vurdering av om vilkårene for å gi midlertidig dispensasjon er oppfylt i akkurat dette tilfellet. Dette er i strid med § 19-2. Ut fra hvordan forholdene faktisk er i Dølevegen, og med de rammer som ligger til grunn for dispensasjonssøknaden, er vilkårene oppfylt for å gi dispensasjon.

Gabriel Garvik

