

Nina og David Sandhåland
Revurvegen 13
4250 Kopervik

Kopervik 08.03.21

Karmøy Kommune
Sektor Areal og Byggesak
Postboks 167
4291 Kopervik



KLAGE OM AVSLAG – NYBYGG NAUST – GNR. 70 BNR. 69 – REVURVEGEN 13 – SAKSNR 157/21

Vedtak om avslag er mottatt pr post den 17.02.21. Klagefristen er dermed overholdt etter plan- og bygningsloven.

Søknaden er avhengig av dispensasjon fra Plan- og bygningsloven og Kommuneplanen for Karmøy 2014 – 2023. Vi som utbygger er innforstått med at dispensasjon er nødvendig for å få realisert prosjektet. Vi mener at kommunen har mulighet å gi denne type dispensasjon uten at dette har store ringvirkninger på området. Natur- og kulturmiljø, lokal fauna, friluftsliv og allemannsretten vil ikke blir skadelidende dersom en dispensasjon gis, slik vi ser det. Vi kan på bakgrunn av dette ikke se at ulempene er av stor betydning etter en samlet vurdering. Dispensasjoner er tidligere gitt i samme område. Vi klager derfor på fattet vedtak.

I området vi søker om å få bygge naust, er det allerede eldre og nyere spredte etablerte naustområder. Det er for få år siden satt opp nye naust i området. Det kommer frem i beskrivelse av kommuneplanens arealdel at det mellom 2008 – 2019 ble gitt en viss mulighet for fortetning i etablerte naustområder med innvilget dispensasjon. Det føles derfor som forskjellsbehandling fra kommunens side og få avslag på søknaden. Vi mener at det har liten innvirkning på området dersom det gis dispensasjon. Naustet det søkes om er innenfor definisjonen av et naust, altså en bygning, uten rom for overnatting eller varig opphold, for oppbevaring av mindre båt med tilhørende utstyr. Naustet vil være plassert på et hensiktsmessig område, så langt fra strandsonen som mulig, og vil dermed ikke være til hinder for fri ferdsel langs sjøen. Det beskrives i avslaget at «Veavågen er et mye brukt rekreasjonsområde». Dette kan vi ikke stille oss bak. Selve sjøen blir mye brukt av lokalbefolkningen som bor langs Veavågen, men strandsonen er svært utilgjengelig fra land. At området er relativt utilgjengelig fra land beskrives også i avslaget, og kommer da i strid med at det er et mye brukt rekreasjonsområde slik kommunen hevder. Vi mener at selv om tiltaket med å sette opp naust er i privat henseende, vil det i stor grad forbedre området til nettopp et rekreasjonssted både for oss og andre. Det er viktig at området befares av saksbehandler og Hovedutvalg teknisk og miljø i Karmøy kommune før vedtak med hensyn til klagen settes, slik at klageinstansen får et korrekt bilde av området og hvor lite inngripende en dispensasjon for dette prosjektet vil være. I avslaget står det at området er avsatt til boligformål hvor kommunen ønsker en utbygging for bolig og tilhørende anlegg. Vi mener at prosjektet vil være et tilhørende anlegg til vår bolig. I nærmeste området hvor naustet ønskes oppført er det ikke mulig med flere boligprosjekter, med unntak av

dersom en river allerede eksisterende boliger. Prosjektet vil derfor ikke være til hinder for eventuell boligbebyggelse i nærområdet.

Det er i avslaget lagt til grunn for miljømessige konsekvenser. Det bekreftes at det ikke er registrert truet naturtyper, men at det for flere år side ble observert oter, ærfugl og fiskemåke i området. Videre påpekes det at tiltaket er relativt lite og vil havne i kategorien «noe forringet» når man vurderer påvirkningen på naturmangfoldet, og at vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad. Videre beskrives det at mye av strandsonen i det aktuelle området er relativt ubebygd og at den samlede belastningen derfor ikke er stor. Vi som utbyggere ser viktigheten av å bevare naturmangfoldet, men kan ikke i denne sammenheng se at uttalelsen fra naturforvaltningen har vesentlig betydning for prosjektet. Vi ønsker å bygge et lite naust på land på vår egen relativt store eiendom og kan ikke se at dette har innvirkning på fisk, tang, tare og fugle- og dyreliv. Vi kan heller ikke se at en dispensasjon vil redusere det naturlige landskapsbildet da terrengendringene ikke vil forringe naturområdet. Støttemuren som er søkt om kan gjøres lavere og settes opp i naturstein. Vi vil heller påpeke at prosjektet vil være positivt for område. Den grensende eiendommen mot vest inneholder rester av bebyggelse. Ettersom eiendommen stod ubrukt i lengre tid fallerte det aktuelle bygget og er i dag borte. Det eneste som gjenstår er en grunnmur som er godt synlig i kulturlandskapet. Dette viser rent historisk at de grensende eiendommer har hatt en viktig rolle i kystmiljøet. Vi vet alle at det var det rike sildefiske på 1860-tallet som var med på å bygge opp den norske kystkulturen. Med å tilføre naust på den aktuelle eiendom bidrar det til at området får en funksjon, kontra at eiendommen gror over og ikke på noen måte gjenspeiler vår lokale og levende kystkulturarv.

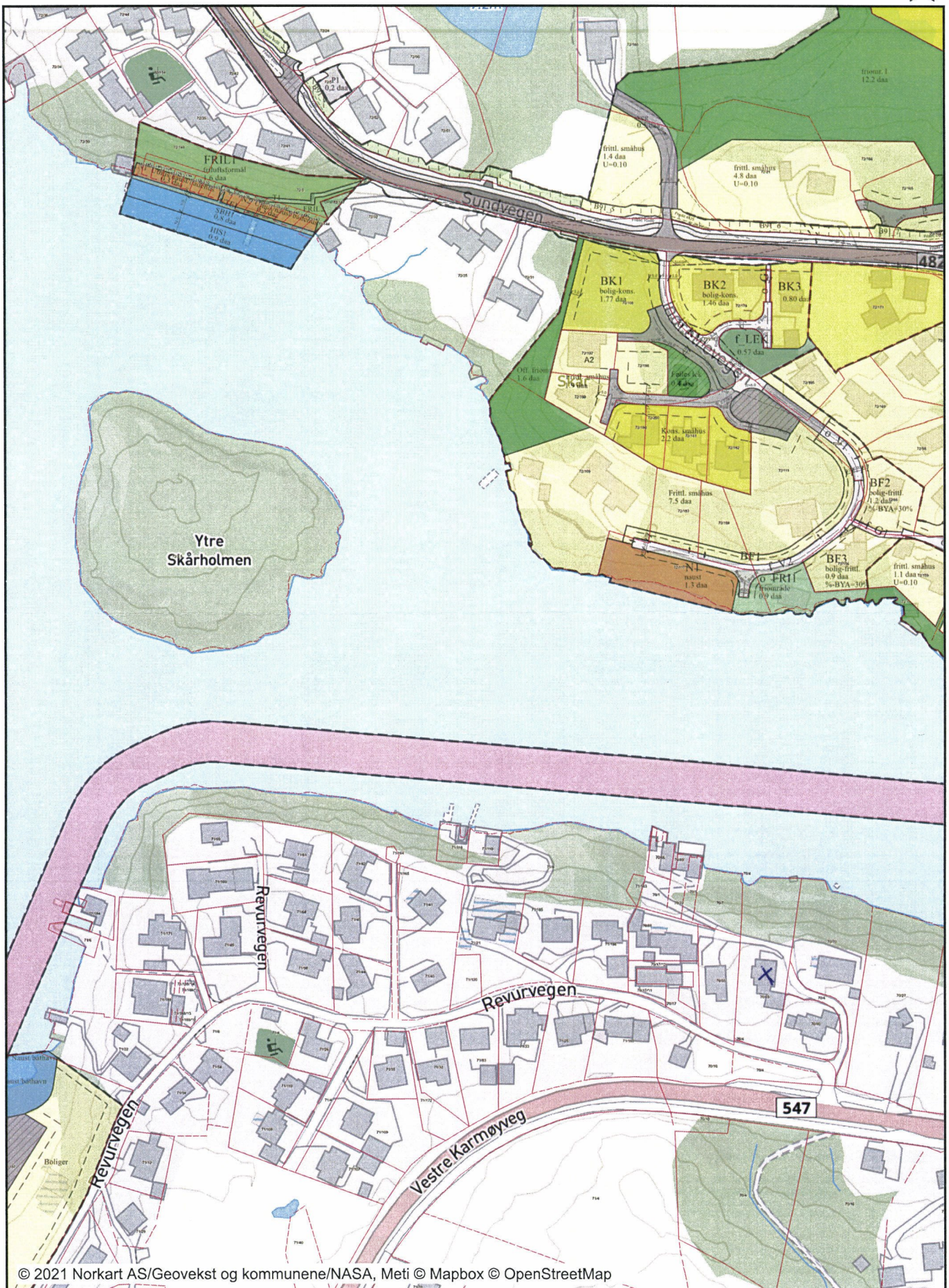
Naustet vi ønsker å sette opp mener vi vil være til liten sjenanse i et allerede etablert og privatisert område med andre spredte naust. Det kommer frem av kart at et større område på 1,3 dekar samt et område på 0,6 dekar i samme område er regulert for naust. At kommunen flere ganger nevner presedens som et argument for avslaget, mener vi har liten betydning i dette området. Området er som tidligere nevnt et etablert naustområde og det er ikke mange naboeiendommer som ikke har naust til sin sjøeiendom. Vi kan derfor ikke se at dette prosjektet vil føre til en bit for bit utbygging og forringelse av strandsonen.

Vi håper at vår klage blir tatt til etterretning når den blir behandlet av våre folkevalgte. Vi stiller oss undrende til at nåværende tiltak ble fattet uten befarings av kulturlandskapet. En befaring er nødvendig slik at behandlende instans tydelig ser at prosjektet ikke er til sjenanse hverken for kulturlandskap eller den lokale fauna.

Med vennlig hilsen

Nina Sandhåland David Sandhåland

Nina og David Sandhåland



Tegnforklaring

Reguleringsplan/Bebyggelsesplan PBL 1985	
	Område for boliger med tilhørende anlegg
	Frittliggende småhusbebyggelse
	Konsentrert småhusbebyggelse
	Område for forretning
	Kjøreveg
	Annen veggrunn
	Gang-/sykkelveg
	Gangveg
	Bussholdeplass
	Friområder
	Turveg
	Anlegg for lek
	Småbåthavn
	Friluftsområde (på land)
	Privat småbåthavn (sjø)
	Område for anlegg og drift av kommunalteknisk virksomhet
	Vann- og avløpsanlegg
	Felles avkjørsel
	Felles gangareal
	Felles parkeringsplass
	Felles lekeareal for barn
	Felles grøntanlegg
	Annet fellesareal for flere eiendommer
	Annet kombinert formål
	Høyspenningsanlegg (høyspentlinje, transformatorstasjon)
	Grense for restriksjonsområde
	Frisiktsone ved veg
Reguleringsplan PBL 2008	
	Sikringsonegrense
	Båndlegginggrense nåværende
	Bestemmelsegrense
	Boligbebyggelse - frittliggende småhusbebyggelse
	Boligbebyggelse - konsentrert småhusbebyggelse
	Industri
	Idrett
	Uthus/naust/badehus
	Uteoppholdsareal
	Lekeplass
	Veg
	Kjøreveg
	Fortau
	Gangveg/gangareal/gågate
	Sykkelveg/-felt
	Annen veggrunn - tekniske anlegg
	Annen veggrunn - grøntareal
	Parkering
	Grønnstruktur
	Turveg
	Friområde
	LNFR-areal for nødvendige tiltak for LNFR
	Landbruksformål
	Friluftformål
	Havneområde i sjø
	Småbåthavn
	Faresone - Høyspenningsanlegg (inkl. høyspentkabler)
	Sikringsone - Frisikt
	Båndlegging etter lov om kulturminner
	Bestemmelseområde - Anlegg- og riggområde
Felles for reguleringsplan PBL 1985 og 2008	
	Regulerings- og bebyggelsesplanområde
	Planens begrensning
	Formålsgrense
	Faresonegrense
	Regulert tomtegrense
	Eiendomsgrense som skal oppheves
	Byggegrense
	Byggelinje
	Planlagt bebyggelse
	Regulert senterlinje
	Frisiktslinje
	Regulert parkeringsfelt
	Målelinje/Avstandslinje
	Stenging av avkjørsel
	Avkjørsel
	Påskrift feltnavn
	Påskrift reguleringsformål/arealformål
	Påskrift areal
	Påskrift utnytting
	Påskrift bredde
	Påskrift radius
	Påskrift kotehøyde
	Påskrift plantilbehør
	Regulerings- og bebyggelsesplan - påskrift
Eiendomsinformasjon	
	Eiendomsgrense u 15 cm
	Eiendomsgrense o 15 cm
	Gårds- og bruksnummer