

Knut Magnus Haavik

Fra: Stein Nygaard <stny@karmoy.kommune.no>
Sendt: 25. oktober 2021 13:02
Til: Hilste Marie Bergfjord
Kopi: Knut Magnus Haavik
Emne: Sv: Svar på e- post av 12.10.21

Det vises til tidligere kontakt i anledning denne saken, og det beklages at saken ikke tidligere har blitt besvart mer utfyllende

Den omtalte vei ,fremkommer som en kommunal vei på kommunalt kart helt tilbake til 1965. Veien ble da benevnt som KV66 Vikavegen og Holmavegen. Det antas at dette kartet er utarbeidet etter kommunesammenslåingen. I hele den etterfølgende tid, har kommunen betraktet veien som kommunal, og har således vedlikeholdt denne, herunder også brøytet denne ved behov. Vi har videre ortofoto tilbake til 1964, som viser ferdig vei helt frem til moloen. Veien fremstår også som kommunal vei i reguleringsplanen.

Karmøy kommune har erfaring for at mange kommunale veier aldri har blitt fradelt den eiendom veien er lagt over, og slik at aktuell eiendom fremstår som eier også av selve veigrunnen. I gamle dager var det vanlig av veier ble etablert ved at de aktuelle grunneierne avga areal til veigrunn, mot at det offentlige opparbeidet veien. Ofte ble slike veiavståelser ikke formalisert , og således heller ikke fradelt. Det vises her til en sak inntatt i Rt. 1983 s. 513. På side 519 skriver Høyesterett følgende: «Det må etter min mening legges til grunn, som både herredsretten og for så vidt også lagmannsretten har gjort, at John Røv avgav fri grunn. Dette var ikke noe usedvanlig den gang. Iallfall når det gjelder bygdeveger har det vært ganske vanlig at grunneiere gav fri grunn, og ofte også uten at det ble opprettet noe skriftlig dokument.»

Under henvisning til foreliggende praksis, herunder det faktum at Karmøy kommune siden 1965 har registrert veien som kommunal, og siden den tid driftet og vedlikeholdt veien, legges til grunn at kommunen enten gjennom avtale eller gjennom hevd har ervervet eiendomsrett til selve veigrunnen. I den grad du mener at veien ikke er driftet og vedlikeholdt av Karmøy kommune slik som ovenfor angitt, anmodes dette begrunnet. Tilsvarende er det også ønskelig å få opplyst hvem du mener har etablert og opparbeidet veien, herunder senere fått den asfaltert.

Den aktuelle veigrunnen er regulert som kommunal vei, og den er opparbeidet i den stand som ble praktisert på den tida den ble etablert. Det følger av rettspraksis at det ved eventuell ekspropriasjon av regulert veigrunn som allerede er opparbeidet, gis det ingen erstatning. Dette er dels begrunnet i at arealet ikke har noen markedsverdi, og dels i at kommunen betaler vederlag ved å overta ansvaret for det fremtidige veivedlikeholdet. Slik sett har spørsmålet om eiendomsretten til selve veiarealet også liten betydning. Hvor nabogrensen mellom vei og øvrig eiendom skal settes, er ikke nødvendigvis avklart, og dette er således en problemstilling som kan være aktuell.

Det synes lite hensiktsmessig å opprettholde en videre skriftlig behandling av saken. Dersom det er ønskelig fra deres side med et møte , der vi muntlig besvarer det som eventuelt enda ikke er avklart, medvirker vi gjerne til dette. I så fall anmoder jeg om å bli kontaktet.



Med vennlig hilsen
Stein Nygaard
E-Mail: stny@karmoy.kommune.no
Rådhuset, postboks 167, 4291 Kopervik | <https://www.karmoy.kommune.no>



Fra: Hilste Marie Bergfjord <hibergfjord@gmail.com>
Sendt: mandag 18. oktober 2021 12.35
Til: Stein Nygaard <stny@karmoy.kommune.no>
Kopi: Knut Magnus Haavik <kmh@advokatenelhh.no>
Emne: Svar på e- post av 12.10.21

Hei.

Jeg, Hilde Marie Bergfjord lurar på når svar på e- post av 12.10.21 fra min mors advokat vedrørende rettigheter på min mors eiendom foreligger. Planendring ved Plan 2041 - 5 skal sluttbehandles i dagens kommunestyre.

Hilsen Hilde Berfjord