



Karmøy kommune

Dato: 05.08.2021

Postboks 167

Dokumentnummer: 21/7711-1

Deres referanse:

4291 KOPERVIK

Saksbehandler: Stein Nygaard

Kommentarer til klage - refusjonskrav

Det vises til oversendelse av mottatt klage, herunder tilleggsklage, og de problemstillinger som tas opp der, herunder etterfølgende kontakt.

Innledningsvis skal det presiseres at det i forkant av selve refusjonssaken, ble gjennomført forhandlinger med sikte på å oppnå en frivillig avtale om refusjon. I tilknytning til dette ble refusjonsdebitor gitt tilgang til kostnadsoverslagene. Varsel om refusjon ble sendt i brev datert 12.07.2019, og det var da bl.a. vedlagt kartskisse som viser tiltaket og refusjonsenheten. I tillegg inneholder varselet en beskrivelse av hva som inngår i refusjonsenheten. Det vises til brevet, herunder selve vedtaket. Refusjonsdebitor ga tilsvarende brev datert hhv den 12.08.2019 og 14.08.2019. På bakgrunn av mottatt tilsvarende ble kommunens areal som inngår i fordelingen korrigert, og kravet ble som følge av dette også justert. Det ble også gitt tilsvarende til dette korrigerte kravet ved brev datert hhv den 29.08.19 og 6.9.2021.

Tidligere innregulert atkomst fra KV07 til eiendommen gnr. 64, bnr. 3 og 8 bortfalt senere etter ønske fra refusjonsdebitor. Denne endringen er tatt hensyn til ved beregningen av kravet i selve vedtaket, og dette medførte en reduksjon i refusjonskravet, som følge av at entreprenørkostnadene ble lavere. Basert på ulike innspill fra refusjonsdebitor er kravet korrigert, og dette er bakgrunn for at det underveis er fremsatt tre forskjellige beregninger. Alle endringene har vært i favør av refusjonsdebitor.

I tillegg til klagen anmodes det om nærmere forklaring for en rekke poster. De angitte poster er selvforklarende, og også orientert om tidligere muntlig overfor refusjonsdebitor. Nedenfor gis det likevel en kort forklaring:

Entreprenør Birkeland har gitt et tilbud for utførelse av grunnarbeidene for samlet kr. 10 000 000,-. Beløpet er basert på enhetspriser og stipulerte mengder knyttet til prosjektet.. Det opprinnelige tilbudet var basert på bruk av boggi -henger. P.g.a. vegens begrensning, må massetransporten skje ved bruk av liten bil, og posten "stipulert tillegg for massetransport" gjelder tillegg som følge av dette.

Kruse Smith har innhentet priser for utførelsen og forhandlet med entreprenører, herunder har Kruse Smith byggeledelse m.m.. I refusjonskravet er påslaget satt til ca. 5 %. Det faktiske påslaget for Kruse Smith er betydelig høyere.

Asplan Viak har foretatt prosjektering av anlegget, herunder er det tatt høyde for at Asplan Viak også skal ha videre byggeoppfølging under prosjektgjennomføringen. Samlet kostnad knyttet til prosjektering og byggeoppfølging er i vedtaket oppgitt til kr. 1.833.000,-. Det er vanskelig å skulle utdype dette nærmere, uten at det er klart angitt hva som ønskes presisert. Loven stiller vel heller ikke krav om ytterligere sannsynliggjøring av kravet på dette stadiet.

Det er i tillegg lagt til grunn utgifter til div. administrasjon skjønnsmessig fastsatt til kr. 400.000,-. Dette gjelder kommunens utgifter knyttet til administrasjon av prosjektet som byggherre, kontraktsoppfølging og prosjektledelse, utarbeidelse av refusjonskrav m.m. Basert på en timesats på kr. 1.000,-, tilsvarer dette 400 timer.

I klagen anføres også at det foreligger en summeringsfeil på ca. kr. 500.000,-, uten at det er ytterligere tilkjennegitt hva feilen gjelder. Det er foretatt en ny summering, uten at påstått feil er funnet.

.

Med hilsen

Stein Nygaard
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.