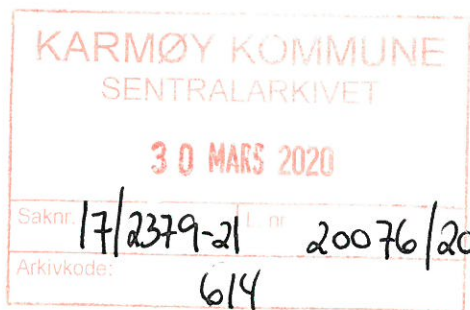




23.03.2020

Karmøy Kommune
Rådhuset
Postboks 167
4291 KOPERVIK



Saksnummer: 18100

Ansvarlig advokat: Hans-Jacob Reinlund Sæther

KLAGE PÅ VEDTAK OM FORHÅNDSSAMTYKKE – DERES SAKSNR 17/2379-17 (DELEGERT SAK NR 202/20)

Vi viser til mottatt kopi av Karmøy kommunes vedtak om forhåndssamtykke datert 12.03.20.

Karmøy kommune har i vedtak 13.02.20, godkjent tiltakshaver (Karmøy kommune) sin plan for utførelse av tiltaket, kostnadsoverslag og fordeling, som pålegger våre klienter Hans J Rasmussen AS og Berge Sag Gruppen et foreløpig beregnet refusjonskrav på NOK 7.852.860.

På vegne av Hans J Rasmussen AS og Berge Sag Gruppen har vi påklaget dette vedtaket. Klagen er begrunnet i både åpenbare materielle feil i vedtaket, hvor det blant annet er grove regnefeil, samt at refusjonsdebitors merknader til varsel ikke synes å være tilstrekkelig hensyntatt. Dernest er det i klagen påpekt saksbehandlingsfeil hvor PBL og SAK 10 ikke er fulgt. Ett av flere ankepunkter for refusjonsdebitorene er den åpenbare mangel på tiltakshavers dokumentasjonsplikt hvor det er sterkt varierende kostnadsoppsett som er sendt ut og som også er endret i selve vedtaket. Dernest har det ikke blitt gjennomført tilfredsstillende kontroll og gjennomgang av kommunen som forvaltningsorgan, noe den åpenbare regnefeilen viser. Vi har i klagen også påpekt det betenkelige ved at det er samme saksbehandler som gjør «alt» for kommunen i tilknytning til refusjonskravet, både som tiltakshaver og forvaltningsorgan.

Det grunnleggende hensynet bak refusjonsreglene i PBL er at det skal oppnås en rettferdig utgiftsfordeling. Dette forutsetter ryddighet, oversikt og kontroll. Med tanke på at kommunen har en direkte økonomisk interesse i refusjonssaken, og således har ulike roller både som tiltakshaver og kontrollorgan/forvaltningsorgan er det slik vi ser det uakseptabelt, når en kommune av Karmøys størrelse tilsidesetter PBL og SAK 10, og derved pådrar potensielle refusjonsdebitorer risiko for rettighetstap, ved at kommunen som

forvaltingsorgan ikke gjennomfører den lovpålagte kontrollfunksjonen som lovverket tilsier. Både i rettspraksis og i juridisk teori er det framholdt at når kommunen opptrer både som tiltakshaver og bygningsmyndighet/forvaltningsorgan stilles det skjerpede krav til profesjonalitet i forvaltningen. Se eksempelvis i Pedersen m.fl. (2011) s 501 og i LE-1998-141.

Det fremgår av Karmøy kommunes vedtak om forhåndssamtykke av 12.03.20, nok en gang at kommunen representert ved samme saksbehandler treffer vedtaket. Vedtakets begrunnelse er først at en refusjonsdebitors klage på vedtaket om godkjenning av tiltaket, kostnadsoverslag og fordeling, dersom denne gis medhold, kan medføre rettighetstap for tiltakshaver, ved at tiltakshaver vil ha startet arbeidet med tiltaket før refusjonsmaterialet er endelig godkjent. Slik vi vurderer dette, er det i tråd med det som er anført i klagen på nevnte vedtak, et resultat av refusjonssaken fra kommunens side, både i egenskap av tiltakshaver og som forvaltningsorgan bære sterkt preg av hastverksarbeid, hvor grunnlag og beregninger er svært omtrentlige, og saksbehandlingsregler ikke har blitt fulgt.

Karmøy kommune som tiltakshaver og som forvaltningsmyndighet har planlagt Stangeland skole i en årrekke, men har først i siste liten startet refusjonssaken. Vår oppfatning er som sagt at hele saksbehandlingen bærer sterkt preg av hastverk, både hos tiltakshaver og forvaltningen, som har medført at de eventuelle refusjonsdebitors rettssikkerhet er tilsidesatt. Det faktum at kommunen ikke har tatt seg tid til å gjennomføre kontroll av tiltakshavers dokumentasjon understreker dette.

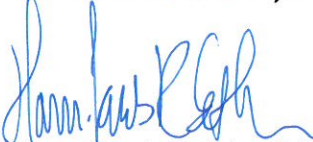
Vår oppfatning er at kommunen ikke kan reparere et vedtak som må anses ugyldig og uriktig både som følge av materielle feil og saksbehandlingsfeil ved å på nytt la samme saksbehandler behandle og bestemme et vedtak om forhåndssamtykke for å sikre seg mot egne feil.

Vi mener på denne bakgrunn at Karmøy kommunes vedtak om forhåndssamtykke må anses ugyldig.

Denne klagen må ses i sammenheng med vår klage av 03.03.20 med etterfølgende korrespondanse.

Med vennlig hilsen

Advokatfirmaet Eurojuris Haugesund AS



Hans-Jacob Reinlund Sæther

Advokat

hjsaether@eurojuris.no