



Saksbehandler: Siv Elisabeth Røksund Lie

Kommunedirektør/rådmann: Vibeke Vikse Johnsen

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
009/22	Kommunestyret	07.02.2022

Innbyggerforslag - krav om forsvarlig saksbehandling - Fjord Motorpark

Rådmannens forslag til vedtak:

Karmøy kommunestyre avviser mottatt innbyggerforslag «krav til forsvarlig saksbehandling av Fjord Motorpark», jf. koml. § 12-1 (3).

Kommunestyret 07.02.2022:

Behandling:

Thorheim (KL) fremmet følgende forslag:

«Karmøy kommunestyre ber rådmannen legge fram en forsvarlig saksutredning (KML §13-1), med en helhetlig og utfyllende vurdering av konsekvenser som følge av kommunestyrevedtak, sak 40/21 – Fjord Motorpark.»

Forslaget fremsatt av Thorheim (KL) fikk 22 stemmer mot 23 stemmer og falt (H 9, KL 6, KrF 5, MDG 1, Hult 1).

KST- 009/22 Vedtak:

Karmøy kommunestyre avviser mottatt innbyggerforslag «krav til forsvarlig saksbehandling av Fjord Motorpark», jf. koml. § 12-1 (3).

Saksutredning

Etter kommuneloven § 12-1, kan innbyggere i kommunen fremme forslag som gjelder kommunens virksomhet. For at et slikt forslag skal behandles i kommunestyret, er det krav om minst 300 underskrifter. Gjeldende innbyggerforslag har oppnådd over 800 signaturer, og kravet til underskrifter er oppfylt jf. koml. § 12-1 (1). Innbyggerforslaget ble mottatt 03.01.22, og skal behandles i kommunestyret innen seks måneder etter forslaget ble fremmet, jf. koml. § 12-1 (2).

Innbyggerforslaget har følgende forslag til vedtak:

«Karmøy kommunestyre ber rådmannen legge fram en forsvarlig saksutredning (KML §13-1), med en helhetlig og utfyllende vurdering av konsekvenser som følge av kommunestyrevedtak, sak 40/21 – Fjord Motorpark.»

Kommuneloven § 12-1 (3) viser at det ikke kan fremmes innbyggerforslag med samme innhold som

en sak som er behandlet av kommunestyret i løpet av valgperioden. Kommunestyret skal likevel selv ta stilling til om forslaget kan fremmes, jf. kommuneloven § 12-1 (3).

Sak 40/21 - Fjord Motorpark ble behandlet av kommunestyret den 10.05.2021 etter krav fra minst 1/3 av kommunestyrets medlemmer. Rådmannen utredet saken, og viste bl.a. til følgende:

«Per dags dato så er ekspropriasjonssaken gjenstand for en rekke parallelle behandlinger, herunder søknad om forhåndstiltredelse hos statsforvalteren, et nylig avsagt skjønn i tingretten, samt en forestående sak om overskjønn i lagmannsretten. Det foreligger også en rekke politiske vedtak i saken. Det vises til den nærmere redegjørelsen for dette nedenfor. Det er etter rådmannens vurdering på dette tidspunktet ikke klart for å få opp en sak om eventuell tiltredelse.»

Rådmannen har i sin innstilling og i redegjørelse i saken vist til at saken bør avvente avgjørelse, i tråd med rådmannens plikt etter koml. § 13-1. Flertallet i kommunestyret valgte å fatte vedtak, selv om rådmannen viste til at saken burde avvente. Det må dermed legges til grunn at flertallet i kommunestyret har ansett saken som tilstrekkelig utredet for at de skulle kunne fatte sin avgjørelse. Kommunestyret er kommunens øverste myndighet og styringsorgan, og vil som hovedregel stå fritt til å fatte vedtak som flertallet i kommunestyret anser som riktig.

Tre av kommunestyrets medlemmer sendte i ettertid inn en lovlighetsklage på vedtaket fattet av kommunestyret i sak 40/21. Tittel for første punkt i lovlighetsklagen var som følger:

«1 - Er saken forsvarlig utredet? / er saksbehandlingsregler fulgt? / er forutsetningene til stede for at kommunestyret kan gjøre om eller annullere eksproprieringsvedtaket fra 2017?»

Ved behandling av lovlighetsklagen i kommunestyret, tok kommunestyret igjen stilling til spørsmål om saken er tilstrekkelig utredet. Lovlighetsklagen ble behandlet i kommunestyret 21.06.2021, og saken ble videre sendt til Statsforvalteren for endelig avgjørelse. Statsforvalteren tok ikke lovlighetsklagen til følge. I Statsforvalterens avgjørelse av lovlighetskontrollen, datert 09.11.21, ble det foretatt følgende vurdering:

«Samtidig er det et sakskompleks som generelt var godt kjent i kommunen gjennom flere år med ulike prosesser. Videre er det slik at saksfremstillingen redegjør grundig for sakshistorikk og er godt dokumentert. Saksfremstillingen inneholdt relevant og nødvendig informasjon både om saksgang og om konsekvenser av de ulike mulige løsninger. Statsforvalteren finner etter dette ikke at det var lovstridig å treffe et realitetsvedtak i saken.»

Flertallet i kommunestyret har det siste året, og innenfor samme valgperiode, ansett saken som forsvarlig utredet, og valgt å fatte et lovlig realitetsvedtak, jf. Statsforvalterens avgjørelse av lovlighetsklagen. Innbyggerforslaget har samme innhold som kommunestyret allerede har tatt stilling til to ganger i denne valgperioden, og kan dermed ikke lovlig fremmes, jf. koml. § 12-1 (3).

Et innbyggerforslag som blir nedstemt i kommunestyret, kan bare påklages dersom forvaltningsloven eller annen lov gir klagerett, jf. koml. § 12-1.

Vedlegg:

Innbyggerforslag fremmet via minsak.no - Krever at Karmøy kommunestyre gjør forsvarlig saksbehandling

Avgjørelse av lovlighetskontroll- Karmøy kommunes vedtak av 10.05.2021 - Fjord motorpark AS (FMP)

Krav om lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak i sak 40/21 - Fjord Motorpark
Fjord Motorpark

