

Eskild Kvala
Vestre Karmøyveg 51 A
4250 Kopervik

Karmøy kommune
Postboks 167
4291 Kopervik

KLAGE PÅ VEDTAK I SAK 21/4189

Saken gjelder søknad om tilbygg til naust under oppføring på gnr. 70, bnr. 64. Tilbygget er ca. 3m² og skal inneholde et vannklosett og en servant. Offentlig avløpsledning går forbi naustet med en avstand på ca. 2 meter.

Naustet ble godkjent i 2018 og er under oppføring. Naustet skal brukes til oppbevaring av fiskeredskaper og utstyr for sjørelatert virksomhet. Det bygges i en gammel stil av firkantstokk, forankring av trenagler og naturmaterialer.

Etter å ha lest argumentene for å avslå søknaden om dette tilbygget ser det ut som om det er en misforståelse i saken. Naustet virker å være vektlagt i vurderingen og jeg vil derfor presisere at søknaden gjelder et tilbygg på 3m² som skal etableres på baksiden av allerede godkjent naust og inneholde et enkelt vannklosett og en servant. Fokuset fra statsforvalteren og saksbehandleren i Karmøy kommune er at omsøkt tiltak vil medføre større privatisering av strandsonen, negative inngrep i verdifulle naturverdier, større private interesser som ikke er til beste for naturmangfold, samfunnet og fremtidige generasjoner.

Først og fremst opplever vi uttalen fra Statsforvalter og vedtaket fra kommunen til i all hovedsak å være basert på de nasjonale retningslinjene vedrørende hensyn til strandsonen. Det er lagt vekt på de generelle problemstillingene som gjelder for tiltak i strandsonen og vi savner en mer konkret vurdering for den aktuelle saken og eiendommen.

En vesentlig faktor, som ikke ser ut for å være vurdert, er at hele dette området er lagt ut som utbyggingsområde i kommuneplanen. Dette er et etablert boligområde og kommuneplanen legger altså til rette for utbygging fremfor hensyn til strandsonen. Det vil etter vår vurdering bli svært feil å vurdere dette på lik linje med eiendommer som ligger i uberørte områder, med svært spredt bebyggelse, hvor formålet ikke er utbygging og allemannsretten står sterkt. (typisk LNF- områder) I slike tilfeller vil de hensyn og problemstillinger som pekes på i vedtaket være mer reelle og man kan ha forståelse for den strenge praksisen som føres. Hvis man ikke klarer å skille på slike områder og områder det er snakk om her (boligområde) mister man både forståelsen og respekten for regelverket.

Vi vil her vise til veilederen fra Miljødirektoratet som beskriver hvor og når allemannsretten gjelder. Ut fra denne er det tydelig at det skilles på hvor allemannsretten står sterkest og at hustomter og gårdstun er eksempler på hvor man ikke kan ferdes like fritt.

Her kan du gå tur

På innmark

- du kan hele året gå tur på veier og stier hvis du holder avstand til gårdstun, hus og hytter
- du kan gå tur over frossen eller snødekt åker og eng fra og med 15. oktober til og med 29. april

I utmark

- du kan fritt gå tur sommer som vinter

Når du er på tur kan du stoppe og raste der du vil i utmark, men ikke legg stoppen inntil hus og hytter.

+ [Hva er innmark og utmark?](#)

Innmark er

- gårdsplass, hustomt, dyrket mark, engslått og kulturbeite eller liknende områder
- små utmarksarealer som er omsluttet av innmark
- områder som er sperret av til vern av drikkevann, områder avsatt til vilttoppdrett, annen næringsvirksomhet eller militær aktivitet

Utmark er

- alt som ikke er innmark
- det meste av skog, fjell, myr, strand og vatn

Tilbygget er som nevnt svært beskjedent i størrelse og etableres på baksiden av naustet. Toalettrommet vil dermed ikke være synlig fra sjøen og vil i realiteten ikke føre til endringer for hvordan strandsonen oppleves.

Det er oppført naust på naboeiendom i vest og hele området øst for eiendommen er etablert med både boliger, naust og bryggeanlegg. Området vil med andre ord allerede være privatisert.

Videre vil vi peke på at eiendommene mellom FV47 og Veavågen er mer eller mindre samtlige bebygde med boliger. Eiendommene strekker seg helt ned til sjøen og sjøområdet er spesielt attraktivt, men også nødvendig, som følge av at boliger med tilhørende uteoppholdsarealer ligger tett på den svært trafikkerte FV47. Trafikkstøyen er en stor

påkjenning og det er i den siste tiden gjort støytiltak (støyisolering) av flere boliger langs vegen i dette området. Lenger vest er det nylig revet en bolig som følge av at støykrav ikke lot seg verken imøtekomme eller bli ivaretatt på en forsvarlig måte. Dette understreker i hvor stor grad trafikkstøy er et problem i dette området og det er en kjensgjerning hvor mye dette har å bety for både bokvalitet, livskvalitet og folkehelse.

Jeg og min familie eier flere boliger i området og sjøområdet og naustet er et tilbud til leietakerne av disse boligene til å bruke.

Hovedhensikten med vannklosettet er at brukerne av sjøområdet og naustet skal slippe å gjøre sitt fornødende ute i naturen.

Rommet for vannklosett vil ikke bli låst og det vil være tilgjengelig for alle som benytter seg av sjøområdet. Dette kan vi ikke se at vil medføre en forsterking av den privatiserende effekten, tvert imot.

Avslutningsvis vil vi vise til at eiendommene er båndlagt som følge av forslag til ny kommunedelplan for FV47 hvor ett av alternativene er å oppgradere eksisterende veg. Det vil som følge av dette ikke være mulig å gjøre tiltak innenfor sonen og det er satt en generell byggegrense mot veg på 40 meter. Denne byggegrensen overlapper da byggegrensen mot sjø som er 50 meter og eiendommene er med andre ord satt i en skvis med byggeforbud fra to sider. Dette medfører at vi er satt i «sjakk matt» og oppleves som både frustrerende og som en stor påkjenning for oss som bor her.

Ut fra ovenstående må det være klart at fordelene med å gi dispensasjon vil være større enn ulempene i denne saken og en ber Hovedutvalget for tekniske saker om å gjøre en mer helhetlig vurdering av saken.

Med vennlig hilsen
Eskild Kvala