

Merknad til 1.kulepunkt

Hvordan kan kommunen påstå at natur og friluftsinnteresser , som er viktige i strandsonen , blir berørt av ett lite tilbygg på 4,5 kvm ?

Bruken av terrassen/verandaen vil være den samme så før, med samme antall mennesker på eiendommen . Området blir brukt til rekreasjon for allmennheten og hytteeierne i området ,i felleskap.

Kommunen mener å vite at terrassen er god nok som den er og at en videre utbygging ikke fordrer en bedre fremkommelighet og sikkerhet for eierne av annekset, og at eierne ikke trenger dette tilbygget av terrassen .

Dette er jo hovedgrunnen til søknaden ,det bør være opp til eierne å mene om dette vil føre til bedre fremkommelighet, da det er eierne som kjenner eiendommen best og topografien og sikkerheten i området .

Der hvor tiltaket var påtenkt er det store kampesteiner fra når annekset ble bygget ca 1987; som vanskeliggjør noen forsering , både for eierne og allmenheten .Fare for fall ved forsering.

Se bilde ...

Kommunen påla eierne i Røyksund å knytte seg til kloakkeringen en del år tilbake , som var ett positivt tiltak for området og omgivelsene.

I den forbindelse ble areal under terrassen brukt til å sette opp kvernen som var nødvendig for denne kloakkeringen.( Det var nødvendig å bruke det laveste punktet på eiendommen, som er under terrassen .)

Dette arealet ble brukt til lagring av liten robåt, som ble brukt til å vedlikeholde den store bryggen , da eierne ved lavvann kommer inn under bryggen, med denne robåten.

Nå er det ikke lenger plass å fortøye denne robåten, vinterstid, på grunn av kvernen.

Ved ett tilbygg av terrassen blir det igjen plass til denne robåten , under terrassen.

Søker forstår at kommunen mener at utbyggingsareal er overskridet , men hvis eierne av 122/29 hadde seksjonert eiendommen, hadde bebygd areal vært nede i ca 70 kvm pr eier. Boareal pr eier er i dag bare ca 50-60 kvm, noe som ikke er mye etter dagens standard.

Kommunen må vel være enig i at det er ett stort økonomisk spørsmål å måtte seksjonere en eiendom pga ett tilbygg på 4,5 kvm ?

Kommunen er redd for presedens, men når man går inn på Fonnakart vises det tydeligst at bebygd areal er overskridet på de fleste eldre eiendommer i Ytre Røyksund.

: 120/56- ca 160 kvm

120/117 -ca 167 kvm

122/153- ca 180 kvm

122/25- ca 320 kvm , som forøvrig er nærmeste nabo til 122/29

122/29 er dermed ikke i en særstilling, hva areal angår , og blir eid av 3 søsken i sameie .

Dette er eldre eiendommer som har hatt behov for oppgraderinger for å tilfredsstille dagens norm av vanlig hytte standard.

Samtlige naboer har samtykket til tiltaket .

Merknad til 2 kulepunkt:

Kommunen påstår at eiendommen er LNF eiendom, noe den ikke er . Tomten er uregulert og da er det Karmøy Kommuneplan som er gjeldene : og der er eiendommen lagt ut til fritidsbebyggelse.

Søker mener fremdeles at samlet sett er fordelene større enn ulempen dette tiltaket vil medføre .

Det vil føre til bedre fremkommelighet og sikkerhet for eierne .

Ett finere arkitektonisk utseende for annekset .

Det vil føre til sikker lagring av robåt under terrassen .

Eierne trenger ikke å seksjonere eiendommen , noe som er svært kostbart, for å få ett uteområde sommerstid som kan tilfredstille eiernes behov for bedre areal .

Det vil ikke føre til mere privatisering av området , og allmenne friluftsinnteresser vil ikke bli berørt av dette lille tiltaket

Om fordelene med tiltaket ikke synes stort nok for kommunen , er det det for eierne av annekset , og søker håper kommune kan omgjøre vedtaket.

Vennlig hilsen Birgitte Søyland