



Karmøy kommune
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Kontakt saksbehandler

Tina Eltervåg, 51568789

Statsforvalteren klager på kommunens vedtak om dispensasjon for oppføring av brygge og flytebrygge – gnr. /bnr. 106/3 - Karmøy kommune

Vi viser til kommunens oversendelse, mottatt her 22.06.2021.

Bakgrunn

Saken gjelder søknad om dispensasjon for etablering av brygge på land og flytebrygge. Tiltaket krever dispensasjon fra LNF-formålet i kommuneplanen og plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-8.

Hovedutvalg teknisk og miljø fattet i møte den 15.06.21 følgende vedtak i sak 65/21:

*«HTM gir dispensasjon fra PBLs § 11-6 og 1-8; etter medhold samme lovs § 19-2 slik at omsøkte flytebrygge kan monteres.
Bakgrunn for dispensasjonen.
Historisk har gården hatt sin atkomst til sjøen, på dette stedet, i generasjoner.
Det er fullt brukbar «traktorvei» til sjøen.
Det er ikke urørt strandsone nært tiltaket.
Det er tilnærmet umulig å bevege seg i strandsonen i noen retning fra omsøkte sted.
Med de minimale tiltak som er nødvendig på land, kan ikke HTM se at n.m.l berøres i nevneverdig grad.
Søker bygger bolighus på eiendommen, som er på 110 da, og skal bosette seg der.
Etter flere endringskrav fra kommunen er foreliggende søknad resultatet av samarbeidet.
Etter en samlet vurdering og befaring, anser her HTM, fordelene vesentlig større enn ulempe.»*

Etter § 1-9 i plan- og bygningsloven, kan statlig organ klage på enkeltvedtak etter loven som gjelder vedkommende myndighet sitt saksområde. I denne saken gjelder det ansvarsområder vi er satt til å ivareta knyttet til strandsoneinteressene.

Kommunen sitt oversendelsesbrev til oss er mottatt her 22.06.2021. Etter § 29 i forvaltningsloven er fristen for å klage 3 uker fra det tidspunkt melding om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Klagen er derfor sendt innen fristen.



Statsforvalteren sin vurdering

Vi viser først til vår høringsuttalelse i saken datert 02.12.2020 der vi blant annet skriver at:

«Vår vurdering

I 100-metersbeltet skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, jf. pbl. § 1-8. I LNF-området er det et generelt byggeforbud med unntak av nødvendige landbruksbygg.

Strandsonen i det aktuelle området er i stor grad ubebygget og omsøkt brygge vil øke det bebygde preget og fremstå som et fragmenterende element i et ellers åpent landskapsrom. Det gjelder selv om tiltaket i seg selv er relativt beskjedent. Ved å øke det bebygde preget, vil området også fremstå som mer privatisert, og dermed svekke allmenhetens tilgang og interesser i området.

Tiltaket kan også gi uheldige presedensvirkninger og bidra til en uheldig bit-for-bit nedbygging av strandsonen. Dersom det skal åpnes opp for bygging i strandsonen, bør dette gjøres gjennom en mer overordnet vurdering i en planprosess, ikke gjennom enkeltsaker som dispensasjon.

På situasjonsplanen er det også vist en gangsti. Vi gjør oppmerksom på at utbedring av denne som krever terrenginngrep eller andre fysiske tiltak, sannsynligvis vil kreve dispensasjon fra LNF-formålet og pbl. § 1-8. Vesentlige terrenginngrep i strandsonen er også ut fra landskaphensyn og allmenhetens interesser ofte uheldig.

Konklusjon

*Basert på det overnevnte, **fraråder** Fylkesmannen at det gis dispensasjon for etablering av brygge på land og flytebrygge på eiendom 106/3.*

Vi minner på at som uttaleinstans skal vi ha endelig vedtak tilsendt.»

Vi fastholder våre tidligere vurderinger i saken, og vil med dette grunnlag påklage Hovedutvalg teknisk og miljø sitt vedtak som ble gjort i møte 15.06.2021 i sak 65/21. I tillegg har vi følgende supplerende merknader:

- I Statlige planretningslinjer for forvaltning av strandsonen langs sjøen, er Karmøy kommune i sone 2, det vil si innenfor område der presset på arealet er stort. Her skal byggeforbudet i strandsonen praktiseres strengt og ny utbygging skal unngås på arealer med betydning for natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Strandsonen i det aktuelle området er relativt uberørt, og selv relativt beskjedne tiltak vil derfor få konsekvenser for landskapsinteressene i området. Tiltaket innebærer en fragmentering av en forholdsvis uberørt strandsonen, noe som i neste omgang kan åpne for ytterligere press og forventninger om nye fysiske tiltak.
- Øst for omsøkt tiltak er det planert et større område langs sjøen. Kommunen skriver at de ut fra sine arkiver ikke kan se at denne planeringen er godkjent. Det er uheldig at et ikke-godkjent tiltak brukes som en del av begrunnelsen i en dispensasjonssak.
- Ettersom den aktuelle eiendommen inngår i et område med dobbelt byggeforbud, bør terskelen for å gi dispensasjon generelt være høy. Statsforvalteren har forståelse for at tiltaket i seg selv kan oppfattes som beskjedent. Etter vår vurdering vil dispensasjon i en sak som den aktuelle samtidig kunne føre til forsterket press på strandsonen både i det aktuelle området og i kommunen generelt. Dersom dispensasjonsvedtaket blir stående, kan det derfor føre til en betydelig presedens og bidra til å dreie dispensasjonspraksisen i kommunen i en uheldig retning.



Konklusjon

Statsforvalteren klager på vedtak om å gi dispensasjon til brygge og flytebrygge på eiendom 106/3, da vedtaket er i strid med strandsoneinteressene som skal ivaretas gjennom plan- og bygningsloven § 1-8. Vi ber derfor om at kommunens vedtak omgjøres.

Dersom vår klage ikke blir tatt til følge, ber vi om at saken blir sendt til Statsforvalteren for eventuell oppnevning og oversendelse til settestatsforvalter.

Med hilsen

Lone Merethe Solheim
statsforvalter

Mariann Størksen
fung. miljøvernsjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Rogaland fylkeskommune Postboks 130 4001 Stavanger