



Saksbehandler: Michael W. Kolbeinsen

Kommunedirektør/rådmann: Vibeke Vikse Johnsen

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
050/22	Hovedutvalg teknisk og miljø	03.05.2022

Plan 2127 - vedtak klagesak - klage på planvedtak - C. Didriksen

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Hovedutvalg teknisk og Miljø (HTM) viser til kommunalsjef teknisk sin saksforberedelse på godkjenning av reguleringsplan for Nye Veavågen barneskole, sak 20/4842, plan-ID 2127. HTM finner at klagen fra Connie Didriksen datert 27.12.21 ikke inneholder momenter som gir grunn for å ta klagen til følge.
2. Saken oversendes til Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling jf. plan- og bygningslovens § 1-9.
3. Klagen gis ikke utsettende virkning for kommunestyrets reguleringsvedtak (forvaltningsloven § 42). Dette er fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

Hovedutvalg teknisk og miljø 03.05.2022:

Behandling:

Innstilling vedtatt med 8 stemmer mot 1 stemme (MDG 1).

HTM- 050/22 Vedtak:

1. Hovedutvalg teknisk og Miljø (HTM) viser til kommunalsjef teknisk sin saksforberedelse på godkjenning av reguleringsplan for Nye Veavågen barneskole, sak 20/4842, plan-ID 2127. HTM finner at klagen fra Connie Didriksen datert 27.12.21 ikke inneholder momenter som gir grunn for å ta klagen til følge.
2. Saken oversendes til Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling jf. plan- og bygningslovens § 1-9.
3. Klagen gis ikke utsettende virkning for kommunestyrets reguleringsvedtak (forvaltningsloven § 42). Dette er fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf § 1-9 kan kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan påklages. Statsforvalteren er rette klageinstans for planvedtak (delegert myndighet fra Kommunal- og distriktsdepartementet, KDD). Klage på reguleringsvedtak skal etter kommunenes delegeringsvedtak forelegges kommunens utvalg for plansaker; Hovedutvalg teknisk og miljø (HTM). Hvis utvalget finner grunn til å ta klagen til følge, legges saken frem for kommunestyret med forslag til endring av vedtaket. Hvis ikke utvalget finner grunn til å ta klagen til følge, avgir utvalget uttalelse og sender saken til statsforvalteren.

Saksbehandlers merknader til klagen – punkt for punkt

1. Jeg har bedt om utsatt klagefrist, se legeattest til foreløpig 1. februar 2022. Legeattesten er ikke konfidensiell og legges ved saken. Kommunen ga meg utsettelse fra 24. des. til 31. des. Det er altfor kort frist. Det vil si at jeg som nabo til ny skolen og med 200 m felles grense, ikke får uttale og klagerett slik plan og bygningslovens § 5-1 sier. Jeg har betennelse i øyet. Min uttalelse blir mye etter hukommelsen siden jeg leser dårlig mer enn en side. Jeg vil supplere med mer nøyaktige opplysninger når jeg ser bedre.

Kommunens merknad:

Connie Didriksen ble gitt en uke utsatt klagefrist. Hun har tidligere uttalt seg både til oppstart av reguleringsplanarbeidet (to merknader) og ved offentlig ettersyn (2 merknader). Hun har dessuten kommet med en rekke skriftlige og muntlige henvendelser til saksbehandler gjennom hele planprosessen. Disse har blitt svart opp fortløpende. Etter at planvedtaket ble sendt ut, har hun skrevet flere skriftlige tilbakemeldinger til kommunen. Hun skal derfor være godt kjent med innholdet i reguleringsplanen. Kommunen har innenfor klagefristen mottatt en syv siders klage fra Didriksen. Vi mener hennes klagerett etter forvaltningsloven er tilstrekkelig ivaretatt.

2. I Karmøys nylig vedtatt kommuneplan, samfunnsdelen, vektlegges at planer skal styres mot FNs bærekraftsmål. De vektlegger bl.a. at i byer og tettsteder må det være større sentrale friområder § 11.7. Natur og kultur vektlegges også. Veavågens mye brukte sentrale fri og opplevelsesområde blir ødelagt av ny skole, asfaltert og sprengt bort, kunstige leker og matter plassert og frukttrær plantet, bekk, myr, tjern, fjernes. Verken fugler eller rådyr vil være her enda kommunestyret vedtok å følge barnas ønske om bevaring og FNs bærekraftsmål. Norge er og med i det grønt skifte om bevaring av natur og miljø. Målene om å følge FNs bærekraftsmål, ta vare på natur, kultur og miljø følges ikke i skoleplan 2127.

Kommunens merknad:

Samfunnsdelen er ikke vedtatt ennå. Dessuten vil arealføringene måtte avspeiles i ny arealdel til kommuneplanen som ennå ikke er revidert. Området er avsatt til utbyggingsformål både i kommuneplanens arealdel, i områdereguleringsplan og i detaljreguleringsplan. Samlet areal med grønne formål (uteopphold, vegetasjonsskjerm og friarealer) økes i plan 2127 i forhold til foregående reguleringsplaner for området.

3. I 2021 er verden blitt klar over hvor viktig et grønt skifte er for at vi skal kunne bo på jorden. Dette er barn opptatt av. Det gjelder deres framtid. Da kan ikke jord, myr, bekk, tjern, historie, natur og kultur fjernes og mye asfalteres av kommunen på den nye skoletomten.

Kommunens merknad:

Det vises til at området er avsatt til utbyggingsformål i overordnet planverk og i foregående reguleringsplaner.

4. Når skoleområdet endres fra bolig til offentlig formål i kommuneplan og andre planer, og plan 2127 får stor virkning på miljø, natur og kultur, må den konsekvensutredes.

Kommunens merknad:

Forskrift om konsekvensutredning setter ikke automatisk krav til konsekvensutredning ved ny-regulering, eller regulering til andre formål. Ved oppstart vurderte kommunen at siden området allerede var regulert til byggeformål i tidligere reguleringsplan, yngre enn 10 år, var det ikke behov for enda en ny konsekvensutredning. Kommunen vurderte imidlertid å få konsekvensutredet på visse naturtyper som ikke var definert da foregående reguleringsplan ble utarbeidet. Disse naturtypene (styva trær og kalkrik grunn innsjø) ble ikke påvist innenfor planområdet og dermed ble ny konsekvensutredning ansett unødvendig.

5. Skoletomten må utredes etter ny kommuneplan, skolelov og planverk og skolens kommende pedagogiske behov. Det er ikke gjort. Planen må og vurderes etter vegloven, naboloven, landbruk, naturmangfoldloven, kulturminneloven, skoleloven, helselover, forurensningsloven og diverse andre lover og forskrifter. Læreplanen har forskrifts status og betraktes da som lov. Ny skolelov har vært på høring, er kjent og vil i begynnelsen av 2022 bli vedtatt. Når det bygges ny skole, må den planlegges etter ny kommuneplan, lov og nytt planverk for skolen. Loven bestemmer at i nye skoler skal hvert barns lekeareal være 50 m². Dette arealkravet tilfredsstiller ikke Veavågen nye skole. I lov og planverk vektlegges barns forskning, samhandling, oppdagelse og medbestemmelse. Det tas ikke hensyn i planen.

Kommunens merknad:

En planprosess etter plan- og bygningsloven med krav om medvirkning og høring, er nettopp for å kunne vurdere planen opp mot ulike interesser. Planprosessen er gjennomført på vanlig måte, og har ikke blitt møtt med innsigelser fra overordnet myndigheter. Anbefaling til nye krav for uteoppholdsareal for skole er 30 m² per elev, men det åpnes også for mindre areal dersom det er tilgrensende friareal som kan benyttes. I planforslaget til nye Veavågen skole er det derfor satt krav om minimum 30 m² per elev, samtidig som det også er tilgrensende friareal (vegetasjonsskjerm, friområder og uteopphold, UTE1).

6. Planen tar ikke hensyn til at området er brukt til barns frie lek i naturlige omgivelser i og utenom skoletiden. Når barn fratas det naturlige lekeområdet og oppdagelsesområdet ved skolen og her, har de krav på tilsvarende areal. Det får de ikke.

Kommunens merknad:

Kommunen har ikke mottatt signaler fra andre enn klager på at området blir ødelagt for dagens bruk av barn og unge. Den søndre delen av bambiskogen blir brukt som turmål for barnehage og skoleklasser. Denne delen av skogen blir bevart. For øvrig er det ikke gitt innspill på annen bruk.

Skoleledelse, FAU og elevrådet ved barneskolen er hørt gjennom egne møter underveis i planprosessen. Heller ikke bygdeutvalget, eller andre, har hatt innvendinger mot planforslaget slik det er utformet. Det er ikke registrert barnetråkk-bruk av området som avsettes til ny skole.

7. Jeg har tidligere klaget på at administrasjonen ikke fulgte kommunestyrets vedtak om å planlegge 25 mål til skole og bruke Munkejordvegen til adkomstveg. Skrev også at

planforslaget til administrasjon var og en plan til boligutbygging og det var ikke vedtatt.

"Skoleplanen" på 85 mål ble vedtatt med omfattende planbestemmelser i vedlegg. Disse planbestemmelsene er ikke med i varsel til offentlig ettersyn. I vedtak står at vedlegget gjelder. Vedlegget var ikke i kommunestyrets vedtak til skole 25.5.2020. Jeg ser ikke hvor alt i vedlegget er behandlet. Planen er på ca 1 000 s. Det er ikke lett å få oversikt særlig når administrasjonen sier en ting og vedtar noe annet, eller når kart og reguleringsbestemmelser er ulike. Bestemmelsene og vedtak for skoletomt på 85 mål omfatter områder langt utenfor avsatte skoleområdet på 25 mål og mye mer enn infrastruktur. Friområdene i skoletomten mister verdi. Aage Steen Holm har sagt mange ganger at min eiendom og mine rettigheter ikke blir berørt. Så blir de det i høyeste grad. Kommunen feilinformerer. Forandringer på min eiendom og på min veg har ingenting med skole og infrastruktur å gjøre og begrunnes ikke. Kommunestyret vedtok å utrede tomt for skole, ikke boligområder ca. 300 m fra skolen i sørvest og i nord øst, reduksjon av veg, øking av grøntområde på 4/10 uten å ha kontaktet RA, Kulturarv og meg.

Kommunens merknad:

Kommunestyret vedtok at kommunens administrasjon skulle igangsette en regulering for ny skole inklusiv infrastruktur. Kommunens administrasjon står fritt til å vurdere hvor stort behov det er å inkludere i planområdet. Dersom kommunestyret hadde vært uenig i planforslaget som administrasjonen la fram, ville HTM ikke lagt ut planen til offentlig ettersyn, eller kommunestyret hadde valgt å ikke vedta planen. Klagers eiendom, gbnr. 4/10, er ikke en del av planen for Nye Veavågen skole. Klager påstår at hun eier Munkajordsvegen vestover fra hennes eiendom i retning dagens skole. Eierskapet til selve veien er ikke avklart.

8. Kommunen har flyttet grøntområdet hos meg på 4/10 mot FM i Agders vedtak og presisering av at innmark ikke kan benyttes til ferdsel uten at det er frost i bakken(Fril-) Riksantikvaren ga beskjed om at hele gbnr.4/10 skulle bevares, se brev fra RA. Tun og hage kan uvedkommende ikke ferdes i.

Kommunens merknad:

Gnr. 4/10 er ikke omregulert og ikke innenfor planområdet for plan 2127.

9. I tilsendte saksdokumenter var ikke skisse for ny skole med. Steen Holm sier at det er ikke bestemt hvor skolen skal ligge, men likevel står det i bestemmelsene at den skal ligge i #. Ca halve fjellet nord for meg er tenkt sprengt bort for å legge hall der. Foreslått skole og hall kommer altfor nær gbnr. 4/10 og Krokhaugen, Eiendommene og miljøet mister bevaringsverdi. Kulturarv har ikke uttalt seg til forandringene, flytting av steingard og skolens plassering. Området blir og lysforurensset. Området skal få ekstra mange lekeapparater for å kompensere for liten skolegård. Dette er svært ødeleggende for ei naturtomt barna setter pris på.

Kommunens merknad:

Skolebygg skal ligge innenfor #10, og det har fremkommet i planforslaget til offentlig ettersyn. Men det er ikke endelig bestemt hvor bygningene nøyaktig kommer innenfor område #10. Det er minimum 39 meter mellom område #10 og gnr. 4/10 Krokhaugen. Stort sett er det også en terrenghøyde mellom nye bygg for skole og gnr. 4/10. Det er ca. 10 m vegetasjonsskjerm/grøntareal fordelt på begge sider av eiendomsgrensen som også bidrar til å skjerme gnr. 4/10 sitt gårdstun mot skoleområdet. I foregående reguleringsplan kunne nye boliger bygges langt nærmere gnr. 4/10 enn i ny plan.

10. Bambiskogen som bana ønsket bevart, blir ikke bevart. Et naturlig område som barn i alle år har lekt og lært om fugler, bambi og natur på, blir sprengt bort, fylt opp og det naturlige. Fjernet. Folk kan ikke gå der lenger på dagtid. Folks brukte friområde skal erstattes, og det blir det ikke. Heller ikke dyr og fugler vil være der

Kommunens merknad:

Det vises til punkt 6 over. Bambiskogen, den delen som blir bevart med formål UTE1, er åpen for alle. Også skoleområdet (UND/KUL/ID1) er åpent for alle, selv om det ikke er ønskelig at folk skal ferdes innenfor skolens uteområder generelt på dagtid.

11. Det naturlige fjernes og erstattet med hall, asfalt, plastikleker, bærbusker og epletrær som ikke hører hjemme der. Området kan ikke lenger brukes i undervisningen i naturfaglige emner og historie tjern myr og bekk fjernes og flere tusen års jord, leire og myr. Området er ikke undersøkt for fornminner og lite for naturmangfold. Det skal lages kunstige vannløp og fordrøyningsanlegg. Lek og ferdsel skal foregå under og ved bratte skrenter og under 22 v høyspentledning. Er dette trygt? Skolevegen er på 2,5m bred Munkejordveg uten fortau. Her skal biler kjøre fram og tilbake fordi vegen blir stengt. Trafikken vil øke for vegen vil bli brukt til droppsone og parkering og blir ikke trygg skoleveg.

Kommunens merknad:

En skoleutbygging vil kreve tilhørende infrastruktur slik som veier, lekeareal/lekeapparat mv. Dette er vurdert, og akseptert av både kommunens administrasjon, politisk nivå og offentlige myndigheter. Det er avsatt en faresone for høyspentledningen, og under er det er formål «friområde». Dette området er ikke en del av skolens uteoppholdsområder. Det er trygt å ferdes under ledningene, men det skal ikke legges opp til lek og opphold. Faresonen er iht. krav fra Haugaland kraft hva gjelder avstand til begge sider av den fysiske ledningen. Det er regulert fortau fra Austre Veaveg til ny skole, både via Stølshaugvegen i nordøst og Munkajordvegen i øst. Fra Østhusneset i vest er det også fortau og g/s-vei videre inn til ny skole. Fra Fiskebergvegen i sør via Munkajordvegens sørlige del er det ikke påkrevd fortau. Her er lite trafikk, og ingen gjennomgangskjøring.

12. Kommunens kjøp av Vons eiendom ble behandlet konfidensielt 29. juni 2021. Prisen kan være konfidensiell, men ikke kjøpet og bestemmelser. Klager på hemmelig sak. Von fikk ½ mill for hvert mål. Olsen var lovet samme pris pr mål for 4/13. Det fikk de ikke. Eiendommene ble kjøpt før klagefristen var ute. Klagene fikk slik ingen betydning.

Kommunens merknad:

Kommunens kjøp av eiendommer er ikke en del av reguleringsplanen. Kommunen står fritt til å kjøpe og selge eiendommer uavhengig av reguleringsplaner.

13. Kommunen sier det er enkelt å benytte Vons tomt gbnr. 4/12 mm til skole for den er alt regulert til boliger. Det kan ikke være rett forståelse. Gbnr. 4/12 mm er forandret fra boliger til off. formål, altså en reguleringsendring ifht. kommuneplanen og områdeplan. I Vons plan 2070 godtas ca 60 boliger og å sprengte fjellet flatt, på tross av områdeplan 2055 s mål om mindre utbygging, bevaring av kultur, natur og benytting av eksisterende veger. Området skal liksom bevares igjen mot plan 2070 som ikke ble til bevaring på tross av områdeplan 2055-

Kommunens merknad:

Punktet over er vanskelig å forstå. Begge planer, både områdereguleringsplan 2055 og

detaljreguleringsplan 2070 har avsatt arealene til byggeformål.

14. Planen er ikke vurdert ift hvilken virkning skole på et svært uoversiktlig område vil få for mobbing som skolen har slitt med, og hva vil det bety at sentrum mister skolen. Hva vil det bety at kanskje 100 - 200 elever og voksne fra sør, vest, Båshus og Veamyr skal gå og sykle til skolen på 2,5 m bred veg hvor det blir dobbelt biltrafikk når vegen stenges og Båshus blir bygd ut. Dette er trafikkfarlig.

Kommunens merknad:

Skolebyggenes plassering (innenfor #10) i midten av skoleområdet (UND/KUL/ID1) er nettopp avsatt slik at det er nærhet til skolens uteområder både mot øst og vest, for at lærere bedre skal ha oversikt over elevene i friminutter og utelek. Området skal være belyst. Mobbing må ellers motvirkes ved holdningsarbeid, og kan ikke reguleres.

15. Funksjonshemmede er det ikke tatt hensyn til. Skolen får bare en veg med ett løp til vareleveranser, og folk vil da benytte andre veger. Til idrettshall vil folk kjøre ned Munkejordvegen og parkere nederst inn til gbnr. 4/10. Det er uansvarlig at 500 har en veg og en utgang fra skolen for biler, brannbiler, sykebiler, sykler mm.

Kommunens merknad:

Det er fortau og gang- og sykkelvei inn til skolen fra tre retninger (se punkt 11 over). Det er satt krav om HC-parkeringsplasser på V1 inne på skolens område, i direkte tilknytning til skolebyggene. Brannvesenet kan få adkomst via Munkajordvegen fra øst, Stølshaugvegen i nordøst og Østhusneset i vest. Planen er utformet etter eget konsultasjonsmøte med Haugalandet brann og redning IKS.

16. Bussforbindelse mellom Karmøy sør for Åkra og Veia er liten. Parkeringsplasser er få.

Kommunens merknad:

Bussforbindelsen er lik for dagens skole som for ny skole. Det går minimum 1 buss i timen på dagtid mellom Åkra-Veia-Kopervik-Haugesund. Elevtall-prognose for Veia barneskole er, i henhold til skolekontoret i kommunen, synkende.

17. Bambiskogen er tenkt gjerdet inn, og sterkt endret. Folk kan ikke gå der lenger på dagtid. Heller ikke dyr og fugler vil være der når maten fjernes. Barna mister muligheten til å lære og forske i naturen om næringskjeden og hvor ulike planter vokser, og dyr og fugler lever. Friområdene blir også forandret. I området er det registrert hubro og mange andre rødlistearter, og hule og heller som steinalderfolk kan ha bodd i. Området er ikke undersøkt etter kulturminneloven og lite etter naturmangfoldloven.

Kommunens merknad:

Bambiskogen er ikke tenkt gjerdet inn. Det er kun åpnet for å sikre skrenten på nordsiden av bambiskogen (UTE1) mot skoleområdet, hvis terrenget tilsier at det er fare for fallulykker. Det vises for øvrig til punkt 10 over. Det er ikke registrert Hubro som hekker innenfor planområdet. Friområdene er større innenfor planområdet enn ved foregående reguleringsplan, og terrenget endres i mindre grad. Det er ikke krav om ytterligere undersøkelser etter kulturminneloven.

18. Vegen fra gbnr. 4/10 til der asfalten slutter, har kommunen flyttet 9 ganger i ulike planer enda den er tinglyst. Vegen er nå regulert til grøfta og på jorden, enda vegen er opparbeidet fra gbnr. 4/10 ca 6 m med grøft og såle fra skiftelinje 38. Kommunen har den tinglyste

utskifting med veger fra 1897. Skiftestein er fjernet, likeså skiftemerke til gbnr. 4/377 ulovlig.

Kommunens merknad:

Hvor veien er tinglyst, bygd eller regulert tidligere har lite å si for planen. Planen regulerer hvor framtidig vei skal gå. For Munkajordvegen langs skoleområdets sørøstre område, er veien ikke flyttet i forhold til i dag. Regulert veiformål er økt, slik at det er mulig å bygge minimum 6 meter bred vei (kjørebane og annen veggrunn), i henhold til kommunal norm.

19. Jeg ble innkalt til oppmåling av 4/13. 6 des. enda den var oppmålt, sa oppmåleren. Jeg kunne ikke dra dit i coronatider og med øyebetennelse. Grensene ble visst som de var. Jeg har bedt kommunen nå om tidligere oppmåling og innkallinger med kart. Jeg var ikke innkalt da og ikke informert. Har spurt etter dette 3 ganger fra 12.12. Har enda ikke fått det. Kartet kan jeg finne på Fonna kart, sier Aage Steen Holm. Har kommunen endret grenser og gitt beskjed om det til Fonna kart uten at jeg som eier av 4/10, nabo, rettighetshaver og medeier av veg har fått beskjed om tidligere oppmåling og grenseendring? Jeg har også bedt om forklaring på hva oppmålingens stiplede linjer betyr. Det har jeg heller ikke fått svar på etter 10 dager og klagefristen er 3 uker etter jeg mottok oppmålingen 11. des. Munkejordvegen fra meg til

Skolen er avsatt og tinglyst med rette linjer i samme bredde. Hvorfor vil Karmøy kommune fjerne vegen til meg og regulerer den i grøfta og på jordet enda vegen er opparbeidet fra grensen til 4/7 av min oldefar. Kommunen farger området grått, at ingen eier det og sier området skal bli framtidig veg enda det er veg, grøft og såle her. Kommunen sier grått område er ingens og regulerer opparbeidet veg til naboen som ikke eier noe utenfor gbnr. 4/7 han kjøpte tomt av? Hva holder kommunen på med? Gården gbnr. 4/10 er 200 år og det går 4 veger her, 2 fra sentrum til sjøen. Kart fra 16-1700 viser det. En veg ble flyttet i 1897 og følger skiftelinje 38 fra gbnr. 4/10. Bredden er min 5,5 m med grøft og skråning. Ved overgang fra riding med sabel til kjerre til bil, er veg med grøft mm blitt ca 6-7 m mange steder. Dette har jeg opplyst om mange ganger og har sendt utskiftingskart og forklaring. Likevel tegner kommunen inn et grått område til framtidig veg, enda området er i dag tinglyst veg. Vegen innsnevres noen steder til 2 m. Det kan jeg ikke godta, Kommunen vil eksproprier de grå områdene ved veger. Da eksproprieres min veg som min oldefar opparbeidet og har gitt jord til og mine rettigheter. Reguleringsplan til skole kan ikke endre tinglyste veger og eiendomsgrenser. Skolen skal ikke benytte området. Munkjordvegen fra gbnr. 4/10 til skolen er et felleseie mellom hovedbølene. Vegen må være på 7 m+ gang og sykkelsti. Slik østre del Munkejordvegen er regulert. Skolen og andre kommer til å benytte vegen selv om den ikke er i skoleplanen, for den er nærmest skole og hall. Viktig er Munkejordvegen for utrykningskjøretøyer til skoleplass og hall. Kommunen sa til meg at min eiendom og mine interesser omhandlet planen ikke. Veggrunnen fra 4/10 til skolen er et felleseie. Det skal ikke være stipt linje utenfor gbnr. 4/13. Det skal være rett linje hele vegen. Veggrunnen har hovedbølene gitt grunn til og har opparbeidet. Gbnr. 4/10, 4/7, 4/12, 4/13 med 1/5 hver og gbnr. 4/6 1/10 del og Mikal og Søren Kristensen med tilsammen 1/10. Alle grunngårdene har rettigheter her. Gbnr. 4/13 eier ikke veien utenfor sin bolig alene.. Jeg har ikke fått beskjed om at kommunen eier den asfalterte delen. Den eier bare litt av asfalten. . Gbnr. 4/10 er regulert til bevaring med veger. Vegen bør være ca 7 m. i bredden fra 38 skiftelinje til sentrum. Bred traktor og landbruksmaskiner må komme fram til gbnr. 4/10. Gården er i drift. Når kommunen planlegger utbygging på gbnr. 4/206 og 4/207 vil det bli vanskelig å komme fram for bonden med sauer når øvre Munkejordveg stenges. Bonden kan ikke kjøre om sentrum. Vi vil ikke komme fram med traktor mm. til min gård i Siljevegen uten at Siljevegen utvides og Munkejordvegen blir bred nok og ikke stenges. Det går ikke an

å ta fra en gård i drift landbruksveien. Siljevegen kan ikke en traktor komme gjennom uten at muren på 10 m mur som står på min eiendom rives. Resten av muren, 100 m, er forøvrig revet. På 38. skiftelinje der Munkejordvegen starter, er det plantet hekk. Grensemerker til gbnr. 4/377 i nord vest og nord øst har noen ulovlig fjernet, men oppmålingen fra 1897 er nøyaktig så de kan lett settes på plass. Barn, gående og syklende, biler og landbruksmaskiner må komme forbi hverandre.

Kommunens merknad:

Se punkt 18 over. Oppmåling av grenser har ingen relevans for regulering av planens formål, og er ikke en del av planprosessen.

20. Munkejord gbnr. 4/10 er fra 1822, 200 år gammel. Veg, grøntområde og regulering er endret i vedlegg uten å varsle meg, Kulturarv og RA og behandles.

Kommunens merknad:

Planen er varslet, og lagt ut til offentlig ettersyn. Planen er varslet i avis, på kommunens nettside, til naboer (deriblant klager), og til fylkeskommunen, som ivaretar kulturminneinteressene.

21. Tomteområdet i sør vest er deler av vår bestefar Didrik Bentsens eiendom gbnr. 4/26. Han er død. Eiendommen har ikke hjemmelovergang til arvinger og er fortsatt hans eiendom. Jeg er arving m.fl til gbnr. 4/26, og jeg er ikke interessert i utbygging. Grønt skifte må respekteres.

Kommunens merknad:

Planen åpner ikke for ny bygging her (gnr. 4/26), som ikke allerede er vedtatt i gjeldende reguleringsplan. Området er kun tatt med for i vise at her en eksisterende flomsone ved kraftig nedbør, som må hensyntas ved fremtidig utbygging.

22. Omkjøringsvei fra Østhusneset til Klippen har kommunen og fylkeskommunen avslått. Kommunen må skaffe g/s til barna selv. Få barn bor i vest og barn vil ikke gå en stor omveg om dalen til skolen. Kommunen forsøker å få private til å bygge omkjørings vei g/s, og VVS til skolen antagelig for utbygger lenger vest via en "tomtegulrot" i sør vest. Vedtatt utbygging i sør vest i skoleplanen er ca 5 m oh, og oversvømmes stadig. Kommunen skal planlegge sikre boligområder og veger. Er løfte om tomter gitt utenom politisk behandling?

Kommunens merknad:

Vi mener påstanden er usaklig, og vi kan ikke kommentere den.

23. Det skal bygges to fordrøyningsanlegg på gbnr. 4/13 og mot 4/12. Igjen vil ikke Steen Holm si hvor. Det er planlagt at når de blir fulle, skal det renne utover marken. Alt av jord, myr, leire mm. som binder vann, skal fjernes. Grunnen heller mot gbnr. 4/10. Vann og evt. kloakk vil renne uhindret til 4/10 og til boligområdet når myr, torv og leire blir fjernet. Nå renner det kloakk og vann som kommunen har ansvar for til min eiendom. Kommunen sier det ikke skal flyte mer til min eiendom enn nå. Jeg godtar ikke at noe renner fra gbnr. 4/13 mm til min eiendom og min brønn.

Kommunens merknad:

Skisse til teknisk plan viser at det inne på skoletomt (UND/KUL/ID1) skal komme to fordrøyningsanlegg, ett i sørøst og ett i sørvest. Disse skal fordrøye økt overvann på grunnlag at utbygging gjennom planen. Anleggene er ikke nøyaktig plassert/prosjektert, det gjøres i

byggefase. Kommunen er ikke pliktig til å stanse alt naturlig vann som følger terrenget, men må hindre at naboeiendommer får merbelastning som følge av utbyggingen. Skissen viser at alt overvann skal ledes nord for bambiskogen (UTE1) og videre vestover og sørover vest for klagers eiendom. Eksisterende private kloakkledninger som ev. ender i skoleområdet, skal saneres.

24. Kommunen stanset private VVS-anlegg for at naboer og nybygg skulle finansiere deler av vei, vann og avløpsnett for Von eiendom. I minst 20 år har ulovlig utslipp blitt tillatt av kommunen i påvente av at Von skulle legge kloakk og vann. Når kommunen skal bygge, må kommunen fjerne alle utslipp. Jeg protesterer på at vann mm. antagelig skal renne til mitt jorde, min brønn og over min veg, og videre til planlagt boligområde i dalen. Det er kommunen som har tillatt dette, og det er ulovlig. Mitt jorde, min verneverdige låve og steinlåve skal ikke undergraves av vann. Naboloven § 1- og Forurensingsloven.

Kommunens merknad:

Se merknad til punkt 23.

25. Det viser seg at til gbnr. 4/13 renner det vann fra brudd på kommunens ledning i kum ved Krokhaugen. Det er og en vannkilde ved svingen i Munkejordveien ved gbnr. 4/377. Oppkommet er tettet, og vannet renner nå til gbnr.4/13 og derfra til 4/10. Vannet på gbnr. 4/13 er en blanding av vann og kloakk. Helt til de senere år har hus langs Siljevegen sluppet kloakk på mitt jorde, bestemt av kommunen. Vedavågen rør hadde begynt å legge kloakkledninger i Siljevegen for de som bor der, men ble oppringt fra kommunen og bedt om å stanse arbeidet og vente på Vons VVS Kloakkvann kan inneholde prioner. Prioner kanforårsake skrapesyke hos sau. Bonden som har sauer hos meg og på 4/206 og 4/207 måtte slakte 550 sauer p.g.a skrapesyke.

Kommunens merknad:

Se punkt 23. Ev. private kloakkutslipp innenfor skoletomt skal saneres.

26. Gbnr. 4/377 har fått tillatelse til å plassere et hagehus i nord vest på sin eiendom og å fjerne jorda. All jord/ myr i nord vest som holdt på vann ble erstattet det med pukk. Pukken ledet vann fra gbnr 4/13 til 4/10. Dette vil også gjelde når overvann fra fordrøyningsanlegg renner med fall og renner uhindret til gbnr. 4/10. Noen har gravd ei grøft over min veg. Den fører kloakkvann fra 4/13 til mitt jorde - ulovlig.

Kommunens merknad:

Dette er ikke en del av plansaken og kommenteres ikke her.

27. Jeg har kun tillatt at det kunne legges vannledning langs veien og har betalt for å være med på ledningen fra kommunens kum til meg. Det er ikke gitt tillatelse til å benytte Waage, Kristoffersen og mitt tilknytningspunkt til andre, og det er heller ikke spurt om det. Jeg har betalt tilknytningsavgift for vann i 1985. Vannledningen min må ikke ødelegges eller fjernes fra gbnr. 4/13. Tillatelsen til å legge vannledning på gbnr. 4/13 er gitt av Olsen på gbn. 4/13.

Kommunens merknad:

Eksisterende vannledninger skal hensyntas.

28. Helge Thorheim var VVS sjef og ansvarlig for VVS i Karmøy kommune mer eller mindre fra 1970 -80.. Han har også vært konsulent i KK etter at han ble pensjonist og kommuneplanlegger fra ca 2000 til 2009, og etter det VVS sjef og med i rådmannens stab.

Han er nå kommunestyrerepresentant for Karmøylista, nestleder i teknisk utvalg og stemte for egne overordnede planer for VVS anlegg i området. Han må være inhabil og planen være ugyldig.

Kommunens merknad:

Vi er ikke kjent med at det foreligger omstendigheter som medfører at Helge Thorheim som kommunestyrerepresentant er inhabil. Reguleringsplanen, eller bygging av skolen, får ingen personlig betydning for han. En mulig faglig eller administrativ tilknytning til eller interesse for saken er i seg selv ikke tilstrekkelig for at det foreligger inhabilitet. Thorheim har ikke vært med på å forberede eller treffe vedtak i denne saken som ansatt i kommunen. Tidligere ansettelsesforhold i Karmøy kommune flere år tilbake i tid kan heller ikke medføre inhabilitet.

29. I ny kommuneplan sies utbygging skal foregå med 75 % på Åkra, Kopervik og i Skudenes, Vea er ikke prioritert, og det er mange usolgte tomter på Vea.

Kommunens merknad:

Det vises til forslag til ny kommuneplanens samfunnsdel som ikke er vedtatt. Dette er for øvrig ikke relevant for denne planen.

30. Planen er svært mangelfullt utredet ang. naturmangfold og kultur.

Kommunens merknad:

Punktet har vært tatt opp tidligere (se punkt 4 og 5 over).

31. Om 4/12 mm sier Arkeologisk museum at hvis det er et område på Karmøy hvor det kan ha vært steinalderbosetninger, så er det her. Området undersøkes likevel ikke enda det er forbudt å ødelegge automatisk fredede kulturminner. Området der man har vedtatt man skal ha gang og sykkelveg fra Østhusneset har også Arkeologisk museum skrevet må undersøkes for fornminner. Det er ikke gjort.

Kommunens merknad:

Se merknad til punkt 19 over.

32. Gang på gang har jeg fortalt at det er løs leire og myr i skråningen mellom gbnr. 4/12 og gbnr. 3/439. Norconsult undersøkte i hovedsak gbnr. 4/13 som er flat og hvor det ikke kan komme kvikkleireras fra og fjellet. På fjellet fant de selvsagt ikke kvikkleire, men der hvor det er myr og leire i skråningen langs bekken mellom 4/12 og 3/439 hvor det kan være fare for atleira blir kvikk om leira blir uroet, her tok Norconsult bare 2-3 prøver. Dette området har kommunen tenkt å fylle opp med sprengt masser fra fjellet og masser fra 4/13. Lekeplassen til barna kan bli risikabel når det under er leire som er beveget på og kan bli kvikk og rase ut.

Kommunens merknad:

Norconsult ble engasjert for å gjøre grunnundersøkelser på hele skoletomta, inklusiv gnr. 4/13, 4/12 og 3/439. Det er gjort boreprøver en rekke steder, men også hånd-stikk-prøver der større maskiner ikke kom til. På bakgrunn av dette er det i deres faglige rapport ikke funnet grunnlag for at området ikke kan bygges. Det er varierende tykkelse med løsmasser over fast grunn som må fjernes eller stabiliseres før utbygging, men dette avhenger også av hva som skal bygges. Under større konstruksjoner (slik som selve skolebygget) må alle løsmasser fjernes, mens det ikke nødvendigvis er nødvendig på utearealer/lekearealer.

Kommunen har forholdt seg til fagrapporten som lå vedlagt fra Norconsult.

33. Myra her vil og bli ødelagt enda staten sier myrer skal bevares. Myr inneholder mye Co2. Co2 skal ikke slippes ut. Myr er og matfat til fugler. Dette tas ikke hensyn til. Myr og leire holder også på vann slik at det ikke blir oversvømmelser videre nedover til Hapaløk der det skal bygges boliger. Det tas ikke hensyn til, heller ikke at jorda brukes til sauebeite.

Kommunens merknad:

Det stemmer at myr vil fjernes. Kommunen har forholdt seg til at området er avklart som byggeformål både i kommuneplanens arealdel og i de gjeldende reguleringsplaner (områderegulering og detaljregulering) som allerede var vedtatt. Fordrøyning av overvann på skoletomt skal sikre at sauebeitet lenger ned i dalen ikke blir oversvømt.

34. Tidligere har jeg sagt at NVE fraråder at barn er under og ved kraftledninger. De kan få leukemi og NVE følger føre var prinsippet. NVEs syn tar ikke Karmøy hensyn til og legger veg og lekeområde under og ved kraftledningene.

Kommunens merknad:

Se punkt 10 over. Det er avsatt en faresone rundt kraftledningen, og denne faresonen ligger utenfor skoleområdet (UND/KUL/ID1). Dette er i henhold til tilbakemelding fra Haugaland Kraft.

35. Planen har tenkt å sprengte bort 1/2 til 1/3 av fjellet, fjerne trær, masser, myr, bekk og lage ny dam, bekk og steingard slik at alt blir kunstig og asfaltert.. Steingarden er kulturhistorisk viktig å bevare jfr. Kulturarvs bestemmelse. Kunstig bygd dam, bekk og steingard og asfaltert område er tragisk erstatning for barna som ønsket at kommunen tok vare på Bambiskogen med rådyr, insekter, myr og fugler. Kommunen som skal arbeider med det grønne skifte og har ansvar for skole og oppvekst vil tilby barna et kunstig skoleområde hvor alt blir fjernet.

Kommunens merknad:

Dette er påstander som ikke har relevans for klagen. Mulig nedbygging/sprenging, nedbygging av dagens dam osv. er synliggjort i planbeskrivelsen, og konsekvensene er vurdert i kapittel «Konsekvensvurderinger» i planbeskrivelsen. Tema er synliggjort i planprosessen og i plandokumentene.

36. Det er visst et svært viktig mål for kommunen å få bygd omkjøringsveg fra Østhusneset til Klippen enda Fylkeskommunen og kommunen har vedtatt at vegen ikke skal bygges. Til finansiering av vegutbyggingen brukes at min veg gjøres uframkommelig, skoleutbygging, ødeleggelse av barn og voksnes friområder, ødeleggelse av historisk viktige områder, viktige naturområder, og planlagt utbygging på ras og flom farlige områder og lekeområder med bratte stup, og uten vurdering hvilken virkning flytting av skolen vil ha for sentrum på Vea.

Kommunens merknad:

Det er ingen planer om en omkjøringsvei. For øvrig kan dette ikke kommenteres utover det.

37. Planen konsekvensutredes ikke enda kommuneplan og områdeplan endres, og planen har stor innvirkning på natur og kultur, se under Vedlegg 11 pkt.11 i Konsekvensutredningsforskriften- under Tiltak som skal vurderes nærmere står det: -Bygg

for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttig formål.

Kommunens merknad:

Det vises til vedlegg II, punkt 11 i forskrift om konsekvensutredning. Som det framgår, skal det vurderes om det tiltaket krever konsekvensutredning. Det er ikke et absolutt krav. Kommunen har vurdert at det ikke er nødvendig, blant annet på grunn av at gjeldende reguleringsplaner og overordnet plan har avsatt området til utbyggingsformål. Det er ikke kommet innsigelse fra offentlige instanser på denne vurderingen.

38. Opplæring av barn og unge til grønt skifte, bryr kommunen seg ikke om. Planen er nedbrytende for barns tro på framtiden og voksnes løfter. Jeg klager på hele den såkalte skoleplanen. Merkelig om planen godkjennes. Det er ikke flere sentrale, opprinnelige områder igjen i Veavågen. Skolen bør være der den er og benytte skoletomten slik som nå. Kommunen bryr seg tydeligvis ikke om skole, grønt skifte og Fns bærekraftsmål som kommunen har vedtatt nylig skal følges i planer.

Kommunens merknad:

Planen er godkjent og vedtatt av kommunestyret. Saksfremlegget, og tidligere alternativvurdering gjort forut for planprosessen, viser at det er vanskelig å finne store nok områder til ny skole, som dekker krav til nok uteoppholdsareal. Slike arealer vil enten innebære oppkjøp og fjerning av mange boliger, eller må ta i bruk andre naturområder (f.eks. dyrka jord).

Kommunalsjef teknisk sin konklusjon

Kommunalsjef teknisk kan ikke se at det i klagen er fremlagt nye momenter i klagen som skulle tilsi at vedtak i sak nr. 20/4842 godkjent plan 2127 skal endres. Det anbefales dermed at vedtaket opprettholdes.

Karmøy, 07.04.22
Eiliv Staalesen
kommunalsjef teknisk

Vedlegg:

2127 - Sluttbehandling - Nye Veavågen barneskole - detaljregulering - 4/12 mfl
Oversiktskart
Gjeldende reguleringsplaner - utsnitt
Gjeldende reguleringsplaner - utsnitt skoleområdet
Overvannshåndtering - Norconsult
Flomvurdering - Norconsult
Datarapport Geotekniske undersøkelser - Norconsult
Naturverdier ny skole Veavågen - Norconsult
Plankart - plan 2127
Plan 2127 - Planbeskrivelse

legeattest

Riksantikvaren, brev av 27.06.13: Munkejord gnr. 4, bnr. 10, Karmøy kommune - forespørsel om fredning

e-post 27.12.21

Klage fra Connie Didriksen