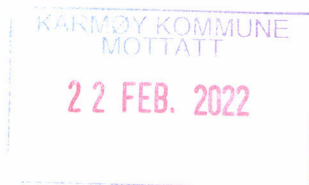


Karmøy kommune
Seksjon for areal og byggesak.
Rådhuset
4250 Kopervik



Dato 22/2 2022

Klage på vedtak:

Ref. søkt garasje på 43/43- Gamle Syrevegen 55. Doknr. 21/11822.

Viser til mottatt vedtak om avslag av garasje med bod som ble innsøkt på vår eiendom 43/43 og vil med dette skriv **klage på vedtak** og ønsker dette behandlet i Teknisk hovedutvalg i kommunen.

Vi mener avslaget fra byggesak avd. i kommunen viser liten forståelse for vårt behov og at vår eiendom er delt mellom 2 reg.planer, en overordnet kommunedelplan Skudeneshavn og off.vei. I innsendt søknad og vedlagt dispensasjonssøknad så mener vi å ha forklart vår situasjon godt, men dette er det ikke tatt hensyn til i saksbehandling og derfor vil vi igjen prøve å forklare vårt syn på saken.

Som nevnt så er vår eiendom 43/43 fysisk delt i to av Gamle Syrevegen og den har en reg.plan i nord som er 106 Høyenes og en reg.plan sør (øst) for vei som er 124 Hålandshøgda Nord. Hvor søkt garasje er plassert er på vår tomt i sør der det ikke er en gjeldende reg.plan, men Kommunedelplan Skudeneshavn som gjelder. Begge reg.planer og kommunedelplan er definert som boligformål. Som vi forstår så er det at vår tomt i sør er benevnt som «fremtidig» som gjør at vi ikke kan få tillatelse til å bygge garasjen på denne del av eiendommen vår. Det er for oss helt uforståelig at garasjen skal gjøre at vi må regulere/få godkjent reg.plan for dette område før vi kan bruke denne del av vår tomt. Dette mener vi er et for «tungt» krav sett i forhold til at det gjelder en garasje. Vi hadde hatt forståelse for dette hvis det gjaldt en større utbygging for flere boliger.

Vi har også forklart i søknad og disp.søknad at det vil være nesten umulig for oss å fysisk plassere en garasje på vår nordre del av eiendom. Dette pga. at det er vist byggelinje mot Gamle Syrevegen og at garasje da måtte blitt plassert inn i fjell med høydeforskjell på 4m. I tillegg kunne vi ikke heller ha tilfredsstilt krav om siktlinjer mot øst siden bolig er plassert nær veien.

Vår mening er at en garasje på vår eiendom vil være desidert best å få plassert som søkt og at det vises forståelse for vår argumentasjon og at Teknisk hovedutvalg kan se på dette med en mer «folkelig» forståelse og deretter vurdering av saken.

Mvh.

.....
Lsg. 7. Kuten Arne Harald Vikera

Eiere av 43/43

Karmøy kommune
Seksjon for areal og byggesak.
Rådhuset
4250 Kopervik

Dato 22/2 2022

Klage på vedtak:

Ref. søkt garasje på 43/43- Gamle Syrevegen 55. Doknr. 21/11822.

Viser til mottatt vedtak om avslag av garasje med bod som ble innsøkt på vår eiendom 43/43 og vil med dette skriv **klage på vedtak** og ønsker dette behandlet i Teknisk hovedutvalg i kommunen.

Vi mener avslaget fra byggesak avd. i kommunen viser liten forståelse for vårt behov og at vår eiendom er delt mellom 2 reg.planer, en overordnet kommunedelplan Skudeneshavn og off.vei. I innsendt søknad og vedlagt dispensasjonssøknad så mener vi å ha forklart vår situasjon godt, men dette er det ikke tatt hensyn til i saksbehandling og derfor vil vi igjen prøve å forklare vårt syn på saken.

Som nevnt så er vår eiendom 43/43 fysisk delt i to av Gamle Syrevegen og den har en reg.plan i nord som er 106 Høyenes og en reg.plan sør (øst) for vei som er 124 Hålandshøgda Nord. Hvor søkt garasje er plassert er på vår tomt i sør der det ikke er en gjeldende reg.plan, men Kommunedelplan Skudeneshavn som gjelder. Begge reg.planer og kommunedelplan er definert som boligformål. Som vi forstår så er det at vår tomt i sør er benevnt som «fremtidig» som gjør at vi ikke kan få tillatelse til å bygge garasjen på denne del av eiendommen vår. Det er for oss helt uforståelig at garasjen skal gjøre at vi må regulere/få godkjent reg.plan for dette område før vi kan bruke denne del av vår tomt. Dette mener vi er et for «tungt» krav sett i forhold til at det gjelder en garasje. Vi hadde hatt forståelse for dette hvis det gjaldt en større utbygging for flere boliger.

Vi har også forklart i søknad og disp.søknad at det vil være nesten umulig for oss å fysisk plassere en garasje på vår nordre del av eiendom. Dette pga. at det er vist byggelinje mot Gamle Syrevegen og at garasje da måtte blitt plassert inn i fjell med høydeforskjell på 4m. I tillegg kunne vi ikke heller ha tilfredsstilt krav om siktlinjer mot øst siden bolig er plassert nær veien.

Vår mening er at en garasje på vår eiendom vil være desidert best å få plassert som søkt og at det vises forståelse for vår argumentasjon og at Teknisk hovedutvalg kan se på dette med en mer «folkelig» forståelse og deretter vurdering av saken.

Mvh.

Liv J. Kuiperen Ann Harald Vikera

Eiere av 43/43