



Saksbehandler: Gry Trovåg Hansen

Kommunedirektør/rådmann: Vibeke Vikse Johnsen

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
062/22	Hovedutvalg teknisk og miljø	31.05.2022

Vedtak i klagesak - Legging av sjøledning for spillvann - gnr. 11 bnr. 110 - Mannesvegen 50

Forslag til vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder vedtak i delegert sak nr. 301/22.

Saken oversendes Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling.

Hovedutvalg teknisk og miljø 31.05.2022:

Behandling:

Innstilling enstemmig vedtatt.

HTM- 062/22 Vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder vedtak i delegert sak nr. 301/22.

Saken oversendes Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling.

Saksutredning

Saks- og faktaopplysninger

I delegert sak nr. 301/22 ble det gitt tillatelse til plassering av avløpsledning på sjøbunnen, herunder sprenging av et undervannsskjær. Vedtaket ble påklaget av Fiskeridirektoratet region

sør. Kommunen viser til at tiltaket allerede var utført når klagen ble mottatt. Tillatelse etter forurensningsloven er gitt i brev datert 01.03.2022.

Klagen

Klagen kan oppsummeres i følgende hovedpunkter:

- *Siden Karmøy kommunen ikke har satt vilkår som Fiskeridirektoratet har forutsatt, påklages vedtaket.*

· *Karmøy kommune har heller ikke satt øvrige vilkår, som klager forutsatte for legging av ledninger, selv om dette til en viss grad, og delvis, vil kunne ivaretas ved eventuell tillatelse etter forurensningsloven.*

- *Det synes gjennomgående at kommunen egentlig ikke har vurdert fakta, og heller ikke vist at man har*

anvendt loven riktig, verken naturmangfoldloven eller plan- og bygningslovens bestemmelser.

· *Klager kan ikke se at det framgår av vedtaket at det faktisk er foretatt vurderinger etter naturmangfoldloven (nml), som viser at de miljørettslige prinsippene i §§ 8-12 er vurdert, jf. kravet i § 7 annet ledd. Det kan ikke anses å være tilstrekkelig å kun vise til Naturforvalter i Karmøy kommune sin uttalelse. Det er ikke naturforvalteren som er vedtaksmyndighet.*

- *Vilkårene i pbl. § 19-2 er mangelfullt vurdert.*

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Tilsvar til klagen

Ansvarlig søker har kommentert klagen med følgende:

«Det henvises til en låssettingsplass på Stoknes, dette er 420 meter i luftlinje og på utsiden og nord for moloen dette ville ikke blitt berørt om det hadde vært der, det er heller ikke registrert noe låssetting her av oss. Det er ikke observert noe fiskeri langs traseen der sjøledningen er lagt. Når det gjelder skjellsand så skal det ikke graves i bunnmassene, ledningen senkes til bunn med betonglodd, så her blir ingen bunnmasser opp virvlet. Det er foretatt undersøkelser av sjøbunn som kommer frem i søknaden.

Garvik Prosjekt sier seg uenig i klagen fra Fiskeridirektoratet og mener den ikke må tas til følge.»

Uttale naturforvalter

«Konklusjon

Sjøbunnen må undersøkes for forekomst av ålegress. Uten en slik undersøkelse vil føre-var-prinsippet i

naturmangfoldloven (nmf) § 9 komme til anvendelse. Tiltaket kan potensielt føre til skade på viktige

økosystemer i sjøen.»

Vurdering

Legging av sjøledning, og sprenging av undervannsskjær er søknadspliktig i medhold av plan- og bygningsloven (pbl) § 20-2, jf. § 20-1 bokstav a) og k).

Tiltaket er avhengig av dispensasjon fra pbl. § 1-8, vedrørende forbud mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjøen, samt § 11-6, vedrørende kommuneplanens formål i sjø (FFNA).

Klagen viser i hovedsak til at vilkårene i pbl. § 19-2 ikke er tilstrekkelig vurdert.

Det følger av pbl. § 19-2 at «kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov.» Det følger videre av pbl. §19-2 at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensyn i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

I strandsonen skal det etter pbl § 1-8 første ledd tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Disse hensynene skal ikke bli skadelidende om dispensasjon gis. Strandsonen er definert som område av nasjonal verdi. Karmøy kommune er blant de kystkommuner i Rogaland med stort press på arealene.

I sjøen skal det tas særlig hensyn til naturmiljø, friluftsliv og ferdsel.

Ledningen føres ut fra et mindre avløpsanlegg og over til kommunal slamavskiller i tilknytning til kommunalt hovedutslipp. Denne ledningen vil ikke endre bruken av strandsonen, ettersom avløpsanleggene i begge ender er etablerte. Adgangen til sjøen vil heller ikke hindres av tiltaket. Det er ikke naturlig strandsone i noen av endene til ledningen. Begge ender er preget av utbygging og inngrep, og tiltaket vil ikke endre allmennhetens ferdsel i området.

Når det gjelder tiltakets virkning på naturmangfoldet, mener kommunen at dette er tilstrekkelig vurdert. Kommunen er ikke enig med klager at det ikke er tilstrekkelig å vise til naturforvalter sin uttale. Alle saker som gjelder dispensasjon i 100-metersbeltet langs sjøen oversendes naturforvalteren for uttale. I denne saken har naturforvalter grundig vurdert forholdet til naturmangfoldsloven, og i uttalen er det satt krav om undersøkelse for forekomst av ålegress. Slik undersøkelse ble gjennomført før det ble gitt rammetillatelse, og rapport fra undersøkelsen er vedlagt tillatelsen. Naturforvalter hadde ingen merknader til undersøkelsen. Kommunen har videre satt vilkår om at arbeidet ikke skal gjennomføres i hekkeperioden, samt krav om gjennomføring på en skånsom måte. Kommunen mener dermed at vurdering etter naturmangfoldsloven er tilstrekkelig ivarettatt. Statsforvalteren har videre satt en del vilkår knyttet til naturmangfold i sin tillatelse etter forurensingsloven.

På bakgrunn av ovennevnte vurdering anses ikke hensyn bak bestemmelsene å bli vesentlig tilsidesatt ved dispensasjon.

Fordelene med tiltaket er legging av viktig, samfunnsnyttig infrastruktur. Tiltaket gjelder en større avløpsledning for Mannes og Stivlevågen. Avløpet er planlagt i kommuneplanen og i kommunens hoveplan for utslipp. Tiltaket vil ha en miljømessig fordel, ved at avløpet i området oppgraderes. Ulemper er i hovedsak knyttet til naturmangfold. Kommunen mener imidlertid at vilkår i tillatelsen, samt den miljømessige fordelene med oppgradert avløp, i stor grad veier opp for ulempen. Kommunen viser videre til at alternative plasseringer er vurdert, men at det er konkludert med at omsøkt plassering er den beste løsningen.

Kommunalsjef teknisk sin konklusjon

Kommunalsjef teknisk kan ikke se at det i klagen er fremlagt nye momenter som skulle tilsi at vedtak i delegert sak nr. 301/22 skal endres. Det anbefales dermed at vedtaket opprettholdes.

Vedlegg:

Gnr. 11, bnr. 110 - Klage på vedtak om dispensasjon for legging av sjøledning for spillvann

Gnr. 11, bnr. 110 - Svar på klage fra Fiskeridirektoratet

Vedtak om rammetillatelse - Legging av sjøledning for spillvann - gnr. 11 bnr. 110 - Mannesvegen 50

Situasjonsplan 1

Situasjonsplan 2

Vurdering etter naturmangfoldloven

Tillatelse etter forurensingsloven - mudring i sjø, Stivlevågen

Gnr. 11, bnr. 110 - Uttalelse til søknad om tillatelse til legging av sjøledning for spillvann

Gnr. 11, bnr. 110 - Uttalelse - Søknad om tillatelse til etablering av sjøledning for spillvann

Gnr. 11, bnr. 110 - Statsforvalteren i Rogaland - Dispensasjon fra pbl. for legging av sjøledning for spillvann

Gnr. 11, bnr. 110 - Uttalelse til søknad om legging av sjøledning for spillvann

Gnr. 11, bnr. 110 - Dispensasjonssøknad

Gnr. 11, bnr. 110 - Legging av sjøledning for spillvann - Mannesvegen 50

Svar på nabovarsel - Sevlandsvik slip & mek verksted AS

Svar på nabovarsel - Johanne Elise Einarsen

Tegning overbygg Sævik Pumpestasjon

Tilsvar på nabovarsel

VA NOTAT

Plantegning - Pumpestasjon