

Novaform Haugesund AS

Rennesøygata 10

5537 Haugesund

Haugesund 15.06.2022

Karmøy kommune

Sektor areal- og byggesak

4250 Kopervik

KLAGE PÅ DISPENSASJONSVEDTAK – 883/22, SAMT KLAGE PÅ LANG SAKSBEHANDLINGSTID -
Forstøtningsmur mot kommunal veg - gnr. 64 bnr. 1368 - Rusvikvegen 1A

En søknad om dispensasjon fra veglova, ble sendt den 14.10.2021, etter at sektor for areal- og byggesak hadde meddelt at omsøkt tiltak hadde slik avhengighet.

Da sektor for vei- og samferdsel fikk saken til uttale, ble det avtalt en befaring hvor representanten fra kommunen uttalte at *tiltaket enten måtte reduseres til 0,5 meter, eller flyttes 1,0 meter inn fra grensen. Da kunne «han» gi dispensasjon...(!)*

Jeg stiller meg fullstendig uforstående til en slik forvaltningspraksis og vil påstå at dette er **offentlig maktmisbruk**. For det første, så kan ikke et enkeltvedtak fremsettes på denne måten uten at det skriftlig gis opplysninger om klagemulighet. For det andre, så vil en forstøtningsmur på under 50 cm ikke engang være søknadspliktig og da heller ikke avhengig av dispensasjon(!). For det tredje, så vil flytting av omsøkt tiltak 1 meter inn på tiltakshavers egen eiendom medføre langt større ulemper for tiltakshaver, enn fordelene vil være for kommunen. Både fordi tiltakshaver selv må bekoste alle arbeider, samtidig som hun «mister» flere kvadratmeter biloppstillingsareal til «offentlig formål». Søker har dermed reell interesse av en dispensasjon.

Kommunen derimot, vil da på sin side både få vekk terrengfyllingen som er «ulovlig»*, men likevel godkjent etablert, og samtidig(!) få økt areal til snørydding, uten at det koster en krone! En slik myndighetsutøvelse føles inngripende i denne saken, blant annet fordi man blir møtt med svært liten forståelse og innsikt i realitetene.

Sitat: *Hensikten med kravet er å ivareta tilstrekkelig plass til snøopplag, gatelys, skilt, overvann, strøm og- eller kabelskap.*

Av disse «behovene» er det kun snøopplag (brøytekanth) som en svært sjelden gang kan være aktuelt, men ikke uten andre, og bedre alternativer på motsatt side. Gatelys er allerede etablert på stolpe, skilt kan monteres på stolpe, overvann ledes naturlig til motsatt side, og strøm/kabelskap vil fort kunne havne i siktsonen. Kort fortalt er det ingenting som tyder på at kommunen har foretatt en reell og god faglig vurdering av konsekvensene ved å gi en dispensasjon. Begrunnelsen som er gitt kan bære preg av å være kopiert fra tilsvarende byggesak(?).



Dette understøttes også ved at de positive sidene, som søker ved flere anledninger har pekt på, ikke er vurdert i det hele tatt.

Sitat: *Hensynet bak bestemmelsen anses vesentlig tilsidesatt. Det gjøres følgelig ikke en vurdering av fordeler og ulemper.*

Jeg vil ikke akseptere at hensynet bak bestemmelsene er *vesentlig satt til side*. Tvert i mot vil omsøkte tiltak forbedre dagens situasjon. Dette forholdet plikter saksbehandler å ta med i sin vurdering.

Det blir også nevnt i avslaget, at det på motsatt side av vegen er etablert en garasje i vegkant, men det nevnes **ikke** at dette faktisk er kommunens egen eiendom, og heller ikke noe om at prinsippet om likebehandling bør følges, jfr. Forvaltningsloven.

Jeg finner det bemerkelsesverdig at kommunen, helt bevisst, nedtoner betydningen av sin egen garasje, som står like i vegkanten på motsatt side, og at dette faktisk nå skal få reell betydning for plassering av en støttemur som jo utelukkende vil gavne trafikksituasjonen i forhold til dagens. Jeg minner om at vi allerede har tilskrevet at et avslag i saken, vil kunne resultere i status quo langs denne vegen. Akkurat dè er det **ingen** som er tjent med.

Kommunen har dermed selv, en reell interesse av at terrengfyllingen som i dag ligger på kommunens eiendom blir fjernet og kan frigjøre areal for en fremtidig vegutvidelse. For som situasjonskartet viser, så er det ingen nødvendighet å ta areal fra tiltakshaver for å utvide vegen senere. Kommunens egen eiendom er langt lettere å benytte til en fremtidig vegutvidelse.

Det er dermed dispensasjon fra veglova §34 som må bli gjort gjeldende i denne saken.

På denne bakgrunn fremlegges krav om at avslaget omgjøres, samt at behandlingsgebyret på kr. 7.500,- frafalles/krediteres.

**ulovlig*, i den forstand at det ikke er gitt eksplisitt dispensasjon for tomtearronderingen mot veg. Eksisterende bolig må jo åpenbart ha fått dispensasjon fra avstandskravet i veglova, men det er lite som tyder på at terrengfyllingen kan ha vært vurdert separat i denne sammenheng. Den er uansett oppført samtidig med boligen, og det legges til grunn at det er gitt ferdigattest. Tomten, med sitt opparbeidede parkeringsareal, må følgelig være lovlig etablert.

Med vennlig hilsen

John Helge Kaaløy

Ansvarlig søker

