

John Arve Gunvaldsen
Postboks 29, 4295 Veavågen

Karmøy kommune
Rådhuset
Postboks 167, 4291 Kopervik

Veavågen 31.05.2022

MERKNAD TIL PLANFORSLAG 2134 – DETALJREGULERING FOR SKUTEBERG NAUST GNR/BNR 2/177 – KARMØY KOMMUNE

I deres brev 10.05.2022 blir jeg varslet om at detaljreguleringen for Skuteberg naust legges ut til offentlig ettersyn. Jeg har tidligere sendt inn merknader bl.a den 22.06.2021, disse fastholdes.

Angående befaringen som ble avholdt den 3.mai:

Både jeg og flere andre har reagert på den hissige og dårlige oppførselen som flesteparten av forslagsstillerne hadde. De gikk kun til verbalt angrep på å sverte motparten. Forslagsstillerne hadde ikke et eneste saklig og fornuftig argument på hvorfor vegen burde omreguleres. På en befaring skal jo hver part få komme med sine argument på en fornuftig måte, men dette var ikke mulig å gjennomføre pga at forslagsstillerne ikke klarte å beherske seg. Vi er skuffet over at det ikke ble slått hardt ned på denne hissig oppførselen som flesteparten av forslagsstillerne hadde. Slik oppførsel burde blitt avbrutt!

Historisk tilbakeblikk:

Jeg kjøpte gnr. 2 bnr. 106 i 2019, da var det en forutsetning at vegen som går forbi skulle bli en sykkel- og gangveg i fremtiden.

For min del har jeg ikke vært involvert i problematikken når det gjaldt adkomstveg til gnr. 2 bnr. 177 før jeg fikk vite i mai 2021 at de holdt på å jobbe med å omregulere sykkel- og gangvegen til adkomstveg til blant annet gnr. 2 bnr. 177. Ingen av forslagsstillerne har noen gang kommet til meg å informert om denne planendringen. Når jeg fikk vite at de arbeidet med å omregulere vegadkomsten kontaktet jeg flere av forslagsstillerne og opplyste dem hvor den tinglyste vegretten er. Om forslagsstillerne liker det eller ikke, så er det uansett et faktum at bnr. 177 har en tinglyst vegrett langs den trasè der det i dag er regulert adkomstveg til området. Om forslagsstillerne tidligere ikke visste om denne vegretten, så har det etter min oppfatning ingen betydning for saken. De er hvertfall kjent med vegretten nå. Til opplysning er samtlige forslagstillere oppvokst i området og har arvet dette fra sine foreldre, de har også hatt profesjonell hjelp av Vikanes & Bungum Arkitekter. Dette er informasjon som de burde ha funnet ut før de startet denne vanvittige prosessen.

Retttferdighet:

I planforslaget som forslagstillerne ønsker å få gjennomført blir ulempene overført på oss som ikke har noe med sjøeiendommen (2/177) å gjøre. Flere av eierne av sjøeiendommen har boligeiendommer langs dagens regulerte adkomstveg. Etter min oppfatning er det retttferdig at de selv må være med å ta ulempene med trafikken som medfølger. Når de nå vil bygge ut gnr. 2 bnr. 177 syns jeg det er helt innafor at de må opparbeide vegadkomst selv, det er snakk om å lage ca 65 meter med veg. I tillegg er de 9-10 stk å dele utgiftene på. Da blir det for dumt å klage på at dette blir for dyrt.. Trodde det var vanlig å opparbeide veg der du har tingyst vegrett?? Og ikke legge vegen over på naboene bare for at det er billigere for forslagstillerne.

Syssel- og gangvegen er i dag en grusveg, denne ønsker de heller ikke å asfaltere. I tørre perioder om sommeren står støvskyen rundt bilene. Dette er sjenerende for de som blir berørt.

Forslagstillerne gir tydelig uttrykk for at de ikke vil ha utgifter med adkomstvegen, for den skal de visstnok heller ikke bruke. Alle skal spasere til naustet sitt. Tro det den som vil... De klager over at alt blir for dyrt. Begynner å bli ganske lei av denne oppførselen.

I tillegg vil eg nevne at to eiendommer har forpliktet seg overfor kommunen ved boligbygging å være med å opparbeide dagens regulerte adkomstveg i fremtiden:

- Gnr. 2 bnr. 93 (deleier i bnr. 177) forpliktet seg i 2003 til å delta forholdsmessig i opparbeidelse av dagens regulerte adkomstveg.
- Gnr. 2 bnr. 96 forpliktet seg i 2012 til å delta forholdsmessig i opparbeidelse av dagens regulerte adkomstveg.

Areal og byggesakssjef Runar Lunde nevnte på befaringen den 3.mai at gnr. 2 bnr. 49 var grønt område i kommuneplanen, dermed ikke mulig å bygge på. I anledning nå når kommuneplanens arealdel snart skal opp til revidering, vet eg at det er blitt sendt inn innspill om å endre mye av gnr. 2 bnr. 49 fra friområde til boligområde (gult). Dette må også tas med i betraktning når det gjelder omregulering av adkomstvegen til området.

Gnr. 2 bnr. 49 har også vegrett der hvor dagens regulerte adkomstveg ligger.

Trafikksikkerhet:

Trafikksikkerheten vil åpenbart bli salderingsposten om foreslått endring av vegen blir gjennomført. Fremtidig trafikk til området vil da gå rett gjennom tunet til min eiendom og på en veg som har vært planlagt til sykkel- og gangveg i over 40 år. Utkjørselen fra min eiendom gnr. 2 bnr. 106 er rett i svingen. I fremtiden vil også gnr. 2 bnr. 189 få utkjørsel her. Det vil være helt uforsvarlig å endre vegadkomsten til området via sykkel- og gangvegen.

Denne vegen har i dag en stigning på 13-16 %. Max stigning på veger ihht. Statens vegvesen sin håndbok er max 8%.

Vegen må legges der hvor dagens regulerte adkomstveg viser, da blir det en trafikksikker og fremtidsrettet veg!

Dispensasjon til å bruke sykkel- og gangveg som adkomstveg.

Har hørt at et av partiene i hovedutvalg teknisk vil fremme et nytt forslag etter høringen.

Etter hva jeg oppfattet virket det ut som at forslaget går ut på at den gamle reguleringsplanen blir liggende og at forslagstillerne får dispensasjon til å bruke sykkel- og gangvegen som adkomstveg frem til dagens regulerte kjøreveg blir opparbeidet.

I den forbindelse vil jeg igjen nevne at bolighuset på gnr. 2 bnr. 93 fikk dispensasjon for å slippe å opparbeide dagens regulerte adkomstveg i 2003, men måtte forplikte seg å være med på utgiftene forholdsmessig i fremtiden. I 2012 fikk gnr. 2 bnr. 96 dispensasjon til å bruke sykkel- og gangvegen frem til dagens regulerte adkomstveg blir opparbeidet i fremtiden.

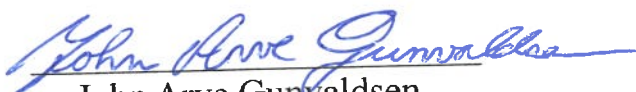
Min mening er at nå må snart denne såkalte «fremtiden» være her! Hvis disse 7 stk naustene også skal få dispensasjon til å bruke sykkel- og gangvegen da kommer aldri den nye vegen til å bli realisert. Denne løsningen vil i praksis bli den samme som forslagsstillerne ønsker, så det er helt uaktuelt!

Konklusjon:

Etter min og mange andres oppfatning er denne saken veldig klar, forslagstillerne må opparbeide veg der de har rett til å lage veg! Der unngår de også ekspropriasjon. Dagens regulerte adkomstveg blir en mye mer trafikksikker og fremtidsrettet veg! Trafikksikkerhet bør være et veldig viktig moment når et reguleringsforslag legges frem.

Kan nevne nok en gang at jeg kommer ikke til å avstå arealer til veg frivillig fra min side, da må det i tilfelle skje ved ekspropriasjon. Jeg kommer heller ikke til å gi vegrett over min eiendom hvis det eventuelt skulle bli flertall for å gi forslagsstillerne dispensasjon til å bruke sykkel- og gangvegen midlertidig.

Vennlig hilsen

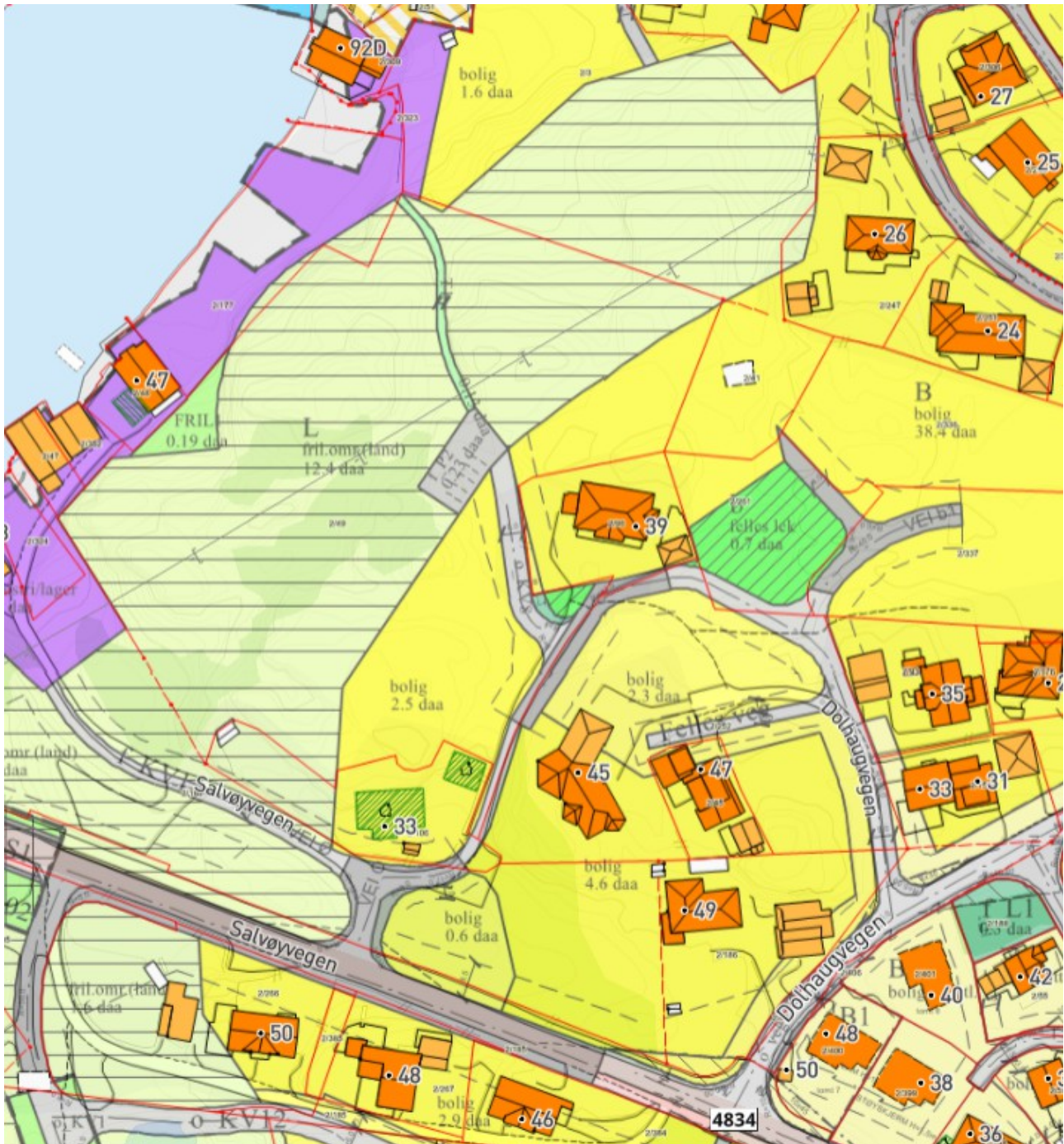


John Arve Gunvaldsen
(Eier av gnr. 2 bnr. 106)

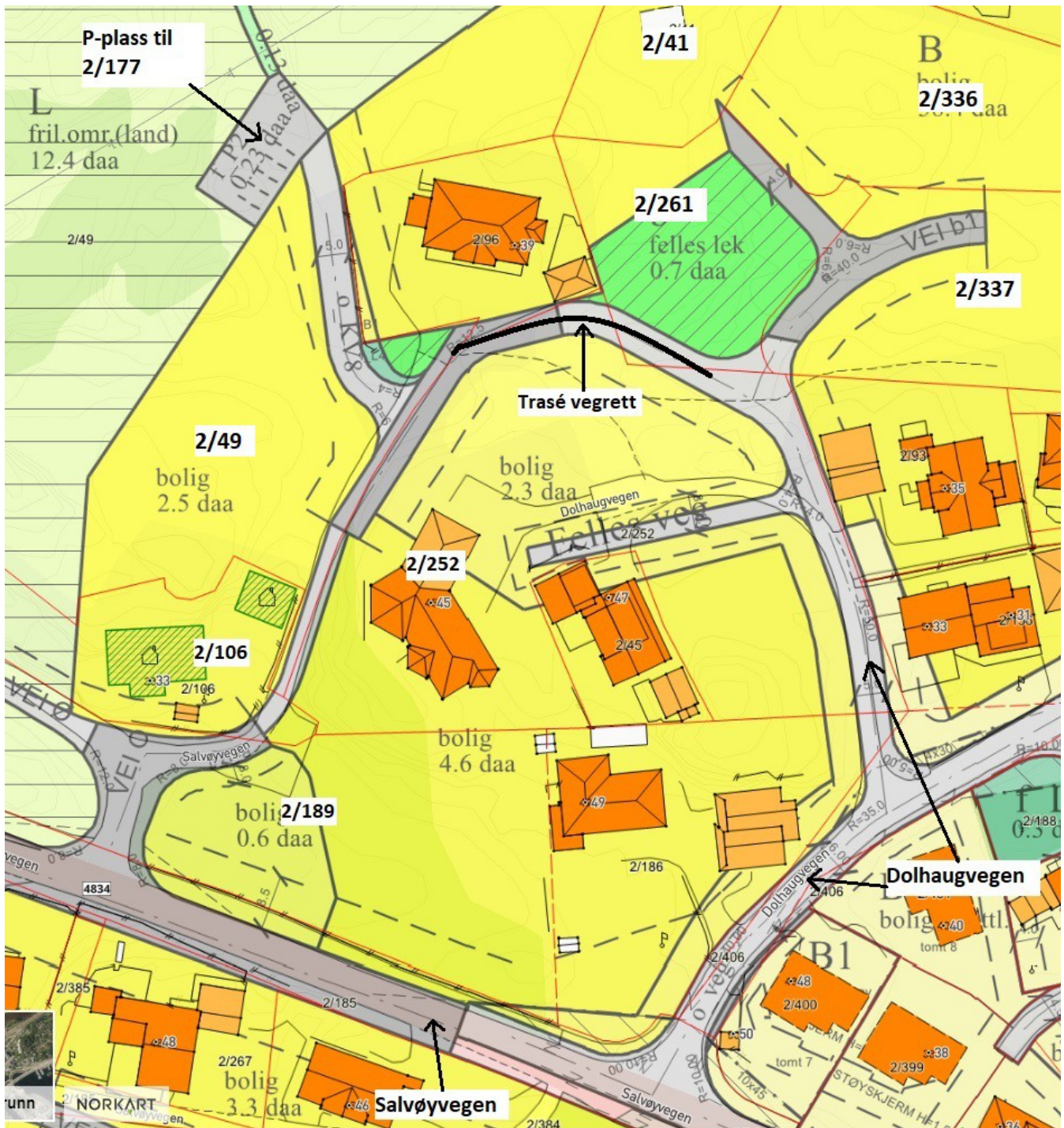
Vedlegg:

- Kart over dagens reguleringsplan fra 1981.
- Trase vegrett
- Tinglyst vegrett
- Oversiktsbilde av området.
- 3 stk bilder av sykkel- og gangveg

Vedlegg 1: Dagens reguleringsplan fra 1981



Vedlegg 2: Trasè vegrett



Vedlegg 3: Tinglyst vegrett:

Skjøte ¹		DAGBOKFØRT	
		05 JUL 79 05472	
		SØRENGRIVEREN I KARMSUND	
EIENDOMMEN(E)			
Matrikelnummer ²		Kommune	
Søvik, gnr. 2, bnr. 252 1		Karmøy	
OVERDRAS FRA			
Navn		Fødselsnummer ³	
Hilmar Johannessen		Dag - mnd. - år - personnr. 220528 [REDACTED]	
TIL			
Navn		Fødselsnummer ³	
Audnøy Bachmann		Dag - mnd. - år - personnr. 290947 [REDACTED]	
KJØPESUMMEN		[REDACTED] er oppgjort på avtalt måte.	
Det er gjort særskilt avtale om: ⁴			
Bnr. 5 og bnr. 49 skal ha vegrett lange nordre skiftelinje på bnr. 252			
		Rett kopi bekreftes Anders Dohle [Signature]	

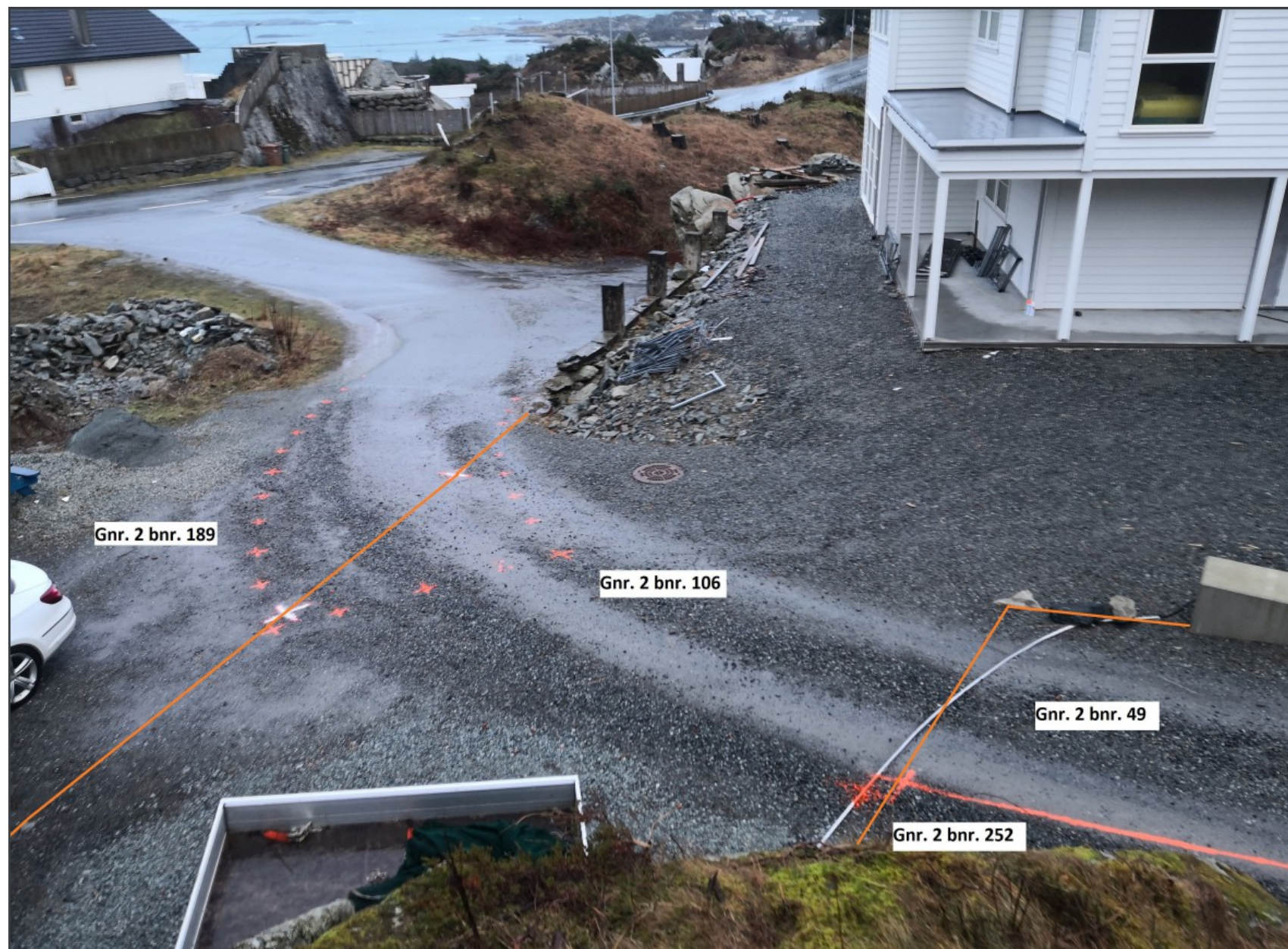
Vedlegg 4: Oversiktsbilde av område



Vedlegg 5: Bilde av sykkel-og gangvegen med eiendomsgrenser



Vedlegg 6: Bilde vegkryss / utkjørsel fra 2/106 / sykkel- og gangveg



Vedlegg 7: Bilde av sykkel- og gangveg

