



Haugesund kommune
Postboks 2160
5504 Haugesund

Kontakt saksbehandler
Ida Helle, 51568861

Klageavgjørelse –endring av reguleringsplan områderegulering Åkraøynå og Holmane, Karmøy kommune

Det er sendt inn klage på kommunens endring av reguleringsplan 2041. Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak.

Vi viser til kommunens oversendelse av 27.01.2022.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder endring av reguleringsplan 2041, områderegulering Åkraøynå og Holmane. Formålet med planendringen er i hovedsak justering av regulert kjøreveg og fortau i Øyavegen og Holmavegen.

Planforslaget ble førstegangsbehandlet i Hovedutvalg teknisk og miljø 15.06.2021. Forslaget til planendringen ble lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 25.06.2021 - 27.08.2021. Det kom inn ni merknader til planforslaget. Planendringen ble andregangsbehandlet i Hovedutvalg teknisk og miljø 28.09.2021. Karmøy kommunestyre fattet 18.10.2021 følgende vedtak:

«1. Kommunestyret vedtar forslag til endring i reguleringsplan for gnr. 15, bnr. 82 m. fl. - del av godkjent reguleringsplan for Åkraøynå og Holmane med tilhørende reguleringsbestemmelser (vist på kart sist datert 28.09.21).

1. Planen kunngjøres og grunneiere og rettighetshavere varsles, jf. plan- og bygningslovens 12-12.»

Det har kommet inn følgende klager:

- Trygve Iversen på vegne av Ingvar Jonsen, eier av eiendommene gnr. 15 bnr. 197 og gnr. 15 bnr. 851.

Klageren har i det vesentlige anført at vedtak av 18.10.2021 bør kjennes ugyldig og at saken bør tas opp til ny behandling. Klagen er delt opp i seks punkt:

- Havneformål



Klager kan ikke forstå at det blir regulert inn et havneområde på en privat eiendom ytterst på Holmen som en erstatning for et fortau. Det anføres at det av saksdokumentene knyttet til behandlingen av saken, ikke foreligger dokumentasjon på at eieren av denne private eiendommen har gitt samtykke til innregulering på sin eiendom. Videre anføres det at det ikke fremkommer av sakspapirene hvordan havneområde skal opparbeides eller hvordan denne innreguleringen vil øke trafikksikkerheten i området. I den forbindelse anføres det blant annet at når det er så stor usikkerhet rundt om dette er et trafikksikkerhetstiltak, så burde det tas ut av Plan 2041-5. Det vises til at Karmøy kommune har nektet andre grunneiere å få sine forslag opp til behandling fordi det ikke dreide seg om opparbeidelse av veg og trafikksikkerhetstiltak.

- Eiendom 15/2428 og 15/200

Det anføres at forslaget i reguleringsplan 2041-5 om å bruke utbyggingsavtaler bør kjennes ugyldig fordi Karmøy kommune i dette tilfellet vil gi reguleringsbestemmelsene tilbakevirkende kraft.

Klager anfører videre at det ved byggingen av naustene på eiendom 15/2428 måtte de ha tinglyst parkering i grunnboken til naustene på denne eiendommen. I etterkant er imidlertid denne tinglysningen fjernet fra grunnboken og eiendommen kan i dag brukes til eiendomsformål. Derfor anføres det at det heller ikke kan gis en utbyggingsavtale til eier av eiendommene 15/200 på bakgrunn av at bestemmelsen om parkering nå ikke lenger er oppfylt. Til slutt anføres det at saken ikke er godt nok opplyst.

- Befaring gjennomført den 28.09.2021

Det anføres at da saken var oppe til førstegangsbehandling i Hovedutvalg teknisk og miljø den 15.06.2021 ble det sagt fra talerstolen at man ønsket at en befaring burde skje i det mest konfliktfylte området, som er de siste 2/4 av området. Karmøy kommunes administrasjon valgte imidlertid å avbryte befaringen da kun ¼ av området var blitt befart, altså før man hadde etterkommet kommunepolitikernes egne ønsker, og selve hovedargumentet for at det skulle gjennomføres en befaring i området var oppfylt. På denne bakgrunn anføres det at det foreligge saksbehandlingsfeil når man ikke etterfølger den argumentasjonen som lå til grunn for at det ble vedtatt at man skulle på befaring.

- Angående utsagn om ekspropriasjon

Under Karmøy kommunes behandling av saken uttalte en av Karmøy kommunes politikere, som også er leder i Hovedutvalg Teknisk og miljø, at det i denne saken ikke vil forekomme ekspropriasjon. Dette er etter klagers syn enten en bevisst eller ubevisst villføring fra representantens side, eller en indikasjon på at han ikke har lest sakspapirene godt nok. Klager anfører i denne forbindelse at det i sakspapirene til Plan 2041-5 står at man ser for seg at det vil bli nødvendig med ekspropriasjon fra seks eller sju eiendommer i planområdet for å gjennomføre plan 2041-5 sine betegnelser. I den forbindelse anføres det at vedtaket i Karmøy kommunestyre for ugyldig og at saken bør tas opp til ny behandling.

- Angående P2

Det anføres at det her er åtte kommunale parkeringsplasser. Klager kan ikke forstå at disse



parkeringsplassene må bort. Det vises i dennes sammenheng til at det er flere på Åkraøynå og Holmane som ikke har parkeringsplass på egen eiendom.

- Habilitet

Klager viser til at kommunestyrerepresentantene Robin Hult og Veronika Brekke Jakobsen er søskenbarn av Odd Roar Hult som er styremedlem i Åkrehamn Trålbøteri. Videre vises det til at Trålbøteriet er representert ved Torbjørn Lund i selskapet Øya og Holmavegen AS som i sin tid søkte om ekspropriasjon for å gjennomføre utbyggingsplaner i planområdet. Klager anfører på denne bakgrunn at en kan trekke kommunestyrerepresentantenes habilitet i tvil på grunn av slektskap.

Hovedutvalg teknisk og miljø behandlet klagen 18.01.2022 og opprettholdt det påklagde vedtaket.

Statsforvalteren viser for øvrig til sakens dokumenter.

Statsforvalterens vurdering:

Statsforvalteren legger til grunn at klager har klagerett og at klage er sendt innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven (fvl.) kap. VI og plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9.

Statsforvalterens kompetanse ved behandling av klagesaken fremgår av fvl. § 34 andre ledd som lyder:

«Tas klagen under behandling, kan klageinstansen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av en kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Det skal fremgå av vedtaket hvordan klageinstansen har vektlagt hensynet til det kommunale selvstyre.»

Etter pbl. § 12-12 er det kommunestyret som etter en samlet vurdering skal avgjøre arealbruken i den enkelte reguleringsplan, såfremt det ikke foreligger innsigelse fra fylkeskommune eller statlig sektororgan. Slik innsigelse foreligger ikke i denne saken, og avgjørelsesmyndigheten ligger derfor hos kommunestyret.

Statsforvalterens primære oppgave i klagesaken er å kontrollere at den kommunale behandlingen er gjort på lovlig måte, og at det er lagt vekt på saklige hensyn ved utformingen av planen. Statsforvalteren kan ikke selv endre plankart eller bestemmelser uten at kommunen er enig i endringene. Ved eventuell uenighet om hvorvidt planen må endres skal Statsforvalteren oversende klagesaken til departementet for avgjørelse, jf. Kommunal- og moderniseringsdepartementets rundskriv T-8/86.

Etter det Statsforvalteren kan se er planen behandlet i samsvar med saksbehandlingsreglene i pbl. §§ 12-8 – 12-12.

Havneformål

Når det gjelder anførselen knyttet til havneformålet viser Statsforvalteren til kommunens vurdering i den forberedende klagebehandlingen hvor det blir påpekt:



«Området reguleres til offentlig havneområde, men det er i forbindelse med det foreliggende planarbeidet ikke krav som tilsier at eierforholdet skal endres i forbindelse med gjennomføring av planen. Området er en del av planforslaget da de trafikale forhold og trafiksikkerheten er vurdert, og det er konkludert med at fortau langs siste del av Holmavegen tas ut. Når fortau tas ut må det erstattes av et annet formål.»

Vi viser til at kommunen har den beste lokalkunnskapen, og er best egnet til å utøve skjønn i forbindelse med planmessige løsninger. Det er kommunen som avgjør arealformålet etter et planfaglig skjønn. Når det er interessekonflikter, ligger avveginger og prioriteringer mellom interessene til kommunens frie skjønn.

Habilitetsspørsmål

Klager har stilt spørsmål ved habiliteten til kommunestyrerepresentantene Robin Hult og Veronika Brekke Jakobsen. Robin Hult og Veronika Brekke Jakobsen er søskenbarn av Odd Roar Hult som er styremedlem i Åkrehamn Trålbøteri. Videre vises det i klagen til at Trålbøteriet er representert ved Torbjørn Lund i selskapet Øya og Holmavegen AS, som i sin tid søkte om ekspropriasjon for å gjennomføre utbyggingsplaner i planområdet.

Hovedregelen om saksbehandling ved inhabilitetsspørsmålet er at det er den inhabile selv som avgjør om han skal fratre eller ikke, jf. fvl. § 8. I dette tilfellet mener Hult og Brekke Jakobsen at de ikke er inhabile. Utgangspunktet er at slike spørsmål løses i kommunen.

Statsforvalteren vurderer at kommunen har gjort grundige vurderinger knyttet til habiliteten til kommunestyrerepresentantene. Kommunen skriver følgende i den forberedende klagebehandlingen:

«Administrasjonen har vært i kontakt med de to kommunestyrerepresentantene, som begge anser seg som habile, jfr. vedlagt svar inntatt henholdsvis som vedlegget Kommunestyrerepresentantenes svar på habilitetsspørsmål. Det fremkommer for øvrig av svarene at de har en familiemessig tilknytning som søskenbarn til en part i saken, men at det ut over dette ikke foreligger noen særegne forhold som tilsier inhabilitet.

(...)

Bortsett fra slektskapet som søskenbarn, foreligger det ingen slike særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til den enkelte representants upartiskhet. Det vises da til at det ikke har vært noen kontakt mellom partene knyttet til den aktuelle saken, herunder at saken gjelder en endring av en allerede vedtatt reguleringsplan, og der endringen ikke medfører en særlig fordel for de som representantene eventuelt har nær personlig tilknytning til.»

Vi vurderer at kommunen har avklart habilitetsproblematikken før saken ble oversendt til oss og vi tiltrer kommunens vurderinger over. Statsforvalteren har kommet til at det ikke foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til Hult og Brekke Jakobsen i saken.

Øvrige anførsler

Når det gjelder anførselen knyttet til at befaringen ble avbrutt kan ikke Statsforvalteren se at dette er forhold som medfører saksbehandlingsfeil. Dette selv om det ble uttalt at befaring burde skje i det mest konfliktfylte området. Som også kommunen viser til er det politikerne selv som styrer



befaringen. Statsforvalteren finner at saken er forsvarlig opplyst og at klager har hatt mulighet til medvirkning under prosessen. Det vises til klagers merknad til planendringen datert 26.08.2021.

Som også kommunen viser til tar ikke saken stilling til spørsmål om ekspropriasjon. Dette er forhold som eventuelt vurderes i egen sak. Eventuelle problemstillinger knyttet til byggesaker for naust må avklares i egen sak, dette gjelder også eventuelle utbyggingsavtaler.

Hva gjelder anførslene angående P2 er det kommunen som avgjør arealformålet etter et planfaglig skjønn. Det heter i planbeskrivelsen:

«I denne sammenheng har kommunen vurdert behovet for den offentlige parkeringsplassen ved Trålbøteriet, P2, og funnet at det ikke er funksjoner i området som tilsier behov for den her. P2 endres dermed fra offentlig til annen eierform. Dette muliggjør at det eventuelt kan inngås kjøp/avtale mellom kommunen og Trålbøteriet.»

De hensynene kommunen har vektlagt, må anses som saklige og rimelige. Statsforvalteren har etter dette ikke vesentlige merknader til kommunens vedtak, og gir dermed ikke medhold i klagers anførsler.

Statsforvalteren har ved behandling av klagesaken lagt stor vekt på hensynet til det lokale selvstyre, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Vedtak:

Statsforvalteren stadfester kommunens vedtak av 18.10.2021.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan, jf. fvl. § 28.

Odd-Arild Holen
rådgiver

Ida Helle
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Ingvar Jonsen Holmavegen 21 4270 ÅKREHAMN
Trygve Iversen Kirkevegen 154 4280 SKUDENESHAVN